

OBČINA SEVNICA
OBČINSKI SVET

Številka: 011-0004/2010
Datum: 10.08.2011

Z A P I S N I K

7. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica, ki je bila v sredo, 20. 07. 2011, ob 15.30 uri, v konferenčni dvorani sevniškega gradu

PRISOTNI člani občinskega sveta:

Božidar Beci, Irena Dobnik, Breda Drenek Sotošek, Stanislav Erman, Jože Gorišek, Božidar Groboljšek, Jože Imperl, Drago Krošelj, Janez Kukec, Tomaž Lisec, Dušan Močnik, Rok Petančič, Janez Podlesnik, Maksimilijan Redenšek, Jožef Roštohar, Gregor Simončič, Hermina Šantej, Zvonko Tuhtar, Alojz Zalašček, Jožef Žnidarič, Jože Županc.

Odsotna: Janoš Janc, Rado Kostrevc, Ivan Orešnik, Štefan Teraž

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: Srečko Ocvirk, župan

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Zvone Košmerl, direktor občinske uprave
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Alenka Šintler, vodja splošne službe
- Bojan Kostevc, višji referent za investicije in razvoj
- Jelka Tršinar, svetovalka župana

Prisotni poročevalci:

- Danica Božič, direktorica Centra za socialno delo Sevnica, k 4.t.d.r.
- Andrej Štriclej, predsednik Nadzornega odbora Občine Sevnica, k 5., 6. in 7.t.d.r.
- Mitja Udovč, direktor Komunale d.o.o. Sevnica, k 8.t.d.r.
- Jagica Ganc, Savaprojekt d.d., k 10.t.d.r.
- Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o., k 11. t.d.r.
- Boštjan Kolar, vodja projekta izgradnje odprtega širokopasovnega omrežja, k 11. t.d.r.
- Dušan Razboršek, nadzor izgradnje odprtega širokopasovnega omrežja, k 11. t.d.r.

Prisotni predstavniki javnih medijev:

Anja Kerin – Dolenjski list
Irena Majce - Radio Slovenija
Smilja Radi – Posavski obzornik

Župan Občine Sevnica, Srečko Ocvirk: Pozdravi člane občinskega sveta, predstavnike javnih medijev, poročevalce, predstavnika nadzornega odbora ter sodelavce.

Ad 1

Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 7. redne seje

Alenka Šintler: Ob začetku seje je prisotnih 20 članov sveta. Občinski svet je sklepčen.

Župan: Ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

*Pride Tomaž Lisec (prisotnih 21)

Župan: Na klop ste prejeli soglasje za uporabo osebnih podatkov za voščila ob rojstnih dnevih, dodatno gradivo k 3. točki, vloženi amandma s strani svetnika Dušana Močnika, z dne 14.7.2011 in odgovor SVLR, dodatno gradivo k 5., 6. in 7. t.d.r., stališča Odbora za finance in mnenja Nadzornega odbora Občine Sevnica k vsaki posamezni točki, dodatno gradivo k 10. t.d.r., stališče Odbora za komunalno dejavnost in infrastrukturo in Odbora za varstvo in urejanje okolja ter gradivo za novo točko dnevnega reda, »Nadomestilo zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta – NEK in odlagališče NSRAO«, ki bi se uvrstila pod zaporedno št. 8. dnevnega reda, ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

*Odide Tomaž Lisec (prisotnih 20)

Župan: Predlaga dnevni red kot je naveden v vabilu, s tem da se po skrajšanem postopu obravnava 6. t.d.r. - Predlog Odloka o rebalansu A proračuna Občine Sevnica za leto 2011, 7. t.d.r. - Predlog Odloka o spremembah odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2012 in 8. t.d.r. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju Komunale Sevnica p.o. v javno podjetje Komunala Sevnica družbo z omejeno odgovornostjo. Župan predlaga, da se doda nova točka dnevnega reda, ki se uvrsti pod zaporedno številko 8, in glasi: »Nadomestilo zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta – NEK in odlagališče NSRAO«, ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

V razpravi poda svoje mnenje:

Dušan Močnik: Podal je pravočasen pisen predlog za razširitev dnevnega reda z naslovom »prevoz osnovnošolskih otrok v občini Sevnica v šolskih letih 2011/2012 in 2012/2013. Zakaj točka ni uvrščena na dnevni red?

Župan: Predlog je bil res podan, je v strokovni obdelavi, postopek razpisa je v teku, delni odgovor je bil že posredovan, zato kot župan ne vidi razloga, da se ta točka dodatno uvrsti na dnevni red te seje.

*Pride Tomaž Lisec (prisotnih 21)

Župan: Predlaga sprejem predloženega dnevnega reda.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red s tem,

- **da se po skrajšanem postopku obravnava:**
 - **6. t.d.r. - Predlog Odlok o rebalansu A proračuna Občine Sevnica za leto 2011,**
 - **7. t.d.r. - Predlog Odloka o spremembah odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2012 in**
 - **8. t.d.r. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju Komunale Sevnica p.o. v javno podjetje Komunala Sevnica družbo z omejeno odgovornostjo**

- da se doda nova točka dnevnega reda, ki se uvrsti pod zaporedno številko 8, in glasi: »Nadomestilo zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta – NEK in odlagališče NSRAO«;
- ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

SPREJET DNEVNI RED JE SLEDEČ:

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 7. redne seje
2. Pregled sklepov 6. redne seje občinskega sveta, z dne 15. 6. 2011, in poročilo o realizaciji sklepov ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 6. redne seje
3. Predlog Statuta Občine Sevnica z amandmaji – druga obravnava
4. Uskladitev cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2011
5. Polletno poročilo proračuna Občine Sevnica za leto 2011
6. Predlog Odloka o rebalansu A proračuna Občine Sevnica za leto 2011 – skrajšani postopek
7. Predlog Odloka o spremembah odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2012 – skrajšani postopek
8. Nadomestilo zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta – NEK in odlagališče NSRAO
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju Komunale Sevnica p.o. v javno podjetje Komunala Sevnica družbo z omejeno odgovornostjo – skrajšani postopek
10. Seznanitev s povzetkom analize gospodarstva v sevniški občini v primerjavi s posavskimi občinami in drugimi regijami, ki jo je obravnaval odbor za gospodarstvo in odbor za kmetijstvo
11. Obravnava smernic k osnutku OPPN za območje ureditve mostu čez reko Savo pri naselju Log ter izven nivojskega križanja ceste z železnico
12. Seznanitev občinskega sveta Občine Sevnica s projektom gradnje odprte širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij
13. Seznanitev z izhodišči za uvedbo gimnazijskega programa v Občini Sevnica
14. Ukinitvev statusa javnega dobra in predlog menjave nepremičnega premoženja Občine Sevnica
15. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
16. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
17. Razno.

Župan: Za overitelja zapisnika 7. redne seje predlaga Jožeta Imperla in Tomaža Lisca.

Odpre razpravo.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o imenovanju overiteljev zapisnika.

SKLEP:

Občinski svet je za overitelja zapisnika 7. redne seje imenoval Jožeta Imperla in Tomaža Lisca.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 2

Pregled sklepov 6. redne seje občinskega sveta, z dne 15. 6. 2011, in poročilo o realizaciji ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 6. redne seje

Alenka Šintler: Sklepi občinskega sveta 6. redne seje so bili zapisani v vsebini, kot so bili sprejeti. Posredovani so bili ustreznim organom in službam. Sprejeti predpisi so bili posredovani v objavo v Uradni list ter tudi že objavljeni. Predloženi so odgovori na vprašanja in pobude svetnikov.

Župan: Odpre razpravo o zapisu in realizaciji sklepov 6. redne seje.

Ni razprave.

Župan: Predlaga potrditev pregleda sklepov in poročila o realizaciji.

SKLEP:

Občinski svet je potrdil pregled sklepov 6. redne seje občinskega sveta, z dne 15. 6. 2011, in poročilo o realizaciji.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Alenka Šintler: Zapisnik je bil napisan, overjen s strani obeh overiteljev brez pripomb in objavljen na spletni strani Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo o zapisniku in poročilu o overitvi.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o potrditvi zapisnika 6. redne seje.

SKLEP:

Občinski svet je potrdil zapisnik 6. redne seje občinskega sveta, z dne 15. 6. 2011 in poročilo o overitvi.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 3

Predlog Statuta Občine Sevnica z amandmaji – druga obravnava

Župan: Sprememba Statuta Občine Sevnica traja že kar nekaj časa, usklajevanje z zakonodajo je postopno, dosledno, natančno, tako znotraj delovnega telesa, komisijo za pripravo statuta občine kot tudi z zakonodajnimi službami za lokalno samoupravo. Ta krovni akt občine se sprejema z dvotretjinsko večino, kar pomeni da mora zanj glasovati najmanj 17 članov sveta.

Alenka Šintler: Na 5 redni seji občinskega sveta je bil obravnavan predlog statuta v prvi obravnavi, na katerega je bila podana le ena pripomba, in sicer naj predsednika delovnih

teles imenuje samo delovno telo. Statut je bil v času usklajevanj na delovnem sestanku s Službo vlade RS za lokalno samoupravo obravnavan v širšem smislu in prejeli smo usmeritve glede priprave statuta ter uskladitve z zakonodajo, njihovimi stališči in mnenji. Zato je občinska uprava k predlogu statuta za drugo obravnavo že sama pripravila amandmaje, kot je razvidno v gradivu, ki pa se nanašajo na delovanje in status krajevnih skupnosti. Obrazloži posamezne amandmaje, kot so v gradivu. V postopku druge obravnave sprejema statuta se razpravlja le o členih, ki so predmet sprememb in dopolnitev, to je o amandmajih. Glede glasovanja o statutu se najprej glasuje o načinu glasovanja o amandmajih, o sami vsebini amandmajev oziroma njihovih sprejemih, na koncu pa se glasuje o celotnem statutu vključeno s sprejetimi amandmaji. Za vsak posamični sklep pa je potrebna dvotretjinska večina vseh članov sveta, to je 17 članov sveta.

Zvonko Tuhtar, preds. Komisije za pripravo statuta občine in poslovnika občinskega sveta: Komisija je obravnavala predlog statuta za drugo obravnavo in zavzela stališče, da predlaga občinskemu svetu statut v sprejem, kot je v gradivu. Tudi na komisiji je bil s strani člana komisije vložen amandma glede 27. člena, ki pa na komisiji tudi ni bil izglasovan, in sicer štiri proti ena.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Izraža podporo k sprejetju statuta. Strinja se z amandmaji, ki jih je pripravila občinska uprava in potrdila komisija. Ne podpira amandmajev gospoda Močnika, in sicer glede prvega amandmaja zaradi nemožnosti soodločanja zunanjih članov delovnih teles pri imenovanju predsednika. Upa, da bo v poslovniku kaj več določb glede delovnih teles. Strinja se glede spremembe potrebne kvote za sklic zbora krajanov, zbora občanov. Glede tajnikov meni, da je rok enega leta primeren čas in upa, da bo zadeva ustrezno urejena tako za sedanje tajnike kot tudi za Občino. Glede 40. člena pa upa, da bo na naslednji seji seznanitev z imenovanjem podžupanov.

Dušan Močnik: Želi opozoriti na mnenje Službe Vlade RS za lokalno samoupravo, ki predlaga, da se iz statuta to besedilo črta, in sicer drugi stavek prvega odstavka 27. člena.

Jožef Roštohar: Podpira statut. Na zadnji strani bi bilo potrebno opozoriti krajevne skupnosti, da prilagodijo svoje statute.

Župan: Statuti krajevnih skupnosti so vsebinsko zajeti v Statut Občine Sevnica, tako da krajevne skupnosti ne potrebujejo svojih statotov, saj je osnovna celica lokalne skupnosti občina. Vendar se mora postopoma tudi delovanje krajevnih skupnosti uskladiti, kot je to tudi pri tajnikih krajevnih skupnostih.

Alenka Šintler: V zadnjem členu statuta piše, da se z veljavnostjo novega statuta razveljavi veljavni statut Občine Sevnica ter hkrati tudi statuti vseh krajevnih skupnosti. Novi Statut bo veljal tako za Občino kot krajevne skupnosti, kar je bilo navodilo Službe Vlade RS za lokalno samoupravo. Ravno tako ni potrebno, da imajo krajevne skupnosti svoje poslovniške, saj morajo delovati po poslovniku občinskega sveta.

Župan: Občina je organizirala tudi sestanek s predsedniki krajevnih skupnosti, kjer so bile spremembe pojasnjene, tudi s strani predstavniki SVLR-ja. Ni cilj spreminjati ustroja krajevnih skupnosti, temveč je cilj uskladiti delovanje slednjih z veljavno zakonodajo.

Dušan Močnik: Zanima ga, ali se bo upoštevalo mnenje SVLR-ja, ko predlagajo vložitev amandmaja glede črtanja drugega stavka prvega odstavka 27. Člena, sicer ta predlog vlaga sam kot amandma.

Alenka Šintler: Pove, da je bil podan usten odgovor s strani SVLR, da je to besedilo kljub temu lahko v statutu, ampak mora biti seveda vsebovan tudi v poslovniku občinskega sveta. Lahko se ga seveda tudi črta, to je volja občinskega sveta. Občinska uprava se je odločila, da besedila predloga statuta za drugo obravnavo ne bo spreminjala in tako ne predlagala črtanja predmetnega besedila.

Župan: Predlaga sprejem naslednjih sklepov glede sprejema statuta. Za sprejem je potrebna dvotretjinska večina, to je 17 članov občinskega sveta.

SKLEP:

Občinski svet bo glasoval o vloženi amandmaji k 18., 27., 30. 70. 72., 74. 80. in 141. členu predloga Statuta Občine Sevnica v drugi obravnavi, ki so vsebovani že v samem besedilu predloga statuta skupaj. O amandmaju k 27. členu predloga statuta, ki ga je vložil občinski svetnik Dušan Močnik se glasuje ločeno.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel predlagane amandmaje k 18., 27., 30. 70. 72., 74. 80. in 141. členu predloga Statuta Občine Sevnica v drugi obravnavi, ki so vsebovani že v samem besedilu predloga statuta.

Izid glasovanja: 20 za 1 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet ni sprejel predlaganega amandmaja k 27. členu predloga Statuta Občine Sevnica v drugi obravnavi, ki ga je podal občinski svetnik Dušan Močnik.

Izid glasovanja: 18 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval in sprejel Statut Občine Sevnica s sprejetimi amandmaji.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 4

Uskladitev cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2011

Župan: Pomoč družini na domu je socialno varstvena storitev, ki se je v Občini Sevnica zelo uveljavila. Storitve je dobro razširjena in je velika pomoč starejšim na domu. Dopolnjuje domsko oskrbo. Občina Sevnica je po zakonu to pomoč dolžna sofinancirati, in sicer minimalno v višini 50% cene storitve. V preteklosti je Občinski svet Občine Sevnica sprejel sklep o sofinanciranju v višini 55%, zaradi socialne šibkosti okolja in izpostavljenosti starejših. V letu 2011 je država še zmanjšala podporo tej pomoči na domu in tako še večji delež bremena prevalila na občino in uporabnika. Odbor za zdravstveno varstvo in socialo je obravnaval štiri možne variante, od zakonskega, minimalnega, ko je višina sofinanciranja s strani občine 50%, do tistega optimalnega, da se za uporabnika cena storitve ne spremeni, to je sofinanciranje s strani občine v višini 70%. To je zelo prijazno in odgovorno do starejših. Vendar pa obstaja težava, ali se v sedanjem času, zaostreni gospodarski situaciji, lahko toliko razdajamo in ali bo lahko proračun Občine Sevnica zdržal vse te izdatke, in sicer na vseh socialnih področjih, kjer je občina po zakonu dolžna zagotavljati sofinancerska sredstva.

Danica Božič, direktorica CSD: Na prejšnji seji je bila predstavljena storitev pomoč družini na domu. Samo delovanje te storitve bo javno predstavljeno v mesecu septembru, ko se bodo posamezniki sami lahko prepričali o delovanju tega instituta. Storitve je v porastu, in sicer je

že v lanskem letu bilo 71% doseganje nacionalnega programa socialnega varstva. Cilj je 100% doseganje, to pomeni vključenost 3% ljudi starih nad 65 let. S tem bi se razbremenilo domove za ostarele. Ekonomska cena te storitve po izračunih in zaključnem računu ostaja za uporabnika iz leta 2010 v leto 2011 nespremenjena. Do sedaj so bile štiri zaposlene sofinancirane iz programa aktivne politike zaposlovanja. S 30.6. so se te pogodbe sofinanciranja postopno pričele prekinjati. Potrebno bo zagotoviti sredstva za tisti del subvencije, ki se je do sedaj prejemal iz državnega proračuna. To predstavlja 2,4 EUR na uro učinkovitega dela. Pripravljeni so štirje predlogi. Prvi predlog je ta, da se subvencija iz občinskega proračuna zagotovi v višini 50% cene storitve, kar je minimalna zakonska obveza. Cena za uporabnika bi bila tako za 3,73 EUR višja od sedanje in za uporabnika najmanj ugodna. Subvencija iz proračuna bi bila tako nižja od sedanje. Druga varianta je, da subvencija občine ostane na enaki višini kot do sedaj po sklepu občinskega sveta, to je 55% cene, breme iz države, to je zmanjšanje subvencije iz državnega proračuna, se tako prenese na uporabnika, in sicer za 2,50 EUR višja od dosedanje. Tretji predlog je narejen na delitvi bremena zmanjšanja subvencije iz državnega proračuna na občino v deležu dve tretjini, na uporabnika pa ena tretjina. Subvencija iz občinskega proračuna bi tako znašala 10,85 EUR, to je 65% subvencije cene storitve, za uporabnika bi bila cena 5,01 EUR, to je za 0,83 EUR višja kot do sedaj. Četrti predlog je, da se cena za uporabnika ne spremeni, in bi bila subvencija cene storitve iz občinskega proračuna 11,68 EUR, kar je 70% subvencija s strani Občine. Sprejeto financiranje bo veljalo le do konca leta 2011. Doda, da se na terenu že sedaj srečujejo s stiskami starejših, saj imajo uporabniki storitve zelo skromne pokojnine, so tudi zelo bolni in osamljeni.

Jožef Žnidarič, predsednik Odbora za zdravstveno varstvo in socialo: Odbor je obravnaval to poročilo na svoji peti redni seji. Odločitev je temeljila na naslednjih predpostavkah, in sicer da se vsi staramo, iz finančno socialnega položaja posameznikov, gospodarskih razmer in na 2. člen Ustave RS, da smo pravna in socialna država. Zato je četrti predlog zanje najbolj sprejemljiv, čeprav najbolj bremeni občinski proračun, in sicer za cca 11.000 EUR. Odbor za zdravstveno varstvo in socialo ne želi, da se pravice upravičencem do socialno varstvene storitve pomoč družini na domu krči in predlaga, da se ohrani dostopnost storitve vsem upravičencem. Zaradi gornjih razlogov predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica, da sprejme četrti predlog glede višine subvencioniranja storitve, kar pomeni, da ostane cena za uporabnika nespremenjena, t.j. 4,18 EUR na uro, razliko pa pokrijemo s subvencijo iz proračuna Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Zdi se mu neumno, da država ukinja svoje subvencije in jih prelaga na občine in uporabnike. Strinja se s predlogom sklepa odbora, čeprav je to spet nek strošek za Občino. Je v precepu glede odločitve, saj bi bila zadeva za Občino najugodnejša, če bi bil sprejet prvi predlog, vendar gre tu za uporabnike, ki so te storitve nujno potrebi in jim vsak evro dodatnega stroške pomeni zelo veliko. In če država tega ne želi kriti, je pač Občina tista, ki mora poskrbeti za socialno šibke občane.

Župan: Ni nujno, da Občina v tem primeru izgubi. Če tak starejši občan gre v domsko oskrbo, se na drugi proračunski postavki bistveno več izgubi, saj občan, ki nima te oskrbe gotovo odide v domsko oskrbo, kjer je cena dražja.

Rok Petančič: Nihče ne nasprotje, da socialno varstvena storitev ni pomembna. Vendar pa s svojimi odločitvami ne rešujemo ničesar, ampak si nalagamo le nove stroške. Opozori na možnost pridobitve evropskih sredstev s strani razpisov na tem področju. Podpira seveda četrti predlog, vendar ponovno apelira na možnost pridobitve evropskih sredstev.

Župan: Iskanje drugih virov iz socialnega evropskega sklada je precej zahtevna naloga. V Občini v zadnjem obdobju nismo bili zavrženi na nobenem razpisu. Pri tem znanju ta

trenutek nismo uspeli najti takšnega razpisa. Bil pa bi zelo zadovoljen, če bi nekdo z referencami lahko pripravil prijavo na takšen razpis.

Jože Imperl: Meni, da je storitev pomoč družini na domu prava odločitev. Občino bistveno več stane nastanitev posameznika v domu za ostarele in na ta način večini teh oskrbovancev porežemo korenine. Zakaj se je država umaknila iz sofinanciranja? Verjetno iz razloga, da denarja ni. Tudi Občina nima denarja. Sam je naklonjen četrti varianti, vendar bi bilo mogoče dobro tudi ljudem povedati, da ni več vse tako kot je bilo, in bi sprejeli morebiti eno od variant, ki ne prenaša vsega bremena na Občino. Ugotavlja, da je trenutno v Občini 72 uporabnikov in na enega uporabnika naj bi tako prišlo cca 15 ur efektivnega dela na mesec, kar je malo. V Sloveniji na uporabnika v povprečju priprada 40 ur efektivnega dela.

Jožef Žnidarič: Odbor je vse te možnosti resno obravnaval in prosi, da v kolikor se res razpolaga s podatki o razpisih, da se podatki posredujejo pristojnim. Meni, da ta storitev starejšim veliko pomeni. Gre za neko simbolično razliko, ki bi jo morala pokriti Občina. Morebiti bi k temu prispevali tudi svetniki z odpovedjo do ene sejnine v ta namen.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o uskladitvi cene storitve pomoč družini na domu po predlogu odbora.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel sklep, da se bo iz proračuna Občine Sevnica cena storitve pomoč družini na domu v letu 2011 subvencionirala v višini 70%, tako da cena storitve za uporabnika ostane nespremenjena.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 5

Polletno poročilo proračuna Občine Sevnica za leto 2011

Župan: Polletno poročilo ni odraz 50% proračuna, saj je dinamika izvrševanja različna in se prilagaja trenutnim situacijam. Na polletno poročilo vpliva kar nekaj dejavnikov, in sicer ne prejemanje rente NSRAO, nižji davčni prihodki, zmanjšana gospodarska aktivnost, nižji prihodki na področju prodaje nepremičnin, komunalnega prispevka, vse iz razloga manjše aktivnosti prebivalstva, ki je odraz gospodarske situacije. Glede sofinanciranja investicij pove, da je Občina že prejela sklepe o financiranju investicij, samih pogodb še ni podpisanih, zaradi predvidenih sprememb državnega proračuna. Država ravno tako prenaša vse več nalog na občine, zanje pa ne zagotavlja sredstev. Občina Sevnica ima zaradi zgoraj navedenih dejavnikov nekaj težav z likvidnostjo. Zakonske naloge tečejo kontinuirano. Več je pritiskov na živem delu izvajanja proračuna, na investicijskem delu, saj so nove pridobitve zelo pomembne, ravno tako pa so investicije pomembne iz razloga gospodarske aktivnosti. Dodatna pazljivost je v tem nezavidljivem času nujna. Najave v zadnjih dneh s strani Vlade in pritiski na proračune občin, ne dajejo dobrih obetov za prihodnje. Zgolj povečevanje postavk socialnih transferjev in zmanjševanje investicij nas bo bremenilo tudi v jesenskem času, ko se bo obravnaval vsebinski rebalans proračuna Občine Sevnica za leto 2011.

Zvone Košmerl, direktor: Ponovi vplive na izvrševanje proračuna. V prvi polovici leta so se izvajale predvsem obvezne naloge občine ter poraba namenskega presežka iz preteklega leta. Investicije sledijo predvsem v spomladanskih in poletnih mesecih, katerih situacije prejmemo v drugi polovici leta. Letos pa se prvič dogaja, da se glede na prejete sklepe o sofinanciranju investicij kaže nerealizacija prihodkov s strani države. Za Občino Sevnica pa je bistveno, da so znani stabilni viri financiranja, tu gre predvsem za nadomestilo za nizko in srednje radioaktivne odpadke.

*Odide Jožef Žnidarič (prisotnih 20)

Mag. Vlasta Marn: Likvidnostne težave so dejstvo in jih zelo težko uravnavamo. Potekajo dogovori predvsem z upniki glede plačil investicij, tako da se tekoče naloge lahko izvajajo. Izplačila po izvedenih razpisih za društva bodo do konca meseca izplačana v 50% višini, ne glede na to, da to ni obvezna naloga občine. Prihodkovna stran je bila 30.6. realizirana v 35% planiranega, zaradi že navedenih izpadih, na odhodkovni strani v 47%, kar je posledica namenskega prenosa sredstev iz lanskega leta.

*Odide Rok Petančič (prisotnih 19)

Andrej Štricelj, predsednika Nadzornega odbora Občine Sevnica: Situacija ni najljubša, prihaja do razkoraka prihodov in odhodkov. Pohvali, da je Občina uspešna pri izterjavi davkov in podobnih zadev, kar kaže indeks 50%, kar za državo ne more reči, prihaja do velikih kasnitev. Velik problem je renta NSRAO. Polletje res ni čas, ko bi se lahko govorilo o likvidnostnih težavah, potrebno je govoriti o rešitvah za naprej. Dokončanih je kar nekaj investicij, zato se je potrebno vprašati, ali bo dovolj sredstev za pokritje že angažiranih. Apelira na župana in občinsko upravo, da se skuša priti do realizacije vseh predvidenih sredstev, sicer dvomi, da se bo z rebalansom lahko izravnalo prihodkovni del z odhodkovnim. Predlaga tudi, da je občinski svet pri odločitvah v prihodnje bolj previden. Doda, da je bil nadzorni odbor seznanjen s polletnim poročilom proračuna Občine Sevnica za leto 2011 in predlaga, da ga občinski svet sprejme. Poda pa dvom, da glede na sedanje ravnanje države do sofinanciranja investicij, da sredstev države sploh ne bo.

*Pride Jožef Žnidarič (prisotnih 20)

Stanislav Erman, po pooblastilu predsednika Odbora za finance: Odbor za proračun je obravnaval polletno poročilo in sprejel naslednje stališče, odbor se je seznanil s polletnim poročilom o izvajanju proračuna Občine Sevnica do 30.6.2011 in predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica, da ga sprejme.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Obrazložitev je bila podana korektno. Dve temi, ki se tičeta poročila sta nesrečen državni 23. člen zakona o financiranju in ostale investicijske aktivnosti in sredstva, ter zaskrbljenost prelaganja plačil in obveznosti iz leta v leto. Verjame, da bo občinska uprava bolj smotno ravnala s sredstvi kot država. Strinja se, da je na kontu 714 transferni prihodki porazno stanje, saj če država ne da sredstev, kako pričakovati evropska sredstva. Že skoraj utopistično je pričakovati vse prihodke s strani države. Naslednja stvar so sredstva glede razpisov društev, na katera je že prejel odgovor, da naj bi se sredstva izplačala do konca meseca. Društvom je vsak evro dobrodošel. Naslednja stvar je problem, na katerega želi opozoriti, in sicer je bil s strani ravnateljice OŠ Boštanj obveščen, da streha na telovadnici pušča. Zanima ga, ali je s konta investicijski transfer šolam možno zagotoviti še kaj sredstev za sanacijo.

*Pride Rok Petančič (prisotnih 21)

Župan: Reakcija države na krizo je neustrezna. Na sestanku SOS-a in ZOS-a z ministrom so iskali rešitve glede gospodarske aktivnosti, saj reakcija prekinitve investicij pomeni še večjo negativno posledico na gospodarsko aktivnost.

Jože Imperl: Na strani 5 pri prihodkih je gradnja širokopasovnega omrežja, v obrazložitvi v predzadnjem stavku piše sledeče »v primeru uspeha bo potrebno zagotoviti sredstva«. Pri obrazložitvah porabe, na strani 37 pa piše, »izbrani izvajalec, podpisane pogodbe, z

izvajanjem del se je pričelo...«; gre za neuskklajenost in vnašanje dvoma v resničnost podatkov.

Župan: Občinski proračun je dinamičen in res je, da skrbniki postavk res ne preberejo vsega napisanega. V zadnjih dveh mesecih se je za projekt širokopasovno omrežje podpisala pogodba ter se tudi že pričelo izvajati dela na tem projektu.

Jože Imperl: Glede finančne zagate in ne prihodkov državnih sredstev mu je zadeva jasna. Ne more pa sprejeti današnjega sprejema v avli s strani krajanov Krajevne skupnosti Blanca. To se je zgodilo že drugič, ampak z eno bistveno razliko. Pri prvem obisku tega sveta so rušili zadevo, pri kateri bi občina lahko dobila 200.000 EUR letno, danes pa isti ljudje zahtevajo več denarja. Ne razume njihovega obnašanja.

Jožef Roštohar: Ponosen je, da so danes Blančani prišli v mirnem tonu s pisnimi zahtevami brez kričanja. Ti ljudje so bili degradirani že nekaj let z razvojem, tudi ko je gospod Imperl bil v službi v hladilnici na Blanci. Obljubljeni jim je bilo marsikaj ob izgradnji savskih elektrarn, vendar obljubljenega niso dobili.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o sprejemu polletnega poročila..

SKLEP:

Občinski svet je sprejel polletno poročilo proračuna Občine Sevnica za leto 2011.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 6

Predlog Odloka o rebalansu A proračuna Občine Sevnica za leto 2011 – skrajšani postopek

Župan: Rebalans A se predlaga po skrajšanem postopku iz razloga uskladitve proračuna na eni postavki, da se lahko čez mesec ali dva prične izstavljati zahtevke za projekt, za katerega ima Občina podpisano sofinancersko pogodbo na skladu regionalnih spodbud. Občinska uprava pa že pripravlja vsebinski rebalans za proračun za leto 2011, ki bo upošteval makroekonomska izhodišča, nova dejstva v državnem proračunu, nova dejstva v lokalnem prostoru, ki bi se obravnaval konec meseca septembra oziroma začetek meseca oktobra.

Direktor: Četudi je sprememba v proračunu le na eni postavki, je gradiva veliko, kar je posledica biraokratizacije naše države. Predlaga sprejem tega rebalansa, da se lahko z investicijo prične. Predlaga, da se danes ne posega v druge postavke, ki pa bodo vsekakor stvar razprave pri naslednjem rebalansu v jesenskem času.

Mag. Vlasta Marn: Doda, da je točka, ki sledi tej, vezana na enako zadevo, in sicer uskladitve zneska za ta projekt, le da gre za proračun za leto 2012.

Andrej Štricelj, predsednika Nadzornega odbora Občine Sevnica: Nadzorni odbor se je seznanil s predlogom rebalansa tako za leto 2011 in 2012 in ju predlaga v sprejem.

Stanislav Erman, po pooblastilu predsednika Odbora za finance: Odbor za finance je obravnaval predlog odloka o rebalansu A proračuna Občine Sevnica za leto 2011 in sprejel naslednje stališče, odbor je bil s predlogom seznanjen in ga predlaga v sprejem občinskemu svetu v sprejem po skrajšanem postopku.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Prosi za odgovor glede investicijskih sredstev za OŠ Boštanj.

Župan: Predlog je zabeležen in bo podan odgovor, glede na to da pušča streha pa meni, da je bistveno, da se sanacija realizira.

Župan: Predlaga sprejem sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel Odlok o rebalansu A proračuna Občine Sevnica za leto 2011.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 7

Predlog Odloka o spremembah odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2012 – skrajšani postopek

Župan: Gre za nadaljevanje prejšnje točke in gre za uskladitev med leti.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga, da občinski svet sprejme naslednji sklep.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel Odlok o spremembah odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2012.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 8

Nadomestilo zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta – NEK in odlagališče NSRAO

Župan: Občina Sevnica je prejela nadomestilo za odlagališče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov do leta 2010, tako kot ostale občine. Leta 2008 je bila na Vladi sprejeta sprememba te uredbe, ki je v svoji obrazložitvi vsebovala dikcijo, ki je Občino Sevnica sorazmerno vključevala v rento, kot je bilo strokovno stališče in tudi regijski dogovor. Z obrazložitvijo je Občina Sevnica bila seznanjena, tako da bi moral biti potek izplačevanja rente enak, vendar pod pogojem, da je sprejeto odlagališče NSRAO oziroma državni prostorski načrt. Občina Sevnica je tako to spremembo uredbe z obrazložitvami pozitivno sprejela.

*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 20)

Župan: Leta 2010 pa je prenehala prejemati akontacije, izplačila tega nadomestila. Ko smo preverjali, zakaj se je akontacija prenehala izplačevati, smo prejeli obrazložitev, da je lokacija novega odlagališča, na katerem še ni pričetek izgradnje le-tega in tam raste še vedno

koruza, oddaljeno več kot 10 km od Občine Sevnica za nekaj metrov. Glede na to, da realizacija spremembe uredbe ni sovpadala z njenimi obrazložitvami, je Občina Sevnica v poletnih mesecih že podala predlog za spremembo uredbe, ki so jo na Ministrstvu za gospodarstvo relativno hitro sprejeli oziroma so jo nadalje predlagali Ministrstvu za okolje in prostor. Slednji pa od 10 meseca lanskega leta do meseca marca letošnjega leta niso naredili ničesar, kljub številnim pogovorom. Nato je v mesecu juniju Ministrstvo za okolje in prostor na Vlado le predlagalo spremembo te uredbe, ki nekako odpravi to anomalijo in Občino Sevnica vključi v način, da se krog upravičencev do rente riše od dejanskega odlagališča odpadkov.

*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 21)

Župan: Uredba ni bila povsem usklajena in je trenutno na Vladi še v postopku usklajevanj. V lanskem letu je bil ponovno potrjen dogovor med posavskimi občinami, kjer je jasno izraženo mnenje, da občine želijo, da se uredba spremeni v smeri, kot je bilo definirano v obrazložitvi ob sprejemu spremembe te uredbe v letu 2008, kjer je jasno pisalo, da poleg Občin Brežice, Krško in Sevnice, nadomestilo prejemajo Kostanjevica na Krki in Kozje. Občini Sevnica je bil namenjen manjši delež celotnega nadomestila, to je 6 %, za kar se ta trenutek borimo. Pot do Vlade je težka. Ker je predlagano spremembo potrebno na Vladi sprejeti, predlaga Občinskemu svetu, da ta prizadevanja podpre s sklepom občinskega sveta.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Strinja se z županom, da Občini Sevnica ta sredstva pripadajo. Meni, da je eden izmed razlogov, nenaklonjenost te Vlade do Posavju. Če je prejšnji minister zagotovil finančno injekcijo Posavju, je s spremembo uredbe prišlo do sprememb, vsaj za nas. Boji se, da bo Vlada sprejela spremembo uredbe, ki pa ne bo tista, ki jo je predlagala Občina Sevnica, temveč bo sredstva vzela tako Brežicam, Krškem in ostalim občinam. Ve, da bo zadnja seja Vlade pred počitnicami 28.7., zato meni, da je do tega roka potrebno nekaj naredit. Podpira ta sklep, vendar meni, da je potrebno zaostri naše stališče. Nima pa konkretnega predloga, ali bi to bili transparenti oziroma kaj drugega, saj kot kaže pošta in e-maili niso prava pot.

Jožef Roštohar: Strinja se, da se poskuša ta denar dobit. Zanima ga, kaj se dogaja z denarjem za razgradnjo nuklearke. Kakšno je njihovo finančno stanje?

Župan: Občina Sevnica ni v upravnem odboru sklada za razgradnjo, ravno tako ni deležnik v tem skladu, tako da sklad nadzira nekdo drug. Prepričan je, da je ta energija tako pomembna, da s skladom skrbno ravnajo, in da bodo te odpadke skrbno skladiščili. Za nas pa je pomembno, da ta sredstva pridobimo. Občina Sevnica je na območju spodnjega Posavja, kjer imamo te jedrske objekte. Jedrski objekt je precej bliže kot 10 km, zgolj nova lokacija za skladišče je bolj oddaljena od 10 km. Mora dodati, da nihče ne negira tej upravičenosti, vendar žal se na Vladi ne zgodi ničesar, da se sprejme sprememba uredbe.

Breda Drenek Sotošek: Podpira izvedbo poziva, vendar želi, da se v sklepu popravi napaka. Če se poziva, bi bilo pravilno zapisano, da »se čim hitreje sprejme«, v kolikor se poziva več ljudi, pa naj se uporabi množina, in sicer »..da čim hitreje sprejmejo uredbo«.

Jožef Žnidarič: Pozdravlja napore Občine, ki jih je vložila v rešitev te zadeve. Predlaga, da se predlagani sklep res dopolni z nečim odmevnim, saj ne verjame, da se bodo v Ljubljani zbudili na prejeti sklep sveta, še posebej v današnji situaciji, ko se govori ali bo Vlada padla ali ne.

Božidar Groboljšek: Meni, da obstaja neka pravna pot. Če je določeno območje 10 km od odlagališča, potem ne more Občina Sevnica kar tako nekako izpasti ven. Predlaga, da naj se gre v pravno pot izterjave teh sredstev.

Župan: Predlaga, da se oblikujeta dva sklepa, prvi kot je zapisan v gradivu s slovničnim popravkom, drugi pa v obliki, ki bi naložil, da Občina prouči tudi pravne poti izterjave in zaostri pritisk v vseh oblikah na Vlado za sprejetje te uredbe.

Tomaž Lisec: Glede prava pove, da tudi če se prične pravda v decembru letošnjega letu, bomo kljub temu brez denarja. Meni, da če ne bo pritiska, da mora biti uredba sprejeta na naslednji seji Vlade, bomo že v jesenskem času, ko bomo že v likvidnostnih težavah. Predlaga morebiten sklep: »V kolikor na naslednji seji, to je 28.7. ne bo sprejeta novela uredbe, ki bo do 1.10. zagotovila izplačila sredstev, ki jih uredba Občini Sevnica zagotavlja, bomo ...« Glede izbire medijskih in pravnih sredstev meni, da niso primerna.

Župan: Meni, da iz razprave izhaja tudi naloga župana. Občinski svet je opravil to razpravo in podpirate predlog sklepa, ki je zapisan. Glede na to, da bo v začetku septembra seja občinskega sveta, in če do takrat ne bo sprejema uredbe, bo kot župan imel predlagane ukrepe za zaostritev tega področja.

Rok Petančič: Ali prav razume, da ker je Občina Sevnica izpadla iz plačil rente, da na ta račun prejmejo druge občine več. Kako pa potem to poteka?

Župan: Sredstva se izplačujejo akontativno, ki se potem poračuna. Vedno obstaja možnost za poračun, tako da nikoli ni vse zgubljeno za poračun. Do konca meseca se morajo izdati odločbe. Občina Sevnica jo bo izdala in ne odstopa od tega.

Rok Petančič: Zanima ga, ali se je zadeva dogovarjala oziroma usklajevala na svetu regije?

Župan: Na ravni Posavja se je v mesecu septembru lanskega leta sprejelo stališče, da zahtevajo od Vlade, da spremeni uredbo tako, da bo spremljala tisti cilj iz leta 2008, kjer je pisalo, »da poleg Občin Brežice, Krško in Sevnica prejmejo nadomestilo tudi Občina Kostanjevica na Krki in Kozje«. To je na ravni Posavja usklajeno. Glede izdaje odločbe pa pove, da se izdajajo na podlagi pravnega temelja, kar pa je v tem trenutku težava.

Zvone Košmerl, direktor: Potrebno je vedeti, da Občina Sevnica ni stranka v postopku sprejema te uredbe. Občina Sevnica je spremljala le obrazložitve, kar je razvidno v gradivu, kjer eksaktno piše, da je Občina Sevnica omenjena kot prejemnica, celo s ciframi, koliko naj bi dobila, in smo bili na nek način zavedeni. Do izpada je prišlo, ko je nekdo začel z izračuni, ne več s poimensko navedbo občin.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

Zvone Košmerl, direktor: Predlaga, da namesto besedila v predlogu sklepa namesto »čim hitreje« zapišemo »na zadnji seji 28.7.«.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica poziva ministre in Vlado Republike Slovenije, da čim hitreje, na naslednji seji, sprejme Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o merilih za določitev višine nadomestila zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta, ki bo v celoti realizirala izhodišča in namen, na osnovi katerih so bile sprejete spremembe Uredbe v letu 2008.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 9

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju Komunale Sevnica p.o. v javno podjetje Komunala Sevnica družbo z omejeno odgovornostjo – skrajšani postopek

Župan: Javno podjetje Komunala Sevnica je v izključni lasti Občine Sevnica in s spremenjeno zakonodajo moramo uskladiti nekatere ustanovne akte tega podjetja, da lahko normalno deluje in izpolnjuje tiste cilje, ki jih Občina pričakuje od Komunale. Glede na to, da

je javno podjetje v celotni lasti Občine, številne naloge poverjamo Komunalni, in da bo temu še naprej lahko tako, kajti javno podjetje, ki ga imamo moramo koristit v tej smeri, je potrebno uskladit tudi odlok o komunalni.

*Odide Hermina Šantej (prisotnih 20)

Alenka Šintler: Predlog odloka vsebuje dve bistveni spremembi, in sicer se prva nanaša na dopolnitev dejavnosti, ki jih predvideva izvajati javno podjetje v svojem dolgoročnem planu, dejavnosti pa so navedene skladno s standardno klasifikacijo dejavnosti ter se nanašajo predvsem na tržni del dejavnosti javnega podjetja. Drugi del spremembe se nanaša na uskladitev z veljavno zakonodajo, saj je z uveljavitvijo zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije bil razveljavljen 27. člen zakona o gospodarskih javnih službah, v katerem je med drugim zapisano, da poslovanje in delo javnega podjetja vodi direktor, katerega imenuje in razrešuje ustanovitelj javnega podjetja. S to razveljavitvijo ni več pravne podlage, da v odloku piše, da imenuje direktorja ustanovitelj. Potrebno je bilo poiskati novo pravno podlago, to je zakon o gospodarskih družbah, zato se predlaga sprememba, da se črta zadnja alineja v 8. členu, in sicer besedilo, da »ima ustanovitelj pravico imenovati direktorja«, se pa v 9. členu besedno zvezo »ustanovitelj javnega podjetja« zamenja z besedno zvezo »občinski svet«.

Mitja Udovč, direktor Komunale: S spremembo zakonodaje je potrebno spremeniti tudi odlok javnega podjetja. Kot je bilo pojasnjeno, je zakon o upravljanju kapitalskih naložb razveljavil ključne člene zakona o gospodarskih javnih službah, na osnovi katerih je bil sprejet ustanovitveni odlok. Gre za pravice občinskega sveta za imenovanje direktorja in posledično tudi da se ohranjajo razmerja med občino in podjetjem, predvsem pri izvajanju obveznih nalog, investicijskih vzdrževalnih del, vodenje investicij. V nadaljevanju gre za spremembo zaradi širitve dejavnosti, spremembe notranje organizacijske sheme in ostalih predpisov.

*Pride Hermina Šantej (prisotnih 21)

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega odloka.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju Komunale Sevnica p.o. v javno podjetje Komunala Sevnica družbo z omejeno odgovornostjo.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 10

Seznanitev s povzetkom analize gospodarstva v sevniški občini v primerjavi s posavskimi občinami in drugimi regijami, ki jo je obravnaval odbor za gospodarstvo in odbor za kmetijstvo

Župan: V letošnjem letu smo se večkrat ukvarjali s stanjem v občini, gospodarstva, javnega zdravja, kmetijstva. Ta trenutek je celotna država v zelo slabem stanju. Občina Sevnica je v tem vidiku nekoliko pod slovenskim povprečjem in pritisk, ki ga izvaja recesija na naše okolje

je enak ali pa celo večji kot na velika mesta ali uprava središča. Stanje v Občini Sevnica ni najboljše. V lanskem letu je bilo sprejetih kar nekaj podrobnih prostorskih načrtov, ki se slabo realizirajo. Pred nekaj leti bi se takšni prostorski načrti hitro realizirali. Ni kriva podjetniška pobuda, ni kriva zgolj lokalna politika, zagotovo je stanje v širšem okolju večino tega pripomoglo k tem. Odgovor lokalne politike na stanje kakršno je, je lahko neka spodbuda lokalnemu gospodarstvu, zagotovo pa ne more razrešiti vseh težav. Da bi čim bolj sledili potrebam gospodarstva in delali tiste stvari, ki bodo imele največji učinek v lokalnem gospodarstvu, je bila narejena analiza, razprava, zaključki le-te pa so dali neka izhodišča, ki jih bomo v nadaljnjem delu upoštevali.

Vlasta Kuzmički: Predstavi povzetek analize, ki sta ga obravnavala odbor za gospodarstvo in odbor za kmetijstvo. Gospodarstvo je izrednega pomena v celi državi, ravno tako v naši občini. Potrebno se je zavedati pristojnosti občine na področju gospodarstva. Občina lahko gospodarstvu pomaga v smeri, da pripravi prostor, omogoči razvoj, zgradi infrastrukturo, začetnikom pomaga z vključitvijo v podjetniški inkubator. Občina v proračunu zagotavlja tudi nepovratna sredstva s pomočjo gospodarstvu in kmetijstvu, kljub temu, da to ni njena obvezna naloga. Občina obremenjuje gospodarstvo z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča in komunalnim prispevkom, kar pa se povrne v okolje preko investicij.

*Odide Tomaž Lisec (prisotnih 20)

Vlasta Kuzmički: Občina drugih pristojnosti vključevanja v gospodarstvo nima. Na gospodarstvo ima velik vpliv država, ki sprejema vse zakone glede dajatev in bremenitev, ter sprejema tudi zakone za pomoč posameznim območjem. Poudari, da se uspešnejša podjetja zapirajo vase, saj so različni lastniki, različna videnja in vizije, ki si jih ne želijo deliti z drugimi.

*Odide Janez Podlesnik (prisotnih 19)

*Pride Tomaž Lisec (prisotnih 20)

Vlasta Kuzmički: Predstavi število poslovnih subjektov v občini, poslovanje, prihodke in odhodke, neto dodano vrednost na zaposlenega, število zaposlenih pri samostojnih podjetnikih, v družbah ter podatke predstavi primerjalno s Posavjem, predstavi najpomembnejše dejavnosti glede na razne oblike delovanja. Predstavi poslovanje v sevniških gospodarskih družbah in delovno aktivnost prebivalstva v Občini Sevnica. Predstavi področje kmetijstva, število kmetijskih gospodarstev, število subvencijskih vlog, število zaposlenih v kmetijstvu.

Drago Krošelj, predsednik Odbora za gospodarstvo: Podatki, ki jih je predstavila gospa Vlasta, kažejo na bedo v gospodarstvu. Sklepi, ki jih je odbor za gospodarstvo skupaj z odborom za kmetijstvo podal, so zapisani v gradivu. Predvsem ga zanima, kaj občina oziroma občinski svet lahko ta trenutek spremeni, da se ta trend v gospodarstvu ustavi oziroma spremeni.

*Pride Janez Podlesnik (prisotnih 21)

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Toman Lisec: Podpira sklepe odborov. Strinja se, da v občini so nekateri gospodarstveniki, ki so lokalni patrioti, zaradi katerih gospodarstvo sploh še diha. Iz analize se mu zdi najbolj zaskrbljujoča dodana vrednost na zaposlenega v občini. Ta pojem je potrebno gledati širše, skozi stanovanjsko problematiko, prostorskimi načrti, prometnimi povezavami. Dodano vrednost ne moremo gledati kot višja izobrazba, višja plača, saj če ne bo ustreznih delovnih mest, temu ni tako. Prosi tudi odgovor glede sklepa pod številko sedem, in sicer glede

razmišljanja, da se v proračun skozi NUSZ prinese bistveno manj kot dohodnina. Poda v razmislek ali bi bilo res smiselno zmanjšati komunalni prispevek in tako povečati investicije, s tem pa tudi dohodnino.

Župan: Občina Sevnica res nima nobene velike družbe, ki bi bila razvojni nosilec, ki bi imelo zaposlenih več kot 500 ljudi in bi bilo nanjo vezanih še več odvisnih družb. V občini imamo velik delež gradbeništva. V letu 2008 je gradbeništvo zaposlilo vse delavce in je bila v Občini Sevnica najnižja brezposelnost v Posavju. Energetske družbe so pomembne, saj je naših občanov kar nekaj zaposlenih v energetskih družbah, je pa težava, ker izkrivljajo sliko v državnem merilu. Res je pomembneje imeti prihodke iz dohodnine kot od komunalnega prispevka. V občini pa je že dalj časa prisoten večji obseg olajšav in je komunalni prispevek nižji kot v sosednjih občinah.

Jožef Roštohar: Predlaga, da bi se v Sevnici ustanovil kvaliteten odbor iz gospodarstvenikov, ki bi vzel pod drobnogled analizo gospodarstva v občini Sevnica, ponudbo in povpraševanje o delu, delovni sili, proizvodnji.

Župan: Politika ne bo učila poslovnosti gospodarstvenikov. Da ni planskega gospodarstva je dejstvo, saj imamo tržno gospodarstvo. Analiza je dobrodošla, je usmeritev pri pripravi občinskih aktov ter pri izgradnji infrastrukture. Izjavo, da nekatere družbe ne želijo vstopa politike v gospodarstvo, je potrebno zaznat. Je pa res, da tudi te družbe potrebujejo javno infrastrukturo, ki pa je naloga občine. Poslovne cone so ta trenutek res prazne, a ko bo pričelo gospodarstvo rasti, bodo te poslovne cone zagotovo nekomu zanimive in potrebne.

Breda Drenek Sotošek: Zanima jo razkorak med velikimi podjetji, ki imajo več kot 20 zaposlenih, in tistimi, ki imajo manj zaposlenih ter njihov promet. V nadaljevanju pa bi bilo smiselno preveriti, kje bi učenci dobili delovno mesto, da se lahko vpliva na zaposljivost v manjših podjetjih.

Tomaž Lisec: Žal smo imeli v Sevnici podjetja, katerih branže so propadle ali propadajo, kot so Kopitarna, Lisca, Jutranjka. Žal pa država s svojimi zakoni še dodatno obremenjuje ljudi, saj je uvedla spremembo namembnosti in bo morala vsaka fizična ali pravna oseba pred izdajo gradbenega dovoljenja plačati dodaten davek. Občina res mora izvesti svoje ukrepe, vendar jih mora tudi država.

Rok Petančič: Ponovno ga zanima, ali smo sposobni zagotoviti prostor investitorjem. Potrebno si je zadati nek konkreten, ambiciozen cilj glede gospodarstva.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklep.

SKLEP:

Občinski svet je bil seznanjen s povzetkom analize gospodarstva v sevniški občini v primerjavi s posavskimi občinami in drugimi regijami, ki jo je obravnaval odbor za gospodarstvo in odbor za kmetijstvo.

Občinski svet je bil seznanjen s sprejetimi stališči odbora za gospodarstvo in odbora za kmetijstvo in jih podpira.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 11

Obrazložitev smernic k osnutku OPPN za območje ureditve mostu čez reko Savo pri naselju Log ter izven nivojskega križanja ceste z železnico

Župan: V letih od 2000 do 2003 je bil postopek sprejemanja državnega prostorskega načrta za hidroelektrarno Blanca, in ena od smernic Občine Sevnica je bila podana tudi izgradnja mostu pri Logu, kot pomemben infrastrukturni objekt za mesto Sevnica in za kraje v tem delu občine. Smernica v samem državnem prostorskem načrtu ni bila upoštevana. Glede na

zahteve občine je bil v letu 2006 sprejet sklep Vlade, ki je opredelil, da se most Log gradi in da se projekt financira s strani Direkcije RS za ceste. V nadaljevanju pa je v letu 2008 Občina prejela dodaten sklep Vlade, da prostorsko umeščanje mostu v prostor opravi Občina Sevnica z občinskim podrobnim prostorskim načrtom, čeravno ta most posega v območje državnega prostorskega načrta. Most je obsežen s številnimi objekti, z državno cesto, železnico, vodotokom I. reda, zgrajeno hidroelektrarno, kmetijsko krajino, kamor sodi Loško polje, arhitekturno krajino, kamor sodijo loški kozolci, komunalni in energetski koridorji, vodovodi, daljnovodi, elektrovi. Ureditev mostu daje novo razvojno perspektivo mestu Sevnica in širši urbani celoti, ki jo sestavljajo Sevnica, Boštanj, Log, Orehovo in Brezovo. V postopku izdelave se predlagajo smernice za most na Logu, ki je že umeščen v državni načrt razvojnih programov pri DRSC. Opravljenih je bilo več usklajevalnih sestankov med podjetjem Infra, ki mora v skladu z državnim lokacijskim načrtom za HE Blanca urediti določene ureditve in jih zaključiti na cesti R3, z Direkcijo RS za železniški promet, katere interes je ukinjanje nivojskih prehodov predvsem na progi Ljubljana-Zagreb.

*Odide Rok Petančič (prisotnih 20)

Jagica Ganc, Savaprojekt d.d., Krško: Osnovni namen in cilj tega projekta je dodatna povezanost med levim, starim mestnim jedrom Sevnica in desnim bregom reke Save. S tem se bo omogočil razvoj mesta Sevnica, zagotovila širitev desnega brega Save, zagotovila dodatna premostitev reke Save za mesto Sevnica. Zelo pomembna zadeva vključena v ta dokument pa je ukinitve dveh nivojskih križanj ceste in železnice, ki sta na zelo kratki razdalji ter skrajšati potovalni čas ter zagotoviti dodatno prometno varnost.

*Pride Rok Petančič (prisotnih 20)

Jagica Ganc, Savaprojekt d.d., Krško: Predstavi podrobne ureditve, ki jih pokaže na karti. Pokaže obseg območja osnutka OPPN-ja ter predstavi posege v prostor in ureditev infrastrukture. Dokument je bil posredovan v smernice vsem nosilcem urejanja prostora, rok poteče konec meseca, in po pridobitvi smernic se nadaljuje s pripravo dopolnjenega osnutka, ki bo javno obravnavan.

Roman Perčič: Predstavi začetke umestitve mostu Log v prostor. Smernice se iščejo pri nosilcih okolja po že izvedenem usklajevanju glede umestitve mostu v prostor. Umestitev mostu je bila že predstavljena tudi predstavnikom Boštanja, Sevnice in Loga, tako da je zadeva že bila tudi operativno usklajena s krajanji.

Gregor Simončič, predsednik Odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor za komunalno dejavnost in infrastrukturo in odbor za varstvo in urejanje okolja sta, na skupni seji, obravnavala osnutek OPPN za območje ureditve mostu čez reko Savo pri naselju Log ter izven nivojskega križanja ceste z železnico, izdelovalca Savaprojekt d. d., Krško, in predlagata Občinskemu svetu Občine Sevnica sprejem smernic po predlogu Oddelka za okolje in prostor.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Strinja se, da je ta projekt smiseln, vendar se sprašuje, kakšen je realen rok izdelave in financiranja. Meni, da je potrebno tudi počakati, kakšne spremembe bo prinesel v prostor OPN glede Loškega polja. Po njegovem mnenju je lega mostu odvisna od pogleda, v katero smer si želi nekdo iz Sevnice iti. Če želi v Krško, bi bilo smiselno most prestaviti nižje k čistilni napravi, če pa si nekdo želi iti v smer proti mirnski dolini, bi bilo smiselno most

prestavi gor vodno. Meni, da je predvideno križišče na Logu še vedno nevarno in da lokacija ni idealna.

Župan: Gre za državni projekt, ki ima več ciljev, med drugim tudi ukinitvev dveh nivojskih prehodov in sprostitev tega pomembnega prometnega koridorja. Zavarovanje ceste na tem delu ni zavarovanje ceste temveč zavarovanje železnice proti Savi s pilotno steno. Več metrov pilotne stene dol vodno od Vranskega potoka, kjer ni ceste, varuje železnico na podlagi usmeritev železnice. Občinski prostorski načrt bo prinesel nekatere spremembe, vendar je ta akt v zaključni fazi usklajevanj in sprejema. Most Log se usklajuje z nosilci urejanja prostora, saj se most ne more postaviti kjer koli. Glede rekonstruiranja ceste čez Log pove, da je obvoznica Log ena od opcij, ki je bila, je in še ostaja možnost prostorskega umeščanja. Če bo ta objekt enkrat prostorsko umeščen, bo ta povezava še toliko hitrejša. S tem se bo kraj Log razbremenil tranzitnega prometa in pridobila cesta skozi naselje Logo in funkcijo vaške ceste.

Jagica Ganc: Na karti so razvidne omejitve, ki so predvidene na tem območju in so označena območja kulturne dediščine, na katerih kulturno varstveniki absolutno ne dopuščajo posegati v območje. Slednji so zahtevali, da se most čim bolj približa naselju, zato je most prestavljen gor vodno. Glede tehnične karakteristike mostu pove, da so slednje za most predvidene tako, da bo pod mostom še vedno možno izvesti obvoznico. Še vedno bo potrebno izvesti kar nekaj usklajevanj in je mnenja, da je predvidena trasa približana možni varianti.

Jože Imperl: Projekt podpira, vendar ima nekaj pomislekov. Ko se je sprejemal oziroma ko se je govorilo o smernicah za DLN za HE Blanca, je bilo na občinskem svetu predlagano, da naj se cesta prestavi višje. Stroka je takrat odgovorila, da je to nemogoče. Zato se je zgradila pilotna stena od Gobovc do Gornjega Brezovega, ki je po njegovem stala dvakratno vrednost tega mostu. Sedaj pa mora biti nova cesta locirana osem metrov od železnice, zaradi česar bo potrebno narediti 700 m opornega zidu. Sedaj pa se bo železnica prestavljala in zopet bo potrebno zadeve prestaviti višje. Meni, da tu nekaj ne velja. Če se železnica sedaj prestavlja, se lahko cesta prestavi nižje v vmesni prostor in bo potem potrebno bistveno manj škarpe.

Roman Perčič: Zakaj se znotraj DLN Blanca most na Logu, ki je bil predlagana na občinskem svetu, ni izvedla? Razlog je preprost, ker država ni imela dovolj sredstev. Tehnično je marsikaj mogoče, ampak tu gre za finančna sredstva. Predlog, da naj bo most čim prej, je neopredeljeno. Projektiranje oziroma umeščanj mostu v prostor terja ogromno časa, že več kot 10 let. Odkrito povedano mosta Log še nekaj časa ne bo, da se bo prestavila železnica, pa bo trajalo verjetno še več časa.

Župan: OPN je naš vložek v velik skupni projekt, pri katerem je potrebno imeti neko mero ambicioznosti, aktivnosti in agresivnosti.

Jožef Žnidarič: Zanima ga, kje na mostu bo potekala kolesarska steza, ali bo na pločniku?

Jagica Ganc: Kolesarska steza se pušča na vozišču, kot je kolesarska steza urejena znotraj DLN za HE Blanca.

Jožef Roštohar: Po njegovem je gospod Imperl jasno povedal, da se v Sevnici resnično igramo z betonom. Meni, da če bi razmišljali, da se za obrtno cono na Blanci potrebuje 500.000 EUR, bi jih res bilo smiselno vložiti v poslovno cono, da bi zaživela.

Župan: Zagotovo bo na občinskem svetu v roku nekaj mesecev v podobni obliki točka projekt nadvoz Blanca oziroma rešitev R3 skozi Blanco. Je pa v navedenem sklepu ministra tudi ukinitvev tega nivojskega prehoda na Blanci.

Jože Imperl: V svojem govoru ni kritiziral Občine. Gre za državni projekt in tudi pilotno steno je financirala država. Gre pa za naš prostor, ki naj bo smiselno, urbanistično estetsko urejen.

Župan: Iz razprave je razbrati, da je sam projekt odprt, da je usklajen v prostoru, da pa je nekaj zamere, ker ni bil usklajen v letih 2000 do 2003, ko se je izdeloval DLN za HE Blanca.

Alojz Zalašček: Meni, da naj bo občina vesela, da imamo kar imamo.

Župan: Predlaga sprejem predlaganih smernic.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval osnutek OPPN za območje ureditve mostu čez reko Savo pri naselju Log ter izven nivojskega križanja ceste z železnico, izdelovalca Savaprojekt d.d., Krško, št. 11 096-00, junij 2011, in sprejel smernice po predlogu Oddelka za okolje in prostor, št. 3505-0007/2007, z dne 7. 7. 2011.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 12**Seznanitev občinskega sveta Občine Sevnica s projektom gradnje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij**

Župan: Gradnja odprtega širokopasovnega omrežja oziroma kratko GOŠO je projekt, ki je ta trenutek pred nami in se je že pričela fizična izvedba. Proces, da je prišlo do te situacije, je precej daljši. Pričelo se je v letu 2006, 2007 z okroglimi mizami. V letu 2008 je bil objavljen prvi razpis za gradnjo širokopasovnega omrežja, ki je vseboval kar nekaj neznank, in sicer majhen obseg belih lis, nedefiniranost glede DDV kot upravičenega stroška ter tudi vložek občine je bil precej visok. Občina Sevnica se na prvi razpis ni prijavila. V vmesnem času se je podelila služnost podjetju Gratel, ki je v mestu Sevnica položilo 9 km kablovodov, ki jih je potrebno le spraviti v pogon. Občina Sevnica se je povezala v konzorcij 6 občin, ki je na zadnjem razpisu v lanskem letu, prejela največje število točk. V Občini Sevnica je približno 1/3 vseh gospodinjstev predvidena kot bela lisa. Rok za izvedbo je kratek, poseg v prostor oziroma dolžina kablovoda je zelo velika, veliko število je tudi služnostnih pogodb, zato upa, da bo projekt ustrezno izveden.

*Odide Alojz Zalašček (prisotnih 20)

*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 19)

Bojan Kostevc, vodja projekta na občini: Projekt je bil potrjen 1.6.2011, 1.7. je bila uvedba v delo v občini Mokronog kot nosilni občini tega projekta, 5.7. pa se je projekt pričel izvajati v naši občini. Projekt se usklajuje z ostalimi projekti, ki že tečejo ali bodo tekli na predvideni trasi za projekt GOŠO. Izvedene so bile tudi koordinacije s krajevnimi skupnostmi, katerim so bili predani tudi projekti za izgradnjo, na katere so krajevne skupnosti dale pripombe in jih je izvajalec v večji meri tudi upošteval. V obdobju 18 mesecev je potrebno zgraditi cca 400 km optičnih povezav. Predstavi film o poteku izgradnje na terenu, in sicer na Zajčji gori, Artu, Logu. Dnevno se zgradi približno 2 km optičnih povezav. Obveščanje prebivalstva je potekalo sprva z zloženkami izvajalca, ki so bila posredovana na vsa gospodinjstva, v časopisu grajske novice se spremlja potek projekta, ravno tako na spletni strani, PISO in Google Earth, interni kanal AXA ter tudi na zborih krajanov.

*Pride Alojz Zalašček (prisotnih 20)

*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 21)

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Poda nekaj podatkov o podjetju. GVO je hčerinsko podjetje telekoma, vendar pa Telekom v primeru izbora posameznika o ponudniku storitev ne bo privilegirani. GVO je že gradil dva takšna projekta, ki sta zaključena, in sicer na Koroškem ter na Ormožu. Pri izvajanju projekta je potrebno veliko koordinacije, bistveno pa je tudi, da je prebivalstvo projektu naklonjeno. Glede optičnega kabla pove, da so to mikro cevi, optična vlakna, v katera se kabli vpihujejo. Vlakna so enorodovna, to so vlakna z najvišjimi hitrostmi, ki jih sedaj poznajo.

Dušan Razboršek, nadzor pri projektu GOŠO: Kot nadzornik ima nalogo, da kljub javno zasebnem partnerstvu, skrbijo, da GVO izvede vse brezhibno, in da po 18 mesecih, ko bo gradnja končana, da se opazi na terenu le omarice na fasadah hiš.

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Po tem projektu se gradi hrbtenica omrežja in se s kabli približajo cca 200 m do gospodinjstev. Teh 200 m do gospodinjstev pa bo zgrajeno na željo posameznikov, in se plača, znesek je 192 EUR. Omrežje je zgrajeno v pasivni obliki, to pomeni, da vsak dobi od centrale pa do objekta dve vlakni. V prvi fazi lahko GVO zgradi le tiste priključke, ki so opredeljeni kot bele lise, druga faza pa so sive lise, ki se lahko zgradi že v fazi izgradnje prve faze z razliko, da vlakni v ceveh ne bo vpihnenih. Ko pa bo ministrstvo odločilo, da je možno priključiti tudi te naročnike na omrežje, pa se bo kabel vpihnil.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Jožef Roštohar: V začetku projekta je bilo govoreno, da bo to omrežje nadomestilo starega brezplačno. Danes pa se govori, da bo potrebno priključek plačati. Meni, da bo nekaj vroče krvi, ker ljudje niso pričakovali nobene soudeležbe.

Župan: Kdor storitve ne bo želel, je ne bo naročil in ne bo plačal ničesar.

Breda Drenek Sotošek: Ali bodo ti kabli položeni tudi v cevi, npr. v Drožanjski, ko so bile napeljane prostostoječe, prostoviseče cevi?

Boštjan Kolar, vodja projekta GOŠO: Če je kabelska kanalizacija last Občine bodo cevi lahko uporabljene, če so last Telekomu ne, razen če jih Telekom odproda. Lastništvo mora biti urejeno, saj mora biti po izgradnji omrežje v lastništvu Občine.

Jože Imperl: Zanima ga, kaj je tisto takoj ter kaj kasneje. Ali so cela naselja ali posamezne hiše? Ali se to da preveriti? Zanima ga, ali so v projekt vključeni tudi domači izvajalci, ali GVO vse izvaja s svojimi delavci?

Bojan Kostevc: Glede delovne sile je bil dogovor na sestanku da, v kolikor GVO resorsov ne bo imel dovolj, se bo vključil domači sektor.

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Rdeče pike so bele lise in so označena kot že upravičena gospodinjstva, teh je 2420.

Jože Županc: Predlaga, da se na spletni strani Občine objavi, kdo dejansko so redeči in kdo modri. Meani, da bi bilo smiselno na splet tudi podati pojasnilo, zakaj nekdo prej, nekdo kasneje.

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Cel projekt traja 18 mesecev, kje se bo prvo in kje nazadnje gradilo ni pomembno, celotno omrežje bo zaživelo, ko bo v celoti grajeno. V tem trenutku lahko GVO gradi le rdeče pike, to so bele lise, ki so potrjene s strani ministrstva.

Jožef Žnidarič: Ta zadeva se lahko že danes preveri pri Bojanu in tudi na spletu. Zanima ga, ali bo teh 200 m potrebno plačati ali ne?

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: 192 evrov stane z omarico, kablom in izkopom, ne glede na oddaljenost objekta od hrbtenice. Cena velja za bele lise oziroma za rdeče. Za plave pa je zadeva drugačna, saj ne smejo biti priključeni na omrežje. Na naročnikovo željo in na njihov rizik bo GVO naredil izkop, položil cev, ki pa bo prazna. Ko bo možna priključitev, se vlakna samo še vpihnejo v cev. Cena za te je 132 EUR, ko bo dovoljen priklop se plača razlika 60 EUR.

Božidar Beci: Meni, da razočaranje na terenu bo s strani plavih. Meni, da bi moral biti dorečen nek termin tudi za te.

Župan: Glede na to, da je izvedba pred nami in bo trajala 18 mesecev, meni, da lahko v tem času poskusimo doseči dogovor z ministrstvom, da se tudi ti lahko priključijo.

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Takoj, ko bo ministrstvo potrdilo to možnost bo GVO pričel s priklopi tudi teh.

Župan: Bele lise so bile predpisane s strani ministrstva in pri tem Občina in GVO nista imela možnost vplivati na obseg. Datuma žal nima nihče, bomo pa skupaj vztrajali, da bo zamik čim krajši.

Jožef Žnidarič: Zanima ga, kako je s to ureditvijo v blokih, kjer so že neki priključki, ali se bo z obstoječimi priključki možno priključiti na nove povezave?

*Odide Irena Dobnik (prisotnih 20)

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Telekom ima zgrajena omrežja. Če se priključi na novo omrežje, se lahko vsakdo staremu sistemu odpove.

Jožef Žnidarič: Ali se potem stari kabli, ki so kar vsepovprek napeljani, lahko odstranijo.

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Gre za popolnoma novo omrežje, in če se boste odločili za optiko, potem lahko staro odstranite.

Tomaž Lisec: Podpira ta projekt. Kljub temu da se je najprej govorilo o belih lisah, danes se govori o rdečih in modrih, meni, da bomo do leta 2014 imeli vsi optiko. Gre za podporo mladim in vsem ostalim. Zanima ga, glede na to, da je obsežen projekt in je rok omejen na 18 mesecev, ali so kakšni problemi s služnostnimi pogodbami.

Bojan Kostevc: Probleme glede služnosti zagotovo lahko pričakujemo, vendar če zadeva ne bo rešljiva, je možno izvesti tudi kakšen obid.

Alojz Zalašček: Zanima ga, ali bo GVO lahko koristil kable, ki so že položeni po občini, za ta projekt?

Boštjan Kolar, vodja projekta GOŠO: Če bo prodal Gratel po taki ceni, ki bo sprejemljiva.

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: Ko gre za omrežje, je zadeva bolj kompleksna. Optična vlakna imajo določene karakteristike in mešati vlakna ni primerno. Če vlakna niso popolnoma kompatibilna, je njihovo spajanje neizvedljivo. Cevi je možno koristiti, vlakna pa ne vedno.

Župan: Te sugestije so prave za skrbnika projekta, naš cilj pa je, da se obnovljenih cest ne odpira več.

*Pride Irena Dobnik (prisotnih 21)

Božidar Groboljšek: Pozdravlja projekt in ga podpira. Glede na ta hiter razvoj se predvideva hitrost 20 mega bajtov. Je vse to v teh standardih?

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: To je stvar trženja teh paketov. Optična vlakna omogočajo hitrosti nekaj giga bitov. Danes se govori o 20 mega bitov, 1 giga pa je 1000 mega. Omrežje je neskončno hitro. Kakšne bodo storitve, je stvar operaterjev.

Božidar Groboljšek: Po slikah je razvidno, da naj bi bilo najprej zgrajeno rdeče, nato plavo. Zanima ga, zakaj je plava barva v rdeči barvi? Kaj to pomeni, da bo nekdo v naselju lahko takoj imel priklop, drugi ne?

Boštjan Kolar, vodja projekta GOŠO: Rdeče označbe pomenijo tiste, ki trenutno nimajo omogočenega dostopa, zato so po potrditvi ministrstva prvi upravičeni.

Božidar Groboljšek: Zanima ga, ali po tem takem Sevniciani v prvi fazi niso zraven določeni za priklop?

Darko Gradišnik, tehnični direktor GVO, d.o.o.: 2420 gospodinjev je trenutno tistih, ki so že potrjeni s strani ministrstva. Točno v Sevnici teh točk zaenkrat ni.

Župan: V dveh letih se bo skušalo čim bolj približati storitev vsem, je pa res, da se vse ne da uskladiti naenkrat. Interes podjetja GVO je, da vsem zagotovijo to storitev.

Jožef Roštohar: Skrbniku projekta in GVO predlaga, da naj se občanom korektno pove, kdo je v prvi fazi upravičen do te storitve, da ne bo potem razočaranja s strani občanov.

Bojan Kostevc: Glavni pomen je, da občani vejo, kaj je plavi in kdaj bo na vrsti ter kaj je rdeči in kaj to pomeni ter da so seznanjeni z razliko v ceni. Ta obrazložitev bo še bolj poudarjena na spletu ter ko se na posamezni krajevni skupnosti prične z izvajanjem in so krajanji o zadevi obveščeni.

Jože Županc: Prepričan je, da bodo predsedniki krajevnih skupnosti na samih lokacijah zelo na udaru za vsako to modro točko, zato predlaga, da se objavi seznam gospodinjev za rdeče in modre pike. Jasno naj se pove, da je to določilo ministrstvo in ne Občina ali GVO.

Gregor Simončič: Zanima ga, kako se bo izvedel priklop hrbtenice s priključki posameznikov. Ali se bo cesta zvrtila in spojilo vlakna ozirom kako bo to potekalo?

Boštjan Kolar, vodja projekta GOŠO: Za priključke je puščena cev iz jaška, na kateri se bo lahko priključilo več individualnih priključkov, zadeva pa je odvisna od stanja na terenu in razpršenosti priključkov.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je bil seznanjen s projektom gradnje odprte širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Sevnica.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 13

Seznanitev z izhodišči za uvedbo gimnazijskega programa v Občini Sevnica

Župan: Občina Sevnica ima nekaj primanjkljajev oziroma podpovprečnih rezultatov. Eden od teh je tudi izobrazbena struktura v našem okolju. Trenutna srednja šola izobražuje poklicne programe, ki so potrebni in tudi cenjeni v okolju, vendar interes je bistveno manjši, kot je bil pred leti. Ti programi ne zagotavljajo dobrega delovanja srednje šole kot središča, srednješolskega življenja v mestu, v občini, ampak le komaj živijo. Glede na to, da se je struktura izobraževanja bistveno spremenila in da letno oddamo najmanj dva oddelka gimnazijcev v druga okolja na izobraževanje v Celje, Novo mesto in Brežice, smo pri iskanju rešitve za boljšo izobrazbeno strukturo, za nižanje stroškov staršev, ki dajejo otroke v srednje šole, za oblikovanje razvojnega šolskega jedra v mestu, za iskanje tistih usmeritev, ki jih mora šolstvo izpolnjevati, enakomernost, dostopnost vsem, oblikovali stališče in predlog za ministrstvo za šolstvo, da se v Sevnici razmišlja, odpre in organizira splošna gimnazija. Splošna gimnazija zato, ker pokrije največji delež srednješolskih učencev oziroma dijakov.

*Odide Jože Imperl (prisotnih 20)

Župan: Predlog je pripravljen za naslednje šolsko leto, to je leto 2012/2013. Ambicioznost mestnega okolja je razvijajoča se vključno z Boštanjem, Orehovem, Logom, Brezovem, kjer se poselitev povečuje, zato je ta element srednje šole pomemben mestno tvoren element in intelektualno jedro v mestu. To je tudi eden iz med ukrepov, ki ga lahko štejemo, na kakšen način lahko Sevnica dohaja druga okolja. So določeni pomisleki in bojazni. Vendar odločitev je na državni ravni. Naša je pobuda, ker želimo pozitivne učinke iz tega naslova. Izkušnje iz drugih mest, ki imajo takšne manjše programe, so pozitivni. Glede organiziranosti javnih prevozov pove, da je javni prevoz organiziran, seveda pa je odvisno od tega kakšen je interes. Ocenjuje, da smo v občini dovolj samozavestni, odgovorni, da lahko v našem kraju, z našimi ljudmi, ki ta trenutek delujejo zunaj naše občine na drugih srednjih šolah, se tak program izvede, ter da je ta potencial zadosten.

*Odide Jožef Žnidarič (prisotnih 19)

Janez Kukec, predsednik Odbora za otroško varstvo in šolstvo: Odbor je obravnaval navedeno gradivo in sprejel naslednje stališče, odbor se je seznanil z izhodišči za uvedbo gimnazijskega programa v občini Sevnica. Občinskemu svetu Občine Sevnica predlaga, da podpre nadaljnje prizadevanje občinske uprave Občine Sevnica glede uvedbe gimnazijskega programa v obstoječih prostorih srednje šole Sevnica.

*Pride Jožef Žnidarič (prisotnih 20)

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Drago Krošelj: Meni, da glede tega ni potrebno nikogar prepričevati. Vsekakor je pozitivno za kraj, da so otroci doma in ceneje.

*Odide Janez Kukec (prisotnih 19)

Jožef Žnidarič: Zadeva se navezuje na 6. sklep odbora za gospodarstva in meni, da je potrebno zadevo podpret.

Breda Drenek Sotošek: Osebnostno je izredno vesela, da je ta material danes na klopih in v obravnavi. Žal ji je, da se s predlogom ni prišlo že pred 10 leti.

Rok Petančič: Na odboru se je precej obravnavalo to pobudo. Pobuda je že zelo stara. Verjame, da je to en velik izziv za vse nas, zato poziva vse, da napnejo vse moči. Smo na trgu, in če bo gimnazija v Sevnici, bo v občino prišlo nekaj dijakov iz drugih občin, zato bo tu lobiranje drugih usmerjeno v to, da se v Sevnici ta zadeva ne realizira.

*Pride Jože Imperl (prisotnih 20)

*Pride Janez Kukec (prisotnih 21)

Župan:

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet se je seznanil z izhodišči za uvedbo gimnazijskega programa v občini Sevnica in podpira nadaljnja prizadevanja za uvedbo gimnazijskega programa v Sevnici.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 14

Ukinitev statusa javnega dobra in predlog menjave nepremičnega premoženja Občine Sevnica

Alenka Šintler: Po opravljeni geodetski odmeri po dejanskem stanju javne poti je možno izvesti menjavo med občinskim zemljiščem in zemljiščem, last fizične osebe. Pred tem je potrebno ukiniti status javnega dobra.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za parcelo št. 2768/3, k.o. 1397 Tržišče, in odobril pravni promet s predmetno nepremičnino.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 15

Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Župan: V gradivu je kar nekaj odgovorov na vprašanja in pobude članov občinskega sveta.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi podajo svoje mnenje:

Dušan Močnik: Glede odgovora na vprašanje glede nadomestila o stavnem zemljišču pove, da je bil očitno narobe razumljen. Zanimajo ga osnove za obračun. Poda pisno vprašanje, ki je priloga k zapisniku. Glede Inde-ja poda komentar, da je v odgovoru lepo zapisano, da gre za socialno vključenost brezposelnosti. Moti ga, da gre tudi za vključenost ljudi, ki nimajo statusa invalida. Meni, da so ti ljudje izkoriščeni. To zadevo bo predal samoiniciativno na inšpektorat za delo. Še vedno meni, da kršijo zakonodajo.

*Odide Drago Krošelj (prisotnih 20)

Jožef Roštohar: Ni zadovoljen z odgovorom glede reševanja zadev na Blanci, kar je bila tudi reakcija občanov pred sejo občinskega sveta.

Janez Kukec: V gradivu ne najde odgovora glede vodovodnega sistema Polje.

Župan: V gradivu niso podani odgovori na vsa vprašanja. Meni, da gre pri Polju za usklajevanje s projektom GOŠO.

Jože Županc: Ni prejel odgovorov še za dve seji nazaj.

Župan: Predlaga sprejem predloženih odgovorov s pripombami.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami svetnika:

Dušan Močnik:

- Zanimajo ga osnove za obračun NUSZ, in sicer koliko lastnikov plačuje ta prispevek in za koliko m² (skupaj) in koliko podjetij, podjetnikov plačuje ta prispevek i za koliko m². Podatke prosi po posameznih krajevnih skupnostih.
- Moti ga, da je v program socialne vključenosti brezposelnih v podjetju Inde vključeno tudi nekaj ljudi, ki nimajo statusa invalida. Meni, da gre za izkoriščanje ljudi, zato bo zadevo predal inšpektoratu za delo.

Jožef Roštohar:

- Ni zadovoljen z odgovorom glede reševanja zadev na Blanci, kar je bila tudi reakcija občanov pred sejo občinskega sveta.

Janez Kukec:

- V gradivu ne najde odgovora glede vodovodnega sistema Polje.

Jože Županc:

- Ni prejel odgovorov še za dve seji nazaj.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

Ad 16

Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Jožef Žnidarič:

- Tovorni promet skozi mesto Sevnica in parkiranje je neustrezno.
- Kdo nadzira dela ob popravilu cest, saj je krpanje po njegovem mnenju neustrezno?
- Koliko novih delovnih mest je bilo ustvarjenih v prvem polletju letošnjega leta?

Jožef Roštohar:

- Poda pobudo glede na obisk občanov s Krajevne skupnosti Blanca pred samo sejo občinskega sveta, da se resno pristopi k reševanju problematike na Blanci v sklopu projekta izgradnje Savskih elektrarn, in sicer da se zagotovi sredstva za pločnik ter uredi prevoz tovornjakov skozi Blanco.
- Zahvali za uspešen zaključek projekta pločnikov in izpostavi še nedokončano izgradnjo igrišča na Dolnjem Brezovem.

Rok Petančič:

- Pobuda se navezuje na posredovan odgovor glede prometne problematike Ribnikov. Krajski svet so ustanovili gradbeni odbor, ker so nezadovoljni s prometno ureditvijo v svojem naselju. Prosi, da Občina pripravi odgovor na njegovo pobudo iz meseca novembra in se jo tudi posreduje občanom.
- Nekateri občine v Sloveniji imajo posebne odloke o vzdrževanju javnega reda in miru in opredeljene tudi kršitve, ki so ustrezno sankcionirane. Občina Sevnica nima jasno opredeljenih sankcij za kršitev odloka o javnem redu in miru, zato predlaga, da se pristopi k pripravi novega odloka.
- Poda pobudo, da se v večjih krajih v občini vzpostavijo e-točke.

Župan poda kratek odgovor. Mladinski center je pridobil sredstva za vzpostavitev wi-fi povezave, ki pa je ni vzpostavil niti okoli mladinskega centra. Meni, da je potrebno najprej zadeve razčistiti znotraj centra in zadeve vzpostaviti. V naselju heroja Maroka je dostopna točka preko kableske televizije do wi-fi operaterja, ki je relativno slabo oblikovana.

Alojz Zalašček:

- KS Boštanj je že večkrat posredovala zahtevo za prekategorizacijo cest, in sicer Boštanj-Veternik-Grahovica ter cesta železniška postaja-most in Orle-Orlska gora. Prosi, da se to kmalu uresniči.

Maksimilijan Redenšek:

- Krajski svet Apnenka želijo oziroma zahtevajo izboljšave priključitve s stranske ceste na glavno cesto zaradi slabe varnosti in zmanjšane vidljivosti pri graščini. Lahko se uredi nov voznik pas ter postavi nova označitvena tabla, saj je prostora dovolj.

Dušan Močnik:

- 13. januarja letošnjega leta je bilo na spletni strani Občine zapisano v članku spremembe odloka o kategorizaciji občinskih cest, in sicer zadnji stavek, »Postopek bo zaključen predvidoma v prvi polovici letošnjega leta.« Zanima ga, kako daleč je Občina s spremembami navedenega odloka?
- Zanima ga, kako to, da je v razpisu za izvajanje šolskih prevozov iz relacij prevozov izpadla ena šola – OŠ Krmelj. Ravno tako ni bila upoštevana študija, kljub temu da na seji sveta ni bila sprejeta, saj za OŠ Krmelj v študiji ni bilo predvidenih sprememb. Postavlja se mu vprašanje glede nevarnega odseka vasi Polje, saj je leta 2002 SPV in občinski svet sprejel sklep, da je ta odsek nevaren cestni odsek, večkrat pa je prejel odgovor, da ni osnov za razpravo o prevozih za vas Polje. To je izključujoče.
- Zakaj so se razpisni pogoji za vrtec Krmelj štirikrat spreminjali?

Gregor Simončič:

- Poda pobudo o obveščanju svetnikov glede naslednjih sej. Na prejšnji seji je bilo rečeno, da bo seja okrog 13.7., rok je bil spremenjen. Prosi, da ko je znan datum seje, da se svetnike po sms o tem obvesti.

Tomaž Lisec:

- Danes je bila zelo vsebinska seja, zato pohvali upravo za pripravo teh gradiv. Zanima ga faza postopka sprejemanja OPN-ja.

Jože Županc:

- Ali so stekle aktivnosti pri spremembi idejnega projekta za pločnike na Blanci?

Hermína Šantelj:

- Preplastitev ceste od trga do železniške postaje v Loki je bila predvidena že v lanskem letu. Ali je preplastitev povezana z izgradnjo širokopasovnega omrežja?

Župan poda kratek odgovor. Gre za javno pot, ki je v pristojnosti krajevne skupnosti, vendar je ta trenutek smiselno, da GVO najprej opravi svoj projekt.

Breda Drenek Sotošek:

- Kdaj se bo končala ureditev igrišča na Drožanjski cesti?

**Ad 17
Razno**

Župan:

- Naslednja seja bo v prvi polovici meseca septembra.
- Mesec avgust je namenjen dopustom, zato zaželi lepe počitnice.

Seja je bila zaključena ob 20.00 uri.

Zapisala:

Alenka Šintler, univ.dipl.prav.

Vodja splošne službe

Srečko Ocvirk
Župan Občine Sevnica

Overila:

Tomaž Lisec

Jože Imperl