

OBČINA SEVNICA  
OBČINSKI SVET

Številka: 011-0004/2010

Datum: 20.10.2011

## Z A P I S N I K

### **8. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica, ki je bila v sredo, 30. 9. 2011, ob 15.30 uri, v konferenčni dvorani sevniškega gradu**

PRISOTNI člani občinskega sveta:

Božidar Beci, Irena Dobnik, Breda Drenek Sotošek, Stanislav Erman, Jože Gorišek, Božidar Groboljšek, Jože Imperl, Janoš Janc, Rado Kostrevc, Drago Krošelj, Janez Kuvec, Tomaž Lisec, Ivan Orešnik, Rok Petančič, Janez Podlesnik, Maksimilijan Redenšek, Jožef Roštohar, Gregor Simončič, Hermina Šantej, Zvonko Tuhtar, Alojz Zalašček, Jožef Žnidarič, Jože Županc.

Odsotna: Dušan Močnik, Štefan Teraž

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: Srečko Ocvirk, župan

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Zvone Košmerl, direktor občinske uprave
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Alenka Šintler, vodja splošne službe
- Roman Strlekar, višji svetovalec za pravne zadeve
- Breda Markošek, višja referentka za prostorske in gradbene dejavnosti
- Tanja Žibert, pripravnica

Prisotni poročevalci:

- Blaž Malenšek, Espri d.o.o., Novo mesto, k. 4. t.d.r.
- Franc Ernestl, po pooblastilu predsednika Nadzornega odbora, k 6., 8. in 13.t.d.r.
- Vlasta Fele, ravnateljica Vrtca Ciciban Sevnica, k 7.t.d.r.
- Gusta Mirt, ravnateljica OŠ Krmelj, k 7.t.d.r.
- Diana Belca, za vrtec pri OŠ Blanca, k 7.t.d.r.
- Marija Brce, ravnateljica OŠ Milan Majcen Šentjanž, k 7.t.d.r.
- Milena Lukič, Demida arhitektura d.o.o., Boštanj, k 9.t.d.r.
- Slavica Mirt, predsednica Sveta krajevnih skupnosti, k 10.t.d.r.
- Mitja Udovč, direktor Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica, k 12.t.d.r.

Prisotni predstavniki javnih medijev:

Anja Kerin – Dolenjski list, Irena Majce - Radio Slovenija, Smilja Radi – Posavski obzornik  
Branka Dernovšek – Vaš Kanal

Župan Občine Sevnica, Srečko Ocvirk: Pozdravi člane občinskega sveta, predstavnike javnih medijev, poročevalce, predstavnika nadzornega odbora ter sodelavce. Odpre 8. redno sejo, ki je vsebinska in zahtevna. Današnja seja je pod vtisom občinske politike, verjetno tudi pod vtisom državne politike, kajti 4. december se približuje. Praviloma na občinski svet taki dogodki niso pretirano vplivali, zato upa, da bo tudi za to sejo temu tako.

#### Ad 1

### Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 7. redne seje

Alenka Šintler: Ob začetku seje je prisotnih 22 članov sveta. Občinski svet je sklepčen.

Župan: Ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

Župan: Na klop ste prejeli gradivo k 3. točki, in sicer predlog Občine Brežice glede umika predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Posavski muzej Brežice z dnevnega reda, dodatno gradivo k 6. točki, in sicer vložena amandmaja s strani župana k predlogu pravilnika, dodatno gradivo k 8. točki dnevnega reda, finančni načrt KS Krmelj; stališče Odbora za finance in proračun ter mnenje Nadzornega odbora Občine Sevnica in dodatno gradivo k 10. t.d.r., dodatno obrazložitev k predlogu pravilnika.

Župan: Predlaga dnevni red kot je naveden v vabilu, s tem da se po skrajšanem postopku obravnava 4. t.d.r. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Občine Sevnica in 8. t.d.r. Predlog Odloka o rebalansu B proračuna Občine Sevnica za leto 2011, ter da se z dnevnega reda umakne 3. točka dnevnega reda na predlog pripravljavca gradiva, ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

V razpravi poda svoje mnenje:

Alojz Zalašček: Predlaga, da se 10. točka umakne z današnjega dnevnega reda.

Župan: Prosi za obrazložitev.

Alojz Zalašček: V predvolilnem času je tudi sam večkrat poudarjal pristojnosti in pravice lokalne skupnosti, zato danes ne more predlagati, da se te pravice krčijo, predvsem krajevnim skupnostim.

Župan: Gre za pravilnik o delovanju krajevnih skupnosti, ki opredeljuje naloge in pristojnosti krajevne skupnosti, opredeljuje ključ za delitev sredstev in ne določa kvote za krajevne skupnosti. slednjo opredeljuje občinski proračun, zato predlaga, da se opravi razprava, v primeru nesprejemljivosti pravilnika, se odločanje odloži na naslednjo sejo, s tem da vmesno razpravo opravi ponovno svet krajevnih skupnosti, nato pa ponovno razpravo opravi občinski svet.

Alojz Zalašček: Vztraja pri svojem predlogu.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o umiku 10 točke z dnevnega reda.

#### SKLEP:

**Občinski svet je sprejel sklep, da se 10 točka dnevnega reda umakne z dnevnega reda.**

Izid glasovanja: 15 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

## **SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red s tem,**

- 1. da se po skrajšanem postopku obravnava:**
  - **4. t.d.r. - Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Občine Sevnica in**
  - **8. t.d.r. - Predlog Odloka o rebalansu B proračuna Občine Sevnica za leto 2011**
- 2. da se z dnevnega reda umakneta 3. In 10. točka dnevnega reda;**
- 3. ostale točke se ustrezno preštevilčijo;**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

## **SPREJET DNEVNI RED JE SLEDEČ:**

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 8. redne seje
2. Pregled sklepov 7. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 7. 2011, in poročilo o realizaciji sklepov ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 7. redne seje
3. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Občine Sevnica – skrajšani postopek
4. Predlog Poslovnika občinskega sveta občine Sevnica – 1. obravnava
5. Predlog Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, nagradah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta, članov svetov krajevnih skupnosti in članov drugih občinskih organov Občine Sevnica
6. Predlog cen programov v vrtcih v Občini Sevnica
7. Predlog Odloka o rebalansu B proračuna Občine Sevnica za leto 2011 – skrajšani postopek
8. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj – 1. obravnava
9. Predlog sklepa o podelitvi priznanj Občine Sevnica v letu 2011
10. Gospodarjenje z odpadki v občini Sevnica
11. Seznanitev z dopolnitvijo letnega programa dela in nadzora Nadzornega odbora Občine Sevnica za leto 2011
12. Seznanitev z imenovanjem dveh podžupanov
13. Predlog sklepa o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica
14. Ukinitvev statusa javnega dobra in predlog razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica
15. Predlog ravnanja z nepremičnim premoženjem Krajevne skupnosti Boštanj
16. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
17. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
18. Razno.

Župan: Za overitelja zapisnika 8. redne seje predlaga Janoša Janca in Jožeta Županca.

\*Pride Hermina Šantej (prisotnih 23)

Odpre razpravo.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o imenovanju overiteljev zapisnika.

**SKLEP:**

**Občinski svet je za overitelja zapisnika 8. redne seje imenoval Janoša Janca in Jožeta Županca.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 23).  
Sklep je sprejet.

**Ad 2**

**Pregled sklepov 7. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 7. 2011, in poročilo o realizaciji ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 7. redne seje**

Alenka Šintler: Sklepi 7. redne seje so bili zapisani v vsebini, kot so bili sprejeti in posredovani ustreznim organom in službam. Sprejeti predpisi so bili posredovani v objavo v Uradni list ter tudi že objavljeni. Predloženi so odgovori na vprašanja in pobude svetnikov.

Župan: Odpre razpravo o zapisu in realizaciji sklepov 7. redne seje.

Ni razprave.

Župan: Predlaga potrditev pregleda sklepov in poročila o realizaciji.

**SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil pregled sklepov 7. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 7. 2011, in poročilo o realizaciji.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 23).  
Sklep je sprejet.

Alenka Šintler: Zapisnik je bil napisan, overjen s strani obeh overiteljev in objavljen na spletni strani Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo o zapisniku in poročilu o overitvi.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o potrditvi zapisnika 7. redne seje.

**SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil zapisnik 7. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 7. 2011 in poročilo o overitvi.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).  
Sklep je sprejet.

**Ad 3**

**Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Občine Sevnica – skrajšani postopek**

Župan: Občina Sevnica intenzivno vloga v komunalno infrastrukturo. Iz vrednosti komunalne infrastrukture in iz opremljenosti se izračuna komunalni prispevek. Občina zato mora dopolniti dokumente in izračun komunalnega prispevka. V preteklih letih je Občina Sevnica veliko investirala v vodooskrbo, povečala so se območja vodooskrbe in izboljšali kvaliteto in število vodnih virov. To je eden iz med elementov za izračun komunalnega prispevka, zato se odlok tudi spreminja, ki pa ni velika.

Roman Perčič: Konec leta 2007 je bil sprejet krovni odlok o programu opremljanja, ki je veljal za celotno območje Občine Sevnica. Prva manjša sprememba je bila v letu 2008, ko se je nekoliko znižal komunalni prispevek. Razlog današnje spremembe so zgrajeni vodovodi, zgrajen je desni breg povezovalnega sistema. Zaradi zakonodaje je odlok potrebno uskladiti in izračunati novo vrednost glede na vse vrednosti komunalne infrastrukture, ki se poveča za 2,9 %, in velja za vse občane občine Sevnica.

Blaž Malenšek, Espri d.o.o., Novo mesto: Doda samo, da se je v zadnjih letih kar v 61 naseljih uredila vodooskrba, skupaj več kot 20 km cevovodov, 3,67 milijona EUR sredstev, od tega je bilo nekaj financirano iz evropskih sredstev, lastne udeležbe pa 2,3 milijona sredstev, del tega vložka se bo prejelo nazaj v proračun skozi komunalni prispevek. Za celotno območje se komunalni prispevek poveča za 2,9%, v odloku pa so se revalorizirali tudi ostali zneski za komunalno infrastrukturo. Revalorizacija pa se upoštevala že pri izdaji odločb. Bistveno za občane pa je, da vsi, ki so že priklopljeni na javni vodovod, tega povečanja za prispevek ne bodo plačali, temveč le novograditelji.

Janez Podlesnik, predsednik Odbora za vodooskrbo in kanalizacijo: Odbor za vodooskrbo in kanalizacijo je dne 16.9.2011 obravnaval predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Občine Sevnica, nanj nima pripomb in ga predlaga Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem po skrajšanem postopku.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Predlaga, da se zaradi spremembe sestave občinskega sveta do naslednje seje pripravi evidenca, kakšen je znesek komunalnega prispevka v sosednjih občinah. Meni, da 3% res ni veliko, občutek pa ima, da komunalni prispevek v občini Sevnica ni tako majhen. Če gleda s stališča mlade družine, ki mora plačati za zemljo, komunalni prispevek in od spremembe zakona o kmetijskih zemljiščih še odškodnino je to velik finančni zalogaj.

Župan: Ob spremembi odloka v letu 2009 je bilo res pripravljeno neko neuradno gradivo, ki verjetno še danes drži, vsaj za Občino Sevnica, saj gre za prvo spremembo po tistem času. Iz tega neuradnega gradiva pa se da razbrati, da v Občini Sevnica nimamo pretiranega komunalnega prispevka, ne moremo pa odgovarjati za ostale občine, ali bomo dobili točne podatke. Bistveno je, da se upošteva znižanja 50% za mlade družine. Res pa je, da je v Drožanjski res velik komunalni prispevek, ki velja le za tisto območje, ki pa je celovito komunalno opremljeno. Ravno tako je pomembno povedati, da občina pri izračunu upošteva pretekla vlaganja. Do kdaj se bo ta bonus obdržal, bo stvar razprave v prihodnosti.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega odloka.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Občine Sevnica.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

#### Ad 4

### Predlog Poslovnika občinskega sveta občine Sevnica – 1. obravnava

Župan: Poslovník je nadaljevaje sprejetega statuta na prejšnji seji, s katerim se ureja notranje poslovanje. Gre za manjše spremembe, usklajenost z zakonodajo, uskladitev s prakso.

Roman Strlekar: Predstavi bistvene spremembe poslovnika, ki so, kot velja za Statut Občine Sevnica velja tudi za Poslovník Občinskega sveta, da se neposredno uporablja tudi za ožje dele lokalne skupnosti, to so krajevne skupnosti, v poslovníku so podrobneje navedena določila za konstituiranje občinskega sveta, dnevni red, mandatna komisija za potrditev mandatov, spremenjeno je določilo glede posredovanja gradiv za seje, podrobneje so določeni pogoji in način izredne in dopisne seje, opredeljena je možnost snemanje sej občinskega sveta, določeno je tudi odločanje o dnevnem redu, umiku točke z dnevnega reda, bistvena sprememba je tudi pisanje zapisnika sej občinskega sveta, v katerem se navedejo le imena razpravljavcev in le kratek povzetek skupne razprave in ne več posamično, predlaga se tudi da overiteljev zapisnikov ni več, saj so seje dokaj redne, zapisnik pa bi bil sedaj tud del gradiva in se ga na naslednji seji potrdi. Pri delovnih telesih so ažurirana področja dela. Na komisiji je bila tudi razprava glede števila članov delovnih teles, kjer se je vzpostavilo vprašanje izenačenje števila članov vseh delovnih teles na pet članov. Podrobneje so opredeljene pristojnosti delovnih teles, delovno telo je posvetovalno telo občinskega sveta in sklepi in mnenja so namenjena le občinskemu svetu in nobenemu drugemu organu ali občinski upravi. V nadaljevanju je opredeljen postopek sprejemanja aktov in vlaganja amandmajev. Skladno s statutom je usklajena tudi določba glede imenovanja podžupanov. Podrobneje je opisan postopek razrešitve članov delovnih teles ali drugih komisij. Vse organizacijske spremembe poslovnika pa ne vplivajo na to sestavo občinskega sveta in delovnih teles.

Zvonko Tuhtar, predsednik Komisije za pripravo statuta Občine Sevnica in poslovnika občinskega sveta: Komisija je na svoji četrti seji obravnavala poslovník občinskega sveta, nanj nimajo pripomb in ga predlagajo občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Jožef Žnidarič: Zanima ga v zvezi z 21. členom, ali v primeru, da se član občinskega sveta ne more udeležiti seje, ali lahko nekdo drug postavi vprašanje oziroma posreduje na občinski svet. 85. člen opredeljuje kdo vodi seje odborov, in sicer v primeru odsotnosti predsednika naj vodi sejo praviloma član občinskega sveta, v izjemnih primerih pa lahko po pooblastilu predsednika vodi seji nekdo drug. Kaj pomeni v izrednem primeru?

Roman Strlekar: Vsak član sveta lahko postavi vprašanje na občinskem svetu, tudi v imenu manjkajočega člana. Glede vodenja seje v odsotnosti predsednika, v izrednem primeru pa pomeni, da če npr. drugi člani sveta niso večči vodenja seje oziroma se temu odrečejo iz določenih razlogih. Gre le za vodenje seje, razprava je stvar vseh članov delovnega telesa, stališče pa na občinskem svetu predstavi tako predsednik delovnega telesa.

Jožef Žnidarič: Glede števila članov delovnih teles iz štirih na več, predlog podpira, saj se na sejah komaj dosega sklepčnost.

Jože Imperl: 35. člen določa slednje, pred odločanjem o dnevnem redu svet odloča o zapisniku prejšnje seje. Gre za spremembo od sedanje. Predlaga, da se ohrani sedanji način dela, če zakon izrecno ne določa, da se o zapisniku odloča pred določitvijo dnevnega reda. Glede 68. člena predlaga iz razloga racionalizacije, da se število članov iz sedem zmanjša na pet, mogoče izjemoma odbor za komunalno dejavnost in infrastrukturo. Glede odbora za vodooskrbo ugotavlja, da tu ni zapisan. Le-ta se je ustanovil pred leti zaradi številnejšega investicijskega ciklusa. Za naprej predlaga, da se ta odbor ne ustanavlja več, temveč pridruži

področje odboru za komunalno dejavnost in infrastrukturo. Predlaga tudi, da se odbori združijo, in sicer npr. odbor za finance in odbor za gospodarstvo, ravno tako odbor za otroško varstvo in šolstvo ter odbor za šport, nadalje odbor za varstvo in urejanje okolja in odbor za kmetijstvo.

Tomaž Lisec: Pohvali vsebinsko pripravljen poslovnik. Glede sklica sej ga zanima, zakaj le najmanj štirikrat letno, zanima ga praksa v poslovnih v ostalih občinah. 8. člen določa sklic konstituirne seje – zanima ga zakaj je prišlo do te spremembe, npr. da ga skliče bivši župan, kaj pa če ga ni. Pri 20. členu ga glede postavljanja vprašanj zanima, ali se lahko postavijo vprašanja tudi podžupanom, da se ne obremenjuje samo župana in direktorja občinskega uprave. Glede 34. člena meni, da se lahko črta drugi stavek drugega odstavka, ki določa, da predsedujoči na začetku seje pove, kdo od povabljenih je oziroma ni na seji. Pri 84. členu glede seje odborov ga zanima ali lahko točke za sejo predlaga tudi predsednik oziroma polovica članov odbora. Zanima ga glede pooblastila za vodenje ali je to ustno, pisno, po e-mailu, sms-u? Izpostavi problem obveščanja odsotnosti zaradi nesklepčnosti. Kako je glede vlaganja amandmajev, in sicer dva dni prej. Glede zapisnikov odborov in občinskega sveta predlaga, da so tudi zapisniki odborov na spletni strani, glede zapisnika občinskega sveta pa predlaga, da zapisnik do prenosa sej ostane v tej obliki, meni, da je ta zapisnik zelo brana vsebina, zelo korektna.

Roman Strlekar: Glede sklicevanja sej štirikrat letno je zakonska dikcija, to je minimum od minimuma, kar je obvezno. Glede pooblastila za vodenje seje pove, da je to načeloma pisno pooblastilo, v izrednih situacijah je to lahko ustno ali kako drugače, sicer pa zapisnik seje odbora podpiše predsedujoči, overitelja zapisnika pa več ni, saj se na naslednji seji zapisnik potrdi. Glede predlaganja amandmajev so določbe glede rokov zelo eksaktne, tudi o določitvi upravičencev, ki so zakonsko določene. Glede zapisnikov pove, da je neracionalno, da se piše skoraj dobreden zapis, če je seja snemana in jo je možno poslušati in zahtevati prepis posameznega dela seje, zato se pišejo le ključni podatki iz razprave. Glede podžupanov in postavljanja vprašanj pove, da je to stvar pooblastil, ki mu jih poveri župan z imenovanjem. Glede potrjevanja zapisnika pred sprejemom dnevnega reda je posledica tega, da je to sestavni del vsake seje, dnevni red v nadaljevanju pa je variabilen in se kasneje potrdi. Na začetki vsake seje pa se ugotavlja sklepčnost in potrdi zapisnik prejšnje seje, gre za uvod seje. Glede zmanjševanja članov delovnih teles in njihovega združevanja pa je utemeljen predlog, predpogoj pa je tudi sprememba statuta, ki določa o ustanovitvi odborov.

Rok Petančič: Predlaga, da v vmesnem obdobju do neposrednega prenosa sej na spletu, da se zvočni posnetki na magnetogramu skladno z zakonodajo objavijo na spletu, kar za občino ne bi bil noben strošek, saj se je zaposlilo skladno s kadrovskim načrtom programerja aplikacij.

Župan: Če ne bi bilo potrebno sprejeti sklepa o zadržanju izvrševanja proračuna, bi se ta seja že snemala in bi se video zapis seje videl na spletni strani občine razrezan po posameznih točkah dnevnega reda. Zadeva je pripravljena, na kakšen način bi se zadeva izvedla, tudi cenovno sprejemljivo.

Ivan Orešnik: Meni, da je smiselno, da se odbori združijo, zmanjšajo v okviru funkcionalnosti, smiselno pa bi bilo ohraniti število članov na sedmici, saj je pet članov včasih pa res premalo. Glede zapisnika pove, da so zelo kvalitetni, in predlaga, da dokler ne bo nekih sprememb pišejo v takšni obliki.

Jožef Žnidarič: Tudi sam je prej želel povedati, da bi si zaradi racionalizacije želel zmanjšati število članov delovnih teles.

Jožef Roštohar: Glede 29. člena ima pripombo, da bi se vse pisne pripombe, želje ali vprašanja skozi dnevni red uvrstijo v razpravo

Zvonko Tuhtar: Kot predsednik komisije pove, da so na komisiji že razpravljali glede zmanjšanja števila odborov, vendar je to zadevo predhodno urediti v statutu. Žal se tega ni nihče spomnil pri sprejemanju statuta.

Župan: Meni, da je razprava konstruktivna in teži v isto smer. V nadaljevanju se lahko sočasno pripravi sprememba statuta in poslovnik in če bo želja na seji, se zadeva o zmanjšanju števila odborov sprejme.

Zvonko Tuhtar: Meni, da je potrebno doreči, katera delovna telesa naj se združijo.

Župan: Nekateri predlogi so bili že podani, nekateri verjetno še bodo, nekatere bo pripravila tudi strokovna služba, ki bodo obravnavani na komisiji.

Jože Županc: Glede 84. člena predlaga, da se zapiše, da svetniki v delovnih telesih lahko sodelujejo pri sestavi dnevnega reda za odbor.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o uskladitvi cene storitve pomoč družini na domu po predlogu odbora.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je obravnaval in sprejel Poslovnik Občinskega sveta Občine Sevnica v prvi obravnavi s pripombami:**

- odločanje oziroma potrditev zapisnika občinskega sveta naj bo točka dnevnega reda po sprejetem dnevnem redu, kot je sedanja praksa;
- predlaga se zmanjšanje števila delovnih teles oziroma njihovo združevanje glede na vsebino dela, npr. odbor za finance in odbor za gospodarstvo, odbor za otroško varstvo in šolstvo ter odbor za šport, nadalje odbor za varstvo in urejanje okolja in odbor za kmetijstvo; smiselno pa bi bilo število pri vseh povečati na sedem članov;
- briše naj se drugi stavek drugega odstavka 34. člena glede navajanja prisotnih članov na seji občinskega sveta;
- doda naj se besedilo, kdo vse lahko predlaga točke dnevnega reda za seje delovnih teles, npr. predsednik delovnega telesa, polovica članov delovnega telesa,
- doda naj se besedilo, da so pooblastila za vodenje sej pisna, izjemoma ustna;
- doda naj se besedilo, da so tudi zapisniki delovnih teles objavljeni na spletni strani Občine Sevnica;
- vsebina zapisnikov naj do pričetka snemanja sej ostane v sedanji obliki;
- doda naj se besedilo v 29. členu, da se vse pisne pripombe, želje in vprašanja obravnavajo na seji kot točka dnevnega reda.

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 5**

**Predlog Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, nagradah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta, članov svetov krajevnih skupnosti in članov drugih občinskih organov Občine Sevnica**

Župan: Pravilnik je spremenjen na način, da ne določa prejemke le za občinske funkcionarje, temveč tudi za člane svetov krajevnih skupnosti ter drugih organov, dodana je določitev nagrade za volilne organe po zakonu, spremenjena je tudi višina sejin za nadzorni odbor ter način določanja nagrade za opravljene nadzore. Na klop sta k predlogu pravilnika predlagana dva amandmaja, in sicer glede vključenosti sejin v nagrado predsednika krajevnih skupnosti, tukaj je povzet sistem, ki velja pri podžupanih in predlaga nedoločitve izplačila sejin za člane svetov javnih zavodov, podjetij, agencij.

Alenka Šintler: V pravilnik se dodajajo novi upravičenci do izplačil po tem pravilniku, zato se spreminja tudi ime pravilnika. Glede izplačila sejin in nagrad članov svetov krajevnih skupnosti poudari, da pravilnik določa maksimalno višino možnega izplačila sejin za člane in predsednika sveta krajevnih skupnosti ter maksimalna višina nagrade za predsednika sveta krajevnih skupnosti, ki sklicuje in vodi seje sveta krajevnih skupnosti. samo višino teh izplačil določi s sklepom svet posamezne krajevnih skupnosti. v pravilniku so dodane tudi nagrade za volilne organe, in sicer za občinsko volilno komisijo, volilne komisije krajevnih skupnosti in volilno komisijo volilnih enot ter za volilne odbore. Za občinsko volilno komisijo

višino nagrade za splošne volitve predpisuje zakon, v pravilniku pa se podrobneje določa višina nadomestila za ostale volitve glede na obseg volitev, na primer za volitve v eni volilni enoti je temu primerno znižan procent glede na splošne volitve v celotni občini. Odbori prejmejo nagrado v višini skladno z zakonom. Glede sejin članov nadzornega odbora je občina prejela s strani Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo namig, da je med sejnino članov nadzornega odbora in sejnino občinskih svetnikov prevelik razkorak, glede na to da sta občinski svet in nadzorni odbor samostojna, neodvisna in enakovredna organa. temu primerno se spremeni višina sejnine za člane nadzornega organa, ki so se uskladile tudi s člani nadzornega odbora, zato je ta pravilnik v tem delu obravnaval tudi nadzorni odbor. Nadzorni odbor pa je občinski upravi predlagal, da se izplačilo nagrade za izvedene nadzore opredeli glede na zahtevnost in obseg nadzora v tri skupine. V prvem gradivu, ki ste ga prejeli je predlagano, da bi občina Sevnica refundirala sejnine organom javnih zavodov, podjetij, agencij le za člane, ki jih je imenoval občinski svet, z vloženim amandmajem pa se predlaga, da se ta refundacija ukine. Predlagan pa je še amandma glede nagrad predsednikom svetov krajevnih skupnosti, ki bi v primeru prejemanja nagrad ne bili upravičeni do sejin, tako kot to velja tudi za podžupane, ki so z imenovanjem upravičeni do mesečne nagrade, ne pa več do sejin.

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: Komisija je predlagani pravilnik obravnavala, nanj nima pripomb, predlagajo pa, da se zneski v pravilniku zaokrožijo glede na pravila zaokroževanja, pravilnik pa občinskemu svetu predlagajo v obravnavo in sprejem.

Franc Ernestl, po pooblastilu predsednika Nadzornega odbora Občine Sevnica: Ta pravilnik je nadzorni odbor obravnaval 24.8., vendar le glede izplačila sejin in nagrad za delo nadzornega odbora. Doda, da višina sejin zanje ni bila sporna, temveč plačilo za opravljene nadzore, ki naj se opredeli glede na zahtevnost in trajanje nadzora, kot je zapisano v predlogu pravilnika.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rado Kostrevec: V zvezi s petim členom ga pri podžupanski funkciji zanima, zakaj je iz prejšnjega pravilnika izpadel četrti odstavek, ki govori, kako se razdeli plačilo za nepoklicno opravljanje funkcije podžupanov, če sta imenovana dva ali trije. Ali je besedilo, ki je izpadlo samo po sebi umevno? Ali se je mogoče spremenil zakon in ali ne gre drugače, kot je zapisano v pravilniku?

Župan: Gre za maksimalno višino, ki je določena z zakonom in poudari, da podžupana te višine ne dosemeta.

Alenka Šintler: Prejšen način določanja izplačila je bil popolnoma drugačen od sedanjega. Po prejšnjem sistemu je imel podžupan plačilo v odstotku od županove plače, danes pa župan določi izplačilo izmed razpona plačnih razredov, in sicer po zakonu o sistemu plač v javnem sektorju je za župana določen 53 plačni razred, za podžupane pa je določen razpon. Župan se odloči med 38 in 45 plačnim razredom, odstotek plačnega razreda pa določi župan, zato je težko zapisati enak način določanja plačila za podžupane.

Rado Kostrevec: Ali to velja za vse primere enako ne glede na število podžupanov? Ali to pomeni, da imajo vsi trije podžupani lahko plačilo v višini 50%? To pomeni, da je potrebno za razumevanje brati tako zakon o sistemu plač v javnem sektorju in ta pravilnik.

Župan: Skrb ni odveč, v sklepu je zapisano, da podžupan prejme plačilo v višini 30% od 44 plačnega razreda. Maksimalna višina pa bi bila 50% od 45 plačnega razreda.

Rado Kostrevec: Meni, da je besedilo iz prejšnjega pravilnika bolj jasno prikazal določitev višine plačila, to besedilo pa zadevo zamegljuje.

Alenka Šintler: To je iz razloga, da je prej bilo jasna maksimalna višina 50% od županove plače, sedaj pa je maksimalna višina 50% od plačnega razreda, ki ga določi župan, to je med 38. in 45. plačnim razredom.

Jožef Roštohar: Zanima ga, kateri člen zakona predpisuje te spremembe pravilnika?

Alenka Šintler: Pravilnik se spreminja na podlagi več zakonov, in sicer zakon o lokalnih volitvah, zakon o sistemu plač v javnem sektorju ter na podlagi navodil službe za lokalno samoupravo ter zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da mora biti višina plačil za svete krajevnih skupnosti določena v nekem splošnem aktu, to pa je ta pravilnik.

Jožef Roštohar: Prosil bi, da se v obrazložitve vse to zapiše.

Janez Podlesnik: Ima pripombo na drugi odstavek 11. člena. Meni, da si predsednik sveta krajevne skupnosti poleg nagrade zasluži tudi sejnino, ne glede na vloženi amandma, saj ima veliko večje stroške s potnimi stroški, telefonom ter vodenjem, ki so nikoli ne pokrijejo s prejeto nagrado. Meni, da sejnina in nagrada predsednika sveta krajeven skupnosti ne bosta tako obremenila proračuna.

Župan: Gre za dva pojma, sejnino in nagrado. Pred časom je bil podan predlog občinskega sveta, naj ima predsednik sveta krajevne skupnosti nagrado v višini sejnine člana občinskega sveta, v tem primeru je predlagana večja višina. Amandma pa je bil predlagan iz razloga racionalnosti ter ne podvajanja. Predlaga, če gre razprava v to smer, da se višina nagrade poveča za 30 EUR in da se podvajanja izplačil izognemo.

Ivan Orešnik: Meni, da si predsednik zasluži tako sejnino in nagrado, ki delajo ogromno. Podpira predlog župana, da se nagrada zviša za višino sejnine in amandma ostane.

Drago Krošelj: Želi obrazložiti plačilo za podžupane, po prejšnjem pravilniku je bilo avtomatsko, da je podžupan prejel 50% županove plače, sedaj pa župan sam izbere podžupana in mu tudi sam določi plačilo. Meni, da je to prav. Glede plačila sejin in nagrad predsednikom krajevnih skupnosti doda, da v preteklosti predsedniki, ko je bil še sam predsednik, niso prejeli ne sejin in ne nagrad. Potrebno se je zavedati v kakšnem času živimo in bo potrebno stroške zniževati.

Zvonko Tuhtar: Ali predsednik krajevne skupnosti prejme nagrado tudi tisti mesec, ko ne skliče sejo? Ali to pomeni, da prejme dvanajst nagrad na leto?

Župan: V pravilniku je predvideno, da lahko dobi dvanajst nagrad na leto in predpisana je maksimalna višina, odločitev sprejme svet krajevne skupnosti.

Zvonko Tuhtar: Sedaj ko so še profesionalni tajniki lahko predsednik v taki krajevni skupnosti prejme enako nagrado kot tisti, ki tajnika nimajo, to je za razmisliti.

Breda Drenek Sotošek: Kako je s plačo župana in podžupana, če je ta v upokoju? Kako se le-ta oblikuje?

Alenka Šintler: Do neskladnosti prihaja, če je nekdo v upokoju in želi poklicno opravljati svojo funkcijo, v kolikor gre za nepoklicno opravljanje funkcije zadeva ni sporna, saj e gre za plačo temveč za plačilo za opravljanje določenih nalog. Če pa želi poklicno opravljati funkcijo, pokojnina v tistem času miruje, v vsakem primeru plače in pokojnine ne more prejemati, to je po zakonu.

Jože Imperl: Tudi sam želi razjasniti 5. Člen. Popolnoma imaginarno je, v katerem plačnem razredu je podžupan, to je stvar odločitve župana. Delo funkcionarja je 100. 70% bo še vedno opravljal sam župan, 30% pa bo opravljal en podžupan, če bosta dva vsak po 15%, če bodo trije vsak po 10%. Po prejšnjem pravilniku je bilo to tako opredeljeno.

Rado Kostrevc: Meni, da ta podrobnost in jasnost manjka. In tudi pri predsednikih krajevnih skupnostih ta podrobnost in natančnost manjka. Poudari pa, da si predsedniki res zaslužijo to nagrado.

Župan: V 5. členu je zadnji odstavek jase, višino plačila podžupana določi župan ob upoštevanju podžupanovih pooblastil in števila imenovanih podžupanov. Pri krajevnih skupnostih ta pravilnik določa maksimalno višino. Krajevne skupnosti so samostojne pravne osebe, svet krajevne skupnosti pa mora sprejeti sklep, v kakšni višini se določeno izplačilo izplačuje. In tudi težko je napisati vsa pravila za vseh deset krajevnih skupnosti, ker so tako različne.

\*Odide Tomaž Lisec (prisotnih 22)

Mag. Vlasta Marn: Poudari tudi izplačila z davčnega vidika, v kolikor bodo predsedniki prejeli mesečno nagrado, so znotraj tega zenska že predvideni potni in drugi stroški, saj je v tem znesku 10% normiranih stroškov. Zato se ta izplačila izključujejo.

\*Pride Tomaž Lisec (prisotnih 23)

Janez Podlesnik: Podal bi repliko gospodu Krošlju in gospodu Tuhtarju. Tudi sam je bil eden od predsednikov, ko so predsedniki krajevnih skupnosti delali zastonj. Nato je bil sprejet sklep, da se nagrade in sejnine lahko izplačajo. Glede izplačila mesečne nagrade poudari, da predsednik ima kljub temu, da ne skliče seje, zadosti drugega dela.

Župan: Glede besed zastonj in zamanj, poda vodilo, da je smiselno večkrat narediti kaj zastonj, če le ni zamanj.

Jožef Roštohar: Želel bi poznati kronologijo aktov in njihovih sprememb.

Alenka Šintler: Gospod Roštohar je bral besedilo veljavnega pravilnika, ki je bilo zadnje objavljeno v Uradnem listu in je v obliki uradno prečiščenega besedila in ima zato več prehodnih določb, ker se je pravilnik že večkrat spreminjal. Po tem predlogu pravilnika pa se v primeru sprejetja preneha veljati stari pravilnik, novi pravilnik pa bi se pričel uporabljati s 1.10.2011, ne glede na kasnejšo objavo. V vsakem pravilniku ali katerem drugem splošnem aktu piše, kaj ta akt razveljavlja, spreminja ter kdaj začne veljati in se uporabljati. To je obvezna vsebina splošnega akta.

Alojz Zalašček: Predlaga, da svetniki tudi pri sebi začno varčevati, zato predlaga, da se sejnine znižajo na 150 EUR.

\*Odide Jože Gorišek (prisotnih 22)

Tomaž Lisec: Predlaga, da se sejnina začasno zniža za 20%.

Župan: potrebno je oblikovati neko stališče, amandma. Predlaga, da se vsem prejemnikom zniža za določen odstotek.

Tomaž Lisec: Kot svetniška skupina so že javno predlagali, da se občinskim in krajevnim svetnikom sejnina zniža vsaj v tem času za 20%, lahko tudi za daljše obdobje. V tem predlogu je podpora svetnikov SDS zagotovljena.

Jožef Žnidarič: V imenu Dušana Močnika predlaga, da se svetnikom sejnina zmanjša za 25% do konca leta.

Ivan Orešnik: Strinja se s predlogom, da se vsem zniža za enak odstotek.

Božidar Groboljšek: Strinja se s predlogom, vendar naj se znesek zaokroži, kot je bil predlog KVIAZ-a.

Župan: Vložen je bil amandma v 11. Členom, da se sejnina predsednikom svetov krajevnih skupnosti ne izplačujejo in predlog, da se nagrada poveča.

Alenka Šintler: Amandma je sledeč, celotno besedilo 11. člena ostane, doda pa se, da v kolikor je predsednik sveta krajevnih skupnosti upravičen do mesečnega nadomestila, ni upravičen do sejnine. Se pa po predlogu višina nadomestila poveča. V primeru, da nadomestila ne prejema, lahko prejema sejnino.

Tomaž Lisec: Predlaga, da se izplačila znižajo za 20% in da se upošteva zaokroževanje.

Župan: Predlaga v sprejem predlog pravilnika z amandmaji, da se v tretjem odstavku mesečna nagrada predsednika sveta krajevnih skupnosti določi v višini 280,00 EUR, doda se nov četrti odstavek 11. člena, ki glasi: »Mesečna nagrada predsednika krajevnih skupnosti zajema tudi sejnino za sklic in vodenje sej sveta krajevnih skupnosti.«, sedanji četrti odstavek postane peti odstavek in v pravilniku se briše VII. poglavje pravilnika, ki obsega 12. Člen, ostala poglavja in členi v predlogu pravilnika se ustrezno preštevilčijo. To pomeni, da člani svetov v javnih zavodih, podjetjih, agencijah, ki jih je ustanovila občina, niso upravičeni do refundacije sejin. Izplačila se znižajo za 20%, rok znižanja je od datuma sprejema do preklica.

\*Pride Jože Gorišek (prisotnih 23)

Tomaž Lisec: Ali se sejnine članom svetov zavodov, ki jih je imenovala občina, sedaj ukinja? Meni, da so tudi ti člani upravičeni do te sejnine, saj bo kmalu prišlo do situacije, da ne bo nikogar več, ki bi kandidiral na ta mesta.

Župan: gre za to, da nekateri javni zavodi iz lastnih materialnih stroškov izplačujejo te sejnine in jih lahko v tem delu to izplačujejo. Sedaj se ukinja le refundacija, izplačujejo jih lahko še naprej v okviru materialnih stroškov.

Župan: Predlaga sprejem predloga pravilnika s sprejetimi amandmaji in znižanje izplačil za 20% do preklica.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je obravnaval in sprejel Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, nagradah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta, članov svetov krajevnih skupnosti in članov drugih občinskih organov Občine Sevnica z naslednjimi amandmaji:**

- **V tretjem odstavku se mesečna nagrada predsednika sveta krajevne skupnosti določi v višini 280,00 EUR,**
- **Doda se nov četrti odstavek 11. člena, ki glasi: »Mesečna nagrada predsednika krajevne skupnosti zajema tudi sejnino za sklic in vodenje sej sveta krajevne skupnosti.«. Sedanji četrti odstavek postane peti odstavek.**
- **V pravilniku se briše VII. poglavje pravilnika, ki obsega 12. člen. Ostala poglavja in člani v predlogu pravilnika se ustrezno preštevilčijo.**

**Občinski svet je sprejel sklep, da se vsa izplačila po tem pravilniku znižajo za 20% do preklica.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 6**

#### **Predlog cen programov v vrtcih v Občini Sevnica**

Župan: Predšolska vzgoja je v naši občini zelo pomembna. V letošnjem letu je v Sevnici odprt nov vrtec, ki je izpolnil prostorske zmožnosti, tako da stiske ni več. Bistveno pa je tudi, da je v teh prostorih več otrok in več zaposlenih in po dveh letih je nujno potrebno uskladiti cene za vrtce, ki so po ocenah marsikoga precej visoke, ki so v razmerju do drugih vrtcev po drugih občinah primerljive, sorazmerne. Predšolska vzgoja pa v proračunu zavzema največje mesto. Vrtci so zakonsko zelo normirani, tako prostorsko, kar vpliva na gradnjo le-teh, kot pri oblikovanju oddelkov in plačevanju storitev. Gre za velik strošek proračuna, saj občani krijejo le 22% cene te storitve.

Mojca Sešlar: Cena programov v vrtcih se je nazadnje uskladila v letu 2009, v letu 2010 pa ne, ker so vrtci podali oceno stroškov, ki ni narekovala spremembe. V letošnjem letu je bilo pri vpisu bilo število otrok povečano, imamo tri nove oddelke, spremenila se vrtca oddelkov, kar bistveno vpliva na ceno ter število otrok v oddelkih, povečalo se je tudi število zaposlenih in njihova struktura. To je bistveni element, ki določa ceno. Na podlagi zakonodaje so vrtci podali predloge novih cen. Največji element cene je strošek dela, kar 90%, strošek materiala in storitev, to je ogrevanje, voda, elektrika in živila so zelo nizki. Plačnik cene programov so občina, starši od 22 do 25% in tudi država. Predstavi spremembo cen po vrtcih glede na vrsto oddelka. V letošnje letu je vpisanih 570 otrok, kar je 17% več, kar pomeni, da se sledi nacionalni strategiji po povečanem vpisu, kar je po sedanjih podatkih vpis otrok 74%. V občini se še vedno upošteva dva nadstandarda, prvi je da starši lahko enkrat letno uveljavljajo rezervacijo za neprekinjeno odsotnost otroka za 30 dni oziroma za največ 60

koledarskih dni, ter da lahko uveljavijo začasen vpis otroka zaradi bolezni in sicer za 15 strnjenih delovnih dni. V obeh primerih plačajo starši 25% z odločbo določenega mesečnega prispevka, razlika se krije iz občinskega proračuna. z letošnjim predlogom cen so se uskladile tudi cene za živila, in sicer na 1,75 EUR na otroka in cena za didaktični material. Z letošnjim letom so v cenah upoštevane tudi vse jubilejne nagrade in odpravnine, prej pa je bil to čisti strošek proračuna.

Župan pozdravi tudi ravnateljice oziroma pomočnice vrtcev, gospo Vlasto Fele, Gusto Mirt, Katjo Golobič in Marijo Brce, ki bi podale odgovor na posamezno vprašanje v razpravi.

Janez Kukec, predsednik Odbora za otroško varstvo in šolstvo: Odbor je obravnaval predlagane cene ter gledal v smeri, da bi se cene znižale in ne zvišale, vendar so bile predlagane cene utemeljene. Odbor apelira na vrtce, da naj bodo racionalni in naj skušajo z notranjim delovanjem doseči, da bi cene ostale na tem nivoju. Odbor je sprejel stališče, da s predlaganimi cenami soglaša in jih daje v potrditev Občinskemu svetu Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rok Petančič: Kot član odbora želi izpostaviti da ne glede na to, da se cene povečujejo in se s tem večja strošek občine, ni prepričan, da je v rebalansu B cifra zadostna, da bo pokrila te dodatne stroške, ki bodo nastali po teh cenah še v letošnjem letu. Finančne projekcije ni in meni, da bi bila nujno potrebna glede na podatke, ki so.

Župan: gre za živo delo, otroci se vpisujejo, izpisujejo, prvega septembra ne podpišejo pogodbe, odpirajo se novi oddelki in spremembe so permanentne. Na evro natančno se tega stroška ne da izračunati, ker je to živa stvar. Vrtci so bili vedno poplačani, tako da vrtci zaradi občine niso imeli težav, če bo do manjših odstopanj prišlo, jih bomo pač morali pokriti. In oddelki, ki so bili odprli letos na proračun manj vplivajo. In ker gre za obvezno nalogo, bodo obveznosti pokrite ne glede na sprejem rebalansa.

Jožef Žnidarič: Iz tabele razbere, da je najcenejši vrtec v Krmelju, obrazložila je tudi zakaj. Zanima ga, kaj se zgodi, če bi nekateri starši zaradi tega želeli otroka oddati v vrtec Krmelj? Ali je možnost, da se sprejme še kakšen otrok ta vrtec?

Mojca Sešlar: trenutno v občini ni nobenih čakalnih vrst za vpis otrok. Zakon narekuje občini, da če obstoji čakalna vrsta, da lahko občina razporedi otroke v vrtci po celotni občini, na primer če je čakalna vrsta v Sevnici, lahko staršem občina ponudi vpis otroka v Krmelju, če je tu prostor. Pri vpisu obstajajo kriteriji, ki razvrščajo prednostne liste.

Tomaž Lisec: Glede stroškov meni, da obstojita tu dva problema, prvi so zakonski normativi, ki so potrebni spremembe, druga stvar pa je socialna slika občine, ki na občino prelaga večji.

\*Odide Rok Petančič (prisotnih 22)

Župan: pobuda po spremembi normativov je bila 14.9. v okviru skupnosti občin posredovana na ministrstvo za šolstvo in šport, odgovora ni. Zmanjšanje standardov bi prineslo gotovo neke prihranke, ne bi oškodovalo otrok in režijski stroškov izven igralnic bi se gotovo znižali. Izpostavi pa, da tudi v času šolskih počitnic je stroške možno racionalizirati. V prihodnjih mesecih bo oddelek pripravil nekatere možnosti, kako v času šolskih počitnic združevati oddelke.

\*Pride Rok Petančič (prisotnih 23)

Božidar Groboljšek: ugotavlja, da so cene po posameznih oddelkih glede na lokacijo zelo različne. Njegova razlaga je, da če je 90% strošek plača, to pomeni, da če je eden zaposlen, da je enem oddelku 20 otrok, v drugem pa 10. Meni, da so racionalizacije še možne,

predlaga, da se združi administrativno tehnični kader na primer v Krmelju in Šentjanžu. Predlaga tudi, da ravnateljji pojasnijo, kaj so že zmanjšali ter predlog kaj se še da.

Rado Kostrevc: standard predšolskega varstva se je dosegel skozi nekaj desetletij. V oddelku sta vzgojiteljica in pomočnica, ki sta ustrezno izobraženi. Normativi so določeni. Normativi so za vodje šol zelo zopni, saj inšpektorje politika ne zanima. Tudi sam predlaga, da se izvede racionalizacija tam kjer se da, vendar brez škode na kvalitetno opravljanje dela. Drugo pa je prakse. Še vedno je mnenja, da so vrtci, ki so pri šolah boljši, ker imajo kup služb, ki na šolah že obstajajo, saj občina plača le del tega, kar bi ločeno plačali v celoti. Centralni vrtci pa so boljši z vidika, ker je večji in so službe za večje število racionalne. Iz podatkov je zaznal nov oddelke v Šentjanžu, vendar enkrat je potrebno začeti in meni, da bo naslednje leto cena tu nižja. Nadaljnji problem pa je tako velik del stroškov cene, ki ga nosi občina po plačnih letvicah. Standard pa je zavedujoč se kar velik.

Župan: ni samo cena pomembna, zelo pomembno je, da otroke lahko sprejmemo v vrtce. V zadnjih štirih letih od 2009 do 2012 smo oziroma bomo vložili v objekte slabih pet milijonov evrov. Tudi s tem želimo slediti standardom in ponuditi otrokom najboljše. Žal pa so vrtci dragi in upa, da se bo cene skušalo zadrževati na tem nivoju in da zadržimo tudi ta standard.

Ivan Orešnik: Cena je izračunana po zakonodaji in jo je pač potrebno sprejeti. Zakaj izstopa Šentjanž je znano, razlog je nov oddelek z 10 vključenimi otroci.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o cenah vrtcev.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnica.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 7**

#### **Predlog Odloka o rebalansu B proračuna Občine Sevnica za leto 2011 – skrajšani postopek**

Župan: Kot županu je ta predlog tega rebalansa zelo neprijeten, politično neugoden, vendar v skladu s sklepom, ki ga je sprejel 23.8.2011 o zadržanju izvajanja proračuna z namenom, da se uravnoteži izvajanje proračuna za leto 2011, moramo predlagati takšen rebalans. Gre za zakonsko dolžnost, ravno tako pa gre za uskladitev z zmožnostjo realizacije. Razlogi za sprejem prej navedenega sklepa in predlagala tega rebalansa so naslednja dejstva, spremenjeno gospodarsko gibanje, drugačna reakcija države glede na investicijska sredstva, kot so občinam dodeljena po zakonu in sicer obvestilo, da se bodo ta investicijska sredstva zmanjšala, najpomembnejše dejstvo pa je, da Občina Sevnica po letu in pol trdih pogajanj, vztrajanju in zahtev ni uspela, da bi Vlada Republike Slovenije sprejela uredbo o nadomestilu za radioaktivne odpadke.

\*Odide Hermina Šantej (prisotnih 22)

\*Odide Rado Kostrevc (prisotnih 21)

Iz slednjega naslova Občina Sevnica v letošnjem letu izgublja 600.000 EUR sredstev, skupaj v treh letih je primanjkljaj 1.800.000 EUR. Zato je rebalans nujen v skupini višini 19%. Večino tega zmanjšanja prinese projekt izgradnje širokopasovnega omrežja v Občini Sevnica zaradi spremenjene dinamike izgradnje tega projekta, saj se je projekt pričel izvajati šele poleti in ne spomladi. Iz 23. člena zakona o financiranju občin pričakujemo le polovico državnih sredstev, kar je posledica tudi sprejetega državnega rebalansa. Hkrati pa interventni zakon ni bil

sprejet, kar pomeni, da ministrstvo za finance kljub temu išče možnost, da bi ta sredstva izplačali.

\*Pride Hermina Šantej (prisotnih 22)

Pri naveden Občina nima točne informacije kaj se bo zgodilo, zato smo selo pozorni. Pri izvrševanju proračuna je pomembno tudi to, da je Občinska uprava odgovorna pri izvrševanju, tudi v delu, ko pridobiva sklepe in sofinancerske pogodbe. Občina Sevnica je pri razpisih zelo uspešna, vendar je večkrat problem zagotoviti lasten delež sredstev iz proračuna.

\*Pride Rado Kostrevc (prisotnih 23)

Zato, da zagotovimo sredstva za projekte, ki se ta trenutek že odvijajo na terenu, predlagamo ta rebalans proračuna. Neprijetno pa je v proračunu zmanjševanje standarde na področju športa, kulture, družbenih dejavnosti, tam kjer niso zakonsko obvezne naloge, tudi razpisi na področju gospodarstva in kmetijstva. Veliko se je naredilo na področju predšolske vzgoje, nov vrtec v Sevnici, kije bil zaključen v letošnjem letu, trenutno se gradi vrtec v Krmelju, na področju cestne infrastrukture, v skladu s programom in prigrasitvijo na interventna sredstva za sanacijo neurij smo uspeli pridobiti dodatnih 350.000 EUR s strani države, kar se dodaja tudi v tem rebalansu, kjer saniramo plaz v Trnovcu, cesto na Mrzli Planini, cesto na Svinjskem, na Pečju. Včeraj je bila podpisana pogodba za izvedbo mostu na Mirni, skupnega projekta podjetja Infra in Občine Sevnica, ki daje bistveno večjo prometno varnost na tem območju. Gradi se čistilna naprava na Orehovem, predvsem pa širokopasovno optično omrežje, ki bo angažiralo tudi precej sredstev. V javnosti je bilo večkrat izpostavljeno, da ima Občina težave in res jih ima, ker dela in ni občina plačilno nesposobna, ravno tako ni blokirana. Z veljavnim ukrepom smo uravnotežili naše poslovanje in zavarovali izvajanje teh projektov. Zelo lepo je v tem trenutku socialne in gospodarske negotovosti reči, kaj je potrebno povečati, vendar mi smo v fazi, da se pogovarjamo, kje bomo zmanjšali, kje bomo ohranili našo gospodarsko aktivnost ter predvsem, kje bomo ohranili našo razvojno aktivnost. Razvojne aktivnosti so vrtci, je optično omrežje, je infrastruktura. Predlog rebalansa je zelo odgovoren, realen, gospodaren in predvsem izvedljiv. Prepričan pa je, da ni politično všečn. Žal v tem času politične všečnosti ne smemo iskati. Kot župan je ne more in ne sme iskati, zaradi odgovornosti. Vsakdo se oklepa svojih bonitet, kar je razumljivo in legitimno. Prioritete tega rebalansa so popolnoma drugačne kot bonitete državnega rebalansa, ki zmanjšuje na tistih delih nadstandarda, kjer seveda lahko, gre za zagotavljanje zakonskih obveznosti ter ohranja investicije. Izpostavljen je bil sektor plač, na katerem pa je zelo malo možnosti, da jih sami usklajujemo. In pri prejšnji točki smo se pogovarjali tudi o večjem deležu sredstev za plače oziroma plačila, ki smo jih s sklepom zmanjšali. Občina Sevnica je mesto Sevnica pripeljalo na zavidljivo raven primerljivih drugih slovenskih mest, veliko krajev smo popolnoma spremenili. Ali v razvojnem programu ohranjamo razvojne in investicijske projekte je naša odločitev. Reforme so sestavni del življenja. Obdobje, ko se je rebalansiralo navzgor, je verjetno za nekaj časa mimo, ta trenutek se je potrebo določati drugače. S tem rebalansom bomo posegli tudi v proračun za leto 2012, saj so projekti predvidoma večletni. S proračunskimi uporabniki smo izvedli številne pogovore, pogajanja in iskali rešitve in nekateri od njih ne razumejo situacije. Naleteli smo tudi na stanje, ko si nekateri ne predstavljajo naših izzivov. Včasih v krajevnih skupnostih marsikdo ne razume, da se vsi projekti izvajajo v eni od krajevni skupnosti, ne glede na to ali se projekti izvajajo preko občinskega proračuna ali proračuna krajevne skupnosti. Ključno je s kakšno dodano vrednostjo oziroma koliko sredstev iz drugih virov nam uspe angažirati. In izziv so projekti, ki se vodijo preko občinskega proračuna, saj le tako lahko prejmemo sofinancerska sredstva. Postavi se vprašanje ali lahko take projekte vodimo tudi na lokalno značilen način. Lahko, če so občani, predsednik krajevne skupnosti predstavniki kraja za to, tak projekt je zagotovo Log, kjer je bilo sodelovanje odlično. Začuden je, da se je zaradi takšnih sprememb umaknil z dnevnega reda Pravilnik o

delovanju krajevnih skupnosti, ki ne popravlja situacij. Če bi se pogovarjal o tem pravilniku, kjer želimo narediti korak naprej, ko krajevne skupnosti spreminjajo svojo vlogo, svoje naloge skozi življenje. O teh nalogah se bomo pogovarjali na naslednji seji, ko se bomo pogovarjali o spremembi proračuna za leto 2012. Računa, da je ta rebalans sprejemljiv, tisti minimalni konsenz, zelo politično neaktualen, je pa gospodaren in odgovoren za normalno funkcioniranje občine in vseh dejavnosti, ki jih mora občina naprej izvajati. Želi, da se rebalans potrdi. Zagotovo je bilo najtežje njemu, ki mora takšen rebalans predlagati občinskemu svetu, in po katerem se mora tudi naprej kot župan ravnati.

Direktor: Zaradi razmer med letom, zaradi spremenjenih gospodarskih gibanj, zaradi spremenjene dinamike izplačil, zaradi zaostalih obveznosti iz proračunov iz preteklih let, ki so bili določeni v občinskih proračunih in bili v izvajanju v popolnoma drugačnem času, to je v bolj optimističnih časih, je pripeljalo do dejstva, da je občina vse težje zagotavljala sredstva za obvezna naloge, ohranjala investicijski cikel ter izvajale druge, neobvezne naloge v skladu s sprejetim proračunom. Občina Sevnica je bila do sedaj kredibilen partner do vseh naših proračunskih uporabnikov, direktnih in posrednih, vsem poslovnim partnerjem in rad bi, da tako ostane tudi naprej. Seveda je to odvisno tudi od realnega stanja financ občinskega proračuna, zato so pred vami predlagani ukrepi. Ponovno poudari, da ukrep ne pomeni, da ima Občina Sevnica blokiran račun, gre le za zamik oziroma prednostno plačevanje obveznih nalog, ne prevzemanje novih nalog in obveznosti ter podaljšanje določenih pogodbeno določenih rokov plačil ter prilagoditev izplačevanja investicijskih državnih transferjev znotraj proračuna v skladu z zakonskimi možnostmi. Naloga vsega navedenega je bilančno uravnotežen proračun, ki je pred vami. Razlogi za te ukrepe so izvedba v preteklih letih izvedenih del brez zagotavljanja lastne soudeležbe v proračunu občine, gre predvsem za državne ceste, za katere so obveznosti še vedno odprte, naslednji je intenziven investicijski cikel po letu 2005, za katere je občina morala najemati tudi vsakoletno kredite, da se je lahko sofinancerski del sredstev občine tudi zagotovil. Novih kreditov žal ni več moč jemati, kredite pa je potrebno seveda redno odplačevati. Naslednji razlog je dinamika izplačil 23. člena zakona o financiranju občin, ki nam je še danes nepoznana. V proračun smo vnesli le 50% znesek, kot je občina prejela obvestilo s strani države. Poudari, da s tem nobeden od projektov ni ustavljen. Naslednji razlog je izpad rente NSRAO za obdobje treh let, v skupnem znesku cca 1.700.000 EUR. Predlog rebalansa je pripravljen na podlagi teh dejstev. Občina je odgovorna za nemoteno financiranje proračunskih uporabnikov v skladu z zakonskimi določili. Temeljito so bile preverjene vse proračunske postavke, pripravljen je tudi nabor ukrepov za naprej, za čim večjo racionalnost. Zmanjšanje izpada je možna z racionalizacijo, morebiti sprejetje uredbe, dvig povprečnine, sprememba zakona o financiranju občin, ohranjanje virov 23. člena in kombiniranje virov za projekte iz različnih razpisov. Rebalans je nujen, vpliv bo imel na zadnje mesece letošnjega leta in če bomo skupaj vzdržni bo perspektiva za naslednje leto že boljša.

Mag. Vlasta Marn: Rebalans zmanjšuje prihodkovno stan za 19% iz že navedenih razlogov, v njem pa se povečuje kvota zadolževanja v letošnjem letu za 50.000 EUR, saj je izračun sedaj pokazal točno maksimalno kvoto zadolževanja. S postopkom zadolževanje se je že pričelo. Temeljito so pregledane vse postavke in pripravljeni ukrepi tudi za naprej, saj so napovedi za lokalno samoupravo nespremenjene in v bodoče ne bo nič lažje.

Franc Ernestl, po pooblastilu predsednika Nadzornega odbora Občine Sevnica: V sredo je nadzorni odbor obravnaval ta rebalans in sprejel sklep, da podpre ta rebalans in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Ivan Orešnik, predsednik Odbora za finance: Tudi odbor za finance je obravnaval ta rebalans, ga podpira in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Jožef Žnidarič, predsednik Odbora za zdravstveno varstvo in socialo: Odbor je obravnaval rebalans proračuna za leto 2011 za področje zdravstvenega varstva in socialne in ga predlaga

občinskemu svetu v potrditev. Razprava je tekla v smeri, da je najtežje jemati nekemu iz sociale, a so kljub temu bili enotnega mnenja, da je to potrebno v tej situaciji.

Tomaž Lisec, predsednik Odbora za šport: Odbor je obravnaval svoj del rebalansa, ga potrdil in ga z večino predlaga občinskemu svetu v glasovanje.

Breda Drenek Sotošek, predsednica Odbora za kulturo: Odbor za kulturo občinskemu svetu predlaga, da se pri rebalansu proračuna občine Sevnica za leto 2012 upoštevajo izhodišča stanje proračuna iz leta 2010, sicer pa odbor rebalans predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Janez Kuček, predsednik Odbora z otroško varstvo in šolstvo: Odbor je obravnaval predlog odloka o rebalansu proračuna Občine Sevnica za leto 2011 za področja otroškega varstva in šolstva in ga v predlagani obliki posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Drago Krošelj, predsednik Odbora za gospodarstvo: Odbor je na 4. redni seji obravnaval predlog rebalansa za leto 2011 za področje gospodarstva in turizma in sprejel stališče, da se predlog v navedeni obliki posreduje v sprejem občinskemu svetu. Dodatno pa odbor za gospodarstvo zahteva, da se varčuje in racionalizira stroške in porabo pri vseh proračunskih uporabnikih. V roku 3 mesecev oddelek za finance poroča odbora za gospodarstvo o izvedbi ukrepov po sklepu o začasnem zadržanju izvrševanja proračuna Občine Sevnica za leto 2011. Sam pa želi dodati, da ko je odbor obravnaval predlog rebalansa, niso imeli vpogled v celoten rebalans in niso bili seznanjeni za kakšno razliko gre pri ostali uporabnikih. Po prejemu gradiva v celoti pa je ugotovil, da je daleč največje znižanje prav pri postavkah, ki so v pristojnosti njihovega odbora. Poudari, da razume rebalans, saj ve kaj pomeni gospodariti v teh težkih časih. Meni pa, da je prevelik poseg prav na področju gospodarstva. Posledice zavrnitve vlog na vse razpise niso samo materialne, ampak tudi moralne. Zaveda se, da ti razpisi niso obvezna naloga občine, vendar so ti posegi v postavke preveč drastični.

Božidar Beci, predsednik Odbora za kmetijstvo: Odbor za kmetijstvo predlog rebalansa predlaga občinskemu svetu v sprejem.

\*Odide Drago Krošelj (prisotnih 22), ob 18:17 uri

Rado Kostrevec, predsednik Odbora za stanovanjske zadeve: Odbor je sprejel stališče, da se strinja s predlogom zmanjšanja proračunskih postavk.

Jože Županc, predsednik Odbora za komunalno dej. in infrastrukturo: Odbor je obravnaval predlog rebalansa na svojem področju in sprejel stališče, da ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Janez Podlesnik, predsednik Odbora za vodooskrbo in kanalizacijo: Odbor je sprejel stališče, da se s predlogom rebalansa za proračunske postavke vodooskrba in kanalizacija strinja in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Gregor Simončič, predsednik Odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor je bil seznanjen in je obravnaval predlog rebalansa B za leto 2011, prostorske postavke, se z njimi strinja in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo.

Janez Podlesnik, predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu: Svet za preventivo je obravnaval ta predlog rebalansa in sprejel sklep, da je svet obravnaval predlog rebalansa B za leto 2011, postavke za delovanje SPV-ja, se z njimi strinja in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo.

Župan: Ne glede na to, da gospoda Krošlja ni, mora poudariti da pri gospodarstvu niso samo direktne podpore v gospodarstvo s subvencijami. Naslednja točka dnevnega reda je točka,

kjer občina zelo aktivno sledi potrebam v gospodarstvu. Gre za podporno okolje, ki ga mora nuditi občina v tistih delih, kjer je dolžna in odgovorna ter tudi pristojna, da to podporo nudi.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Meni, da pri rebalansu manjka nekaj ZKP, to je zdrave kmečke pameti. Narejena je bila ena strateška napaka. V trenutku, ko se je javnost seznanilo s sklepom o zadržanju izvrševanja proračuna in napovedali rebalans ter sklep poslali vsem proračunskim uporabnikom in poslovnim partnerjem in vso krivdo zvalili na državo in jedrsko rento, se je pa zamolčalo, da je v zadnjih treh letih prišlo do enormnega zadolževanja Občine Sevnica. V istem trenutku pa se je javnost seznanilo z imenovanjem dveh podžupanov. Oba podžupana dobro pozna in ve, da sta kvalitetna podžupana, a v času varčevanja ni logično širiti dela funkcionarjev in večati stroške. Isti čas je bil objavljen razpis ob praznovanju občinskega praznika, čeprav se ve, da sredstev ni. Sicer je prišlo do nekega minimalnega zmanjšanja, čeprav meni, da bi zadoščalo res tisto minimalno, da je govornik župan. Najbolj nesmiselno pa je bilo, da se je pozvalo krajevne skupnosti in društva k sodelovanju pri občinskem prazniku, a sredstva so se jim že na začetku znižala za 1/3, s tem rebalansom pa še dodatno od 10 do 30%. S tem se jim je vzela ne samo finančna pogača, na katero so planirali že lansko leto, marsikateremu predsedniku društva, krajevne skupnosti ter drugim pa se je zbila morala do dna. Meni pa, da bi bil dober zgled, če bi se varčevalo pri občinski upravi. Ugotavlja pa, da se oglaševanju zvišuje, materialni stroški se zvišujejo. Krajevnim skupnostim se je vzelo vsakršno investicijsko možnost, zato je na zadnji seji sveta krajevne skupnosti Boštanj izjavil, da je za leto 2012 potrebno razmisliti o ukinitvi pravne subjektivitete krajevnim skupnostim, saj kmalu ne bodo imele več kaj počet. Glede zadolževanja je napaka to, zakaj zadolževaje, problem pa je ta, da Občina nima niti lastnih virov za udeležbo pri raznih razpisih za pridobitev investicijskih sredstev. Po rebalansu pa nikogar ne boli, kako se sredstva prelaga v naslednje leto, zato ker pač nimamo lastnih virov. Kar se tiče rente se strinja, da je Občino Sevnica nekdo zavedel. Prebral je tudi revizijsko poročilo računskega sodišča, ki govori o porabi teh sredstev v lokalnih skupnostih. Med vrsticami je razbrati, da naš najboljši sosed ni naš najboljši sosed, in so nas skupaj z MOP izigrali. Strinja se z županom, da nam ta renta pripada, ne strinja pa se, da se ni sprejel bolj radikalen ukrep glede sprejema uredbe. Glede gospodarstva pa meni, da je gospod Krošel povedal vse, ne glede na to, da je župan povedal, da občina gospodarstvo spodbuja tudi drugače. OPN bi moral biti sprejeti že zdavnaj leta 2008. Njihovi predlogi so bili zelo jasni in konkretni. Veseli ga, da so danes vsaj svetniki z znižanjem sejin dali pozitiven zgled, da bodo vsaj tista društva, ki so pred propadom, športne zveze razmišljajo celo o ukinitvi športnih zvez, lažje razumeli situacijo. On osebno in tudi svetniška skuina takšnega rebalansa ne morejo podpreti, kljub temu da se zavedajo, da nas v letu 2012 ne čakajo nič lepši časi.

Župan: Zadolževanje je bilo vedno namensko, usmerjeno v investicije in zato se stvari spreminjajo. Pri zadolževanju je v letošnjem letu pomembno, da več vračamo, kot se zadolžujemo. Kaj je medijsko všečno. Ravno iz vaših ust je bilo podano vprašanje, kdaj bodo imenovani podžupani. Kot župan je po zakonu dolžan imenovati najmanj enega podžupana. Glede občinskega praznika pove, da ta proračun vsebuje veliko investicijskih sredstev in da s je kljub slabšim časom vredno srečati na osrednji slovesnosti, primerni, racionalni. Vsa društva niso mnenja, da se zaradi 100 ali 200 EUR ne bodo udeležila sodelovanja ob občinskem prazniku. Glede športne zveze pove, da le-ta ne izvaja športne vzgoje v osnovnih šolah, ima pa sekretarja, ki je zaposlen na KŠTM, in ima v času šolskega pouka na razpolago šolski avtobus in imajo objekte na razpolago. Res pa nimajo bonitete za trenino, bonitete za popoldne. Gre za racionalizacijo na tem delu. Meni, da zaprtje ceste ni rešitev za rento NSRAO. Sam se je že srečal z zaprtjem ceste ravno zaradi rente NSRAO in zgodba se vrti, dve resorni ministrstvi sta leta 2008 spreminjali uredbo, in dva resorna ministra, zato ne ve, kdo je vedel več, kdo je storil napako in kdo je bil neveden. Zmanjšanje oglaševanja se izvaja, podajanje informacij je vse bolj na racionalen način in edini smo Vašemu kanalu

sporočili, da žal ne moremo plačevati teh obveznosti. Glede dela svetov krajevnih skupnosti pove, da bodo še vedno imeli veliko dela. Ravno svet KS Boštanj bo imel veliko dela, če bomo želeli izpeljati projekt Globela, ter druge projekte v krajevni skupnosti, ki zahtevajo sodelovanje. Veliko je potrebne angažiranosti krajevnih skupnosti pri izgradnji optičnega omrežja, saj se da veliko prihraniti, sestaviti pri tem projektu.

Zvone Košmerl, direktor: V razpravi je omenjeno veliko tega, česar ni. Povedano ni, kar v proračunu je. Meni, da kvaliteta izvajanja, ki jo je imel župan v uvodu, nekaj tudi sam ter tudi na odborih, kjer se je vse to razlagalo. Očitno se je za nekatere govorilo v prazno. Verjame, da je mnogo ljudi, ki informacije dobivajo, nekateri kritično, drugi nekritično, mnogi pa po sistemu čim slabše toliko boljše. Sam pri sebi je prepričan, da temu v tem proračunu ni tako, seveda je pa legitimna taka drža, da ni nič dobro in da je vse slabo in da bo situacija še slabša. Ne ve na čigavi osnovi, saj se bo na kakšni dejavnosti zadeva izboljšala. Prav gotovo pa je izguba spomina lahko huda reč, seveda posledica kakšnih poškodb, bolezni itd., politična izguba pa je malo manj boleča. V preteklosti je bil proračun javen in v njem so vse postavke, od kreditov, obveznosti.. Uprava od obveznosti ne beži, vedno je bil govor o kreditiranju, kar pa ni osnovna tema. Glede plač je sprejela vlada, gre za Virantov zakon, ki ni doživel večjih sprememb. Sam pa je tudi nekaj prispeval k znižanju stroškov, saj je eden redkih direktorjev, ki ima uspešnost nič.

Tomaž Lisec: Na izjavo čim slabše tem boljše želi spomniti, da živimo vsi v isti državi, kot občini. Sam osebno ne bo nobenega asfalta, društva ali kamna vzel seboj v trugo. Še vedno rad živi v tej občini, ne glede na to kakšna je njega gospodarska, socialna ali kakšna druga politika. Zavrača to izjavo, saj če bi mislil tako, potem sam niti gospod Kostrevec ne bi kandidirala za župana. Vedno je iskal predloge s pozitivnim pridihom. Glede izgube spomina bi mogoče drugemu podal v pobudo, da naj pogleda v svoj predvolilni program. Ta očitek zavrača. Glede zadolževanja še vedno stoji za svojim stališčem, saj na spletni strani ministrstva za finance jasno piše, koliko je občina zadolžena, ravno tako pa gospodarstveniki govorijo, koliko jim še občina dolguje in so roki plačevanja prekoračeni. Glede zadolževanja govori o zadnjih treh letih. Glede oglaševanja ni govoril o Vašem kanalu, ampak o drugem mediju. Glede občinskega praznika je govoril o enodnevnem praznovanju, glede podžupanov pa bi postavil vprašanje, zakaj ravno sedaj dva podžupana. Glede krajevnih skupnosti meni, da veliko pove, ko je na začetku seje gospod Zalašček podal konkreten predlog glede krajevnih skupnosti. Če bo šlo vse preko občine, potem pozabite delo domačih ljudi, saj ne bo nihče nič več zastoj delal, ampak bo prišel z računom na občino, ki naj storitev plača.

Mag. Vlasta Marn: Na spletni strani ministrstva za finance so podatki izhajajo iz občinskih bilanc in bilanc ostalih državnih organov, zato so ti podatki popolnoma točni. Naše bilance prikazujejo našo zadolženost dolgoročno ter tudi kratkoročno med letom, kar ne presega 5% preteklega leta izvršenega proračuna, kratkoročni pa nikoli ne gre preko 8%, kar je zapisano v zakonu o financiranju občin. Postopek pa je vedno izvršen v skladu s pravilnikom o postopkih zadolževanja občin in tudi trenutno je Občina že pričela s postopkom in dobili smo že predhodno soglasje s pomočjo zunanjega strokovnjaka pravne in ekonomske stroke. Postopki so vedno transparentni, zakoniti in vedno podprti s soglasjem ministrstva za finance.

Tomaž Lisec: Ali lahko ponovite glede 5 in 8%.

Mag. Vlasta Marn: Gre za dolgoročne in kratkoročne kredite. Kratkoročne kredite mora občina do konca leta vrniti. V te kredite so vštete tudi pretekli krediti, pretekle obveznosti iz poroštev, v to so vštete tudi kreditne obveznosti vseh javnih zavodov in podjetij.

Zvone Košmerl, direktor: Sam v svojem govoru ni govoril v imenih in mu je zelo žal, če se je kdo prepoznal v njegovem govoru, se pa sam giblje med ljudmi in marsikaj sliši.

Jožef Roštohar: Zelo se zahvali pripravljalcem, ki so vse zelo lepo napisali, se pa želi pridružiti besedam Draga Krošlja, ki je že odšel, saj ugotavlja, da je na vseh področjih res denarja zmanjkalo. V Posavju se je gradil velik objekt, to so savske elektrarne in meni, da se marsikaj na tem projektu še ni dokončalo in meni, da se je tudi verjetno rezalo kaj ven, ki sodi v sklop tega projekta. Zato se mu porajajo dvomi, da bi podprl ta rebalans, saj eni, da ne vidi čiste slike.

Župan: Gradnja hidroelektrarn na spodnji Savi nikoli ni bila del občinskega proračuna in lahko gospoda Jožeta seznanim s seznamom aktivnosti investitorja za dokončanje in tudi z nedokončanimi stvarmi v okvir te elektrarne, ki niso predmet proračuna. res pa je, da investitorji niso dokončali vseh del in da tudi soglasja Občine o dokončanju nima.

Gregor Simončič: V osnovi se strinja, da je rebalans potreben. Moti ga, kako se režejo postavke, v delu delovanja občinske uprave pa so vsepovsod indeksi 100 ali več. Pričakuje, da se bo občina obnašala kot gospodarska družba, in če je manj denarja, je manj investicij, kar pomeni, da je tudi na občini manj dela. In če je manj dela, bo gospodarska družba delala z manj ljudi ali z manjšimi plačami. Osebnostno mu je žal, da je podprl, ko se je sprejemal proračun za leto 2011 in 2012. Meni, da so okviri proračuna postavljeni narobe. Konkretno na področju gospodarstva in kulture odbori žal ne morejo kaj veliko narediti v teh okvirih. Ravno tako se jemlje krajevnim skupnostim tri dvanajstine. Vse to so ljudje, ki tem prostoru nekaj dajejo in z majhnimi vložki veliko naredijo. Če se bo še naprej jemalo kulturi, meni da bo družbeno življenje zelo pusto v naši občini. Glede gospodarstva pa je gospod Krošelj prej povedal vse. Tako da za rebalans 2012 pričakuje, da se bodo ti okvirji malo preuredili. Dokler pa na področju občinske uprave ne bo nič zmanjšano, ni pripravljen proračuna oziroma rebalansa podpreti.

Župan: Z malo denarja veliko naredit, spoštuje krajevne skupnosti. vendar to ne gre pri razvojnih, velikih investicijskih projektih. S 100.000 EUR lastnega vložka krajevna skupnost zagotovo ne bi posodobila kanalizacijskega sistema na Logu, z 20.000 EUR krajevna skupnost ravno tako ne bi zgradila mostu na Mirni. To pa je drug pogled, pogled črpanja investicijskih sredstev, ki ga moramo ravno tako zagotoviti in ti projekti se izvajajo v krajevni skupnosti in ravno tu je potrebno iskati konsenz. Zato je občina prevzela v proračun projekt na javni poti. Zato so določeni projekti iz krajevnih skupnosti sedaj prevzeti na občino, zaradi sofinancerskih investicijskih sredstev. Ali je možno zmanjšati stroške na zaposlenih, seveda je, odpustili jih bomo, stroški odpuščanja pa niso nizki. Zaposlenost na število prebivalcev pa ni velika. Pri pridobivanju služnosti, pri komunikaciji z ljudmi, ko je potrebno biti nenehno v stiku, ko je za en projekt potrebno 200 ali več služnosti, je zahtevno. V krajevnih skupnostih so se pridobivale praviloma le izjave, mi želimo postopke voditi do konca. Za to pa je potrebno znanje in čas.

Jožef Žnidarič: Glede rente nuklearke želi dodati, da se je tudi sam aktivno vključil v to, da Občina pridobi ta denar, klical je ministra v Kazahstan, v Čile, vendar mu ni bilo škoda denarja, ki ga je v to vložil. Občinska uprava je storila zelo veliko, toliko dopisov, pozivov, e-mailov, če pa ni odziva, pa žal ni odvisno od občine. Sprašuje pa se, kaj je naredil gospod Vizjak, poslanec Posavja za Občino Sevnica. Meni, da ni prav obsojati občinsko upravo oziroma občino da v obdobju od leta 2010 do danes nič naredila. Odgovor ministra je bil sledeč, to so bile politične odločitve, teh političnih odločitev pa se minister Žarnič ne gre več, in kaj sedaj. Potrebne so še večje aktivnosti. Sam je prepričan, da je Občina Sevnica upravičena do te rente. Sam je tudi prebral poročilo računskega sodišča z enim pridržkom, ki njemu i pomembno. Sam je kontaktiral z računskim sodiščem. Meni pa, da bo zadevo potrebno reševati z novo vlado in morebitnim sevniškim poslancem v državnem zboru.

Breda Drenek Sotošek: Glede na to, da se je na začetku izglasovalo, da se z dnevnega reda črta 10 točka, to je pravilnik o nalogah, delovanju in financiranju krajevnih skupnosti v občini Sevnica, meni, da je tudi sprejemanje rebalansa proračuna občine Sevnica preuranjeno. Ko se bo razčistilo delovanje krajevnih skupnosti, potem se lahko pogovarjamo o rebalansu. Glede na to, da se je spomladi sprejel proračun tudi za leto 2012, meni da je smiselno da se skupaj še enkrat usedemo in preverimo, kje se lahko kaj črta in kje ne.

Župan: Žal pa nihče še ni predlagal, kje pa lahko pridobimo vire. Tako pa se potiska proračun v nadaljnje interventne ukrepe, kar je zagotovo slabše za izvajanje, le za zakonske obvezne naloge izvajanje ni slabše. Slabše pa je predvsem za investicije, ki so v teku. Ali ste pripravljeni reči, da jutri zaustavimo dela v vrtcu v Krmelju, na izgradnji širokopasovnega omrežja, na mostu na Mirni, plazovi in ostalo. To je del, o katerem je potrebno ravno tako resno razmisliti. Kot župan pa je dolžan sprejeti ukrepe, da se uravnoteži naše delovanje. Čas mineva in danes ni na naši strani. Ustavitev investicij je tudi vaša odgovornost. Predlog občinske uprave je, da na teh nekoliko nižjih osnovah funkcioniramo do konca leta, v letu

2012 pa približamo nekoliko bolj normalnemu stanju, kolikor bo to dopuščala gospodarska situacija.

Breda Drenek Sotošek: Tudi spomladi, ko smo vedeli da ni denarja, se je sprejelo proračun, izvedlo razpise in izdalo odločbe. Tudi sama je za investicije, ravno ko se gre za otroke. Za otroke pa skrbijo tudi šole in društva. Meni, da ni prav, da se ponekod popolnoma odreže pogača.

Ivan Orešnik: Rebalans je potreben, meni pa, da se je nanj predolgo čakalo. Že takoj, ko se je vedelo da rente ne bo, bi rebalans morali pripraviti in ne čakati tako dolgo ter tudi vse uporabnike seznaniti o tem, da gre za zmanjšanje. In če rente ni, prihodka ni, zato je potrebno uskladiti tudi odhodke. Korak k zmanjšanju je že znižanje višine sejin funkcionarjem. To pa naj bo poziv vsem uporabnikom, da zmanjšajo stroške. Stališče odbora o rebalansu je že prej prebral, njihova razprava je trajala kar tri ure, kljub temu pa je odbor sprejel še dva sklepa, in sicer da se pri rebalansu oziroma spremembi proračuna za 2012 pregledajo vse postavke in se racionalizirajo, zmanjšajo, seveda v okviru zakonskih možnosti. Drugi pa je, da se pripravi pregled obveznosti, ki se bodo prenesle iz leta 2011 v leto 2012. Moti ga usklajenost tega rebalansa, ugotavlja, da neke usklajenost znotraj vseh uporabnikov ni. Meni, da bi bilo potrebno uravnotežiti to zmanjšanje. Tukaj so trpela vsa društva ter tudi krajevne skupnosti, ki so nekakšno gonilo razvoja v občini.

Mag. Vlasta Marn: Glede varčevanja na občinski upravi želi povedati, da se je na upravi že leta 2009 pričelo varčevati, ob izpadu rente, ob začetku gospodarske recesije, ko ni bilo več tako velikih prihodkov na strani komunalnega prispevka i drugih dajatvah. Obveznosti so se že takrat začele prenašati v naslednja leta, zavrlo tega, da so se lahko zaključevali investicijski projekti, ki so financirani iz Evrope ali države, ki morajo biti končani do določenega roka. Glede zadolževanja želi ponovno poudariti, da so bila vsa zadolževanja zakonita in v bilancah tudi upoštevana, večinoma pa se je zadolževalo za deset let, da so se lahko izpogajali najboljši pogoji na bankah z zunanjim svetovalcem.

Maksimilijan Redenšek: Meni, da je ta poseg preuranjen, saj se nekateri predsedniki krajevnih skupnosti počutijo nekako ogrožene, finančno. Na včerajšnjem sestanku na krajevni skupnosti mu je bilo prikazano, da bodo dotacije sedaj bistveno nižje in bo delovanje krajevnih skupnosti ogroženo. Predlaga, da bi bilo smiselno predsednike krajevnih skupnosti večkrat poklicati na kakšen tak sestanek.

\*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 21)

Župan: Predsedniki krajevnih skupnosti so pri njemu večkrat na sestankih in imajo pogostoma dve zgodbi, eno na svetu krajevnih skupnosti, kako je občina grda, kako reže sredstva, kako župan predlaga krčenje sredstev, na drugi strani pa postavljajo vprašanje ali se bodo projekti, ki so v občinskem proračunu izvajali. To je izziv, ali bomo zagotovili visoka sredstva za delovanje krajevnih skupnosti ali bomo ohranili investicijske projekte v proračuni.

\*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 22)

Župan: V tem rebalansu smo se odločili, da nekoliko zmanjšamo sredstva za krajevne skupnosti, da ohranimo investicijske projekte. Oboje bo težko. Odlaganje odločitev danes pa pomeni zadržanje projektov, kar pa je najmanj ugodno, kar se lahko zgodi. Reševanje društev je všečno, a že v naslednjem letu predvidevamo drugačno rešitev.

Rok Petančič: Ko se je poslušalo vsa ta stališča odborov, je bilo razbrati, da odbori ta rebalans podpirajo. V razpravi pa se politično zanimivo pojavi, da velika večina tega rebalansa ne podpira. Tudi njega ta rebalans proračuna ne navdušuje in je ta prag zadovoljivosti zelo nizek. Res se nagiba k temu, da bi si vzeli malo časa, da se opravi politična debata in doseže politična usklajenost ter se pripravi nov predlog rebalansa.

Jože Imperl: S predhodniki se v neki meri strinja, ne pa povsem. Glede zadolževanja je zadeva čista, zakonito ter zadolževanje izvedeno za projekte, ki smo jih sami zahtevali in tudi podprli. Zmanjševanje sredstev gospodarstvu je napaka. Zmanjševanje sredstev društvom ni problematično, to so ljubiteljska združenja in meni, da če enkrat ne bo sredstev, bodo še

vedno lahko delovala. Imenovanje dveh podžupanov je napaka, saj ni pravi čas. Meni, da je bilo danes kar nekaj konstruktivnih predlogov. Predlaga pa 15 minut pavze.

Božidar Beci: Tudi sam želi dodati, da so prebrana stališča pozitivna, razprava pa gre popolnoma v drugo smer. Meni, da je danes na tej seji potrebno pokazati toliko treznosti in se zavedati, da ta rebalans potrebujemo. Nemudoma pa je potrebno razmišljati, kako se bo izpeljalo leto 2012.

Zvonko Tuhtar: Želi dodati, da bi danes župan in direktor dobila takšen aplavz in pohvalo novinarjev, če bi na začetku te točke župan najprej rekel, da je bil danes svet delavcev, ki se napajajo iz proračuna občine Sevnica in sprejeli sklep, da se vsem za določen čas, npr. tri mesece zniža plača za 19%, kot je znižanje proračuna. Meni, da kljub zamrznjenju plač ne bi bilo napake, če bi se te dodatno znižale, saj je delovno mesto v javni upravi veliko bolj varno kot v gospodarstvu.

Župan: Dobro mišljenje, vendar te plače je določil zakon in župan nima vpliva na plače, potem ko je nekdo zaposlen.

Rado Kostrevc: Sprašuje se, zakaj se ob sprejemanju proračuna pred 6 meseci ni razmišljalo o tej situaciji, danes pa je pred nami dokument, ki bi ga morali kar sprejeti. Strinja se, da je danes za župana ta situacija najslabša. Je pa pripravljen prevzeti odgovornost, če se vrtec v Krmelju ne bo več gradil, saj če bo padel, ne bo le zaradi enega glasa, ampak zaradi vseh nas. Projekt se gradi za naprej in enkrat ga je potrebno plačati. Meni, da če je politika bila za nek projekt, se projekt kljub malo slabšemu strokovnemu delu lahko izpelje. Kadar pa se nek projekt res projekt potrebuje, je kljub nepolitičnemu konsenzu ta projekt potrebno izpeljati. Na odboru za stanovanjske zadeve so seveda soglašali, da pač eno leto ne bodo obnavljali stanovanja. Če pa gleda celoten proračun, se vidi veliko lukenj in se ugotovi neskladje in nezadovoljstvo in enkrat ga bo potrebno sprejeti, saj drugače ne gre. Sprašuje pa se, kaj se je spremenila tako groznega, da se je spomladi moralo sprejeto dvoletni proračun, danes pa se dela tako velik krč. Ne dvomi v nobeno zakonitost, dvomi pa, kaj vse je še potrebno, kljub vsečnosti takšnih odločitev. Res gre za majhne denarje, ampak v kriznih časih majhna dejanja pomenijo veliko. Resno razmišlja, da tega rebalansa ne bo podprl ravno iz razloga neuskklajenosti, čeprav se zaveda, da enkrat ga bo potrebno sprejeti.

Alojz Zalašček: Spomni se časov, ko je bil župan gospod Peternel in je bilo na občinski upravi zaposlenih 16 ljudi, danes ima Občina KŠTM in je samo na tem zavodu zaposlenih 12 ljudi. Motijo ga te zadeve, v katere se ni nič poseglo. Poseglo se je v krajevne skupnosti, drastično in na hitro. Najbolj boleče pa je, da je bil poseg tako hiter.

Jože Županc: Vedno v vseh gradivih se prebirajo eni in isti sklepi, vedno se z vsem strinjamo, razprava v nadaljevanju pokaže drugače. Po njegovem mnenju odbori ne delajo dobro, zato predlaga temeljito reorganizacijo, odborom je potrebno dati večjo težo in ni prav, da se vabila in gradiva posredujejo skoraj tik pred sejo. Odborom predlaga, da resno pristopijo k svojemu delu in da vsako stvar na seji odbori s strokovnjaki razčistijo. Predlaga, da se rebalans vrne nazaj v razpravo na odbore, se resno pogovori o tej problematiki in potem rebalans sprejeti na seji občinskega sveta.

Tomaž Lisec: Ponovno želi poudariti, da misli, da bosta gospod Žnidarič in gospod Kukec vrhunska podžupana, problem pa je, da sta se ona že zamerila občanom ne kriva ne dolžna, ker sta v tem neprijetnim časom imenovana za podžupana. Glede gospoda Vizjaka želi povedati, da je pri gospodu Kopaču najmanj zaželen oseba, ki bi kar koli predlagala glede jedrske rente. Glede delovanja odborov pa želi dodati, da odbori vidijo le svoj del proračuna, ki se nanaša na področje delovanja in že ta del je katastrofalen, ko pa prejmeš celotno gradivo lahko pridobiš celotno sliko. Slika na državi in občini je taka, da bo potrebno sprejeti sklep, da se za leto 2012 in 2013 ne bo sprejemalo novih investicij, ker bo potrebno poplačati stare grehe, pri čemer ne misli nič slabega. Najbolj boleče je, da Občina nima nič lastnih sredstev za nove investicije.

Župan: Občina ima sredstva za nove investicije, ki so se v zadnjem času uvedle v delo in se izvajajo. Tudi za naslednje leto ima Občina pripravljena sredstva za nove investicije. Predlaga pa 10 minut pavze.

Začetek odmora ob 19.30 uri

Seja se je nadaljevala ob 19.40 uri

Prisotnih 21 članov, (odsoten Rok Petančič)

Župan: Nadaljuje sejo pri 7. točki dnevnega reda, kjer predlaga, da občinski svet sejo pri tej točki nadaljuje v sredo 5. 10. ob 15.30 uri v konferenčni dvorani sevniškega gradu, ter po potrebi pri kateri drugi točki dnevnega reda. V ponedeljek 3. 10. pa bo koordinacija predstavnikov svetniških skupin na Občini Sevnica.

\*Pride Rok Petančič (prisotnih 22)

### **Ad 8**

#### **Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj – 1. obravnava**

Župan: Predlaga umik oznake prva obravnava, kajti če se bo sej nadaljevala 5. 10. predlaga, da se tudi končan odločitev o tej točki sprejme na nadaljevanju seje, s tem da prosi odbor za komunalno dejavnost in infrastrukturo, da bo v času do nadaljevanja seje opravil tudi svojo sejo. Poslovna cona ob HE Boštanj ima sprejet OPPN že skoraj dve leti. Predlog odloka vsebuje skladno z OPPN-jem načrt opremljanja te poslovne cone. Gre za postopkovno zelo zahtevno materijo, kajti interes lastnika oziroma investitorja je, da komunalno opremljanje izvede sam, kar je skladno z zakonodajo. Prenos komunalnega opremljanja se izvrši s pogodbo o komunalnem opremljanju. Ker je interes kupcev po čim prejšnji gradnji velik se pospešuje ta postopek sprejema tega odloka, zato da sprostimo gradbeno dovoljenje za gradnjo te infrastrukture, nadalje pa tudi gradbeno dovoljenje za poslovne objekte. Odbor za infrastrukturo je na hitro na željo investitorjev že obravnaval predlog odloka in uskladi vsebino tega odloka. Občina je v obrazložitvi že podala eno usmeritev oziroma razmišljanje, da se pretekla vlaganja občine v infrastrukturo tem investitorjem oprostijo v višini 50% pod pogojem, da investitor prenese ta zemljišča v last Občine. Od tega ta trenutek se občinska uprava in župan odmikata, kajti pravno formalno je bolj pravilno, glede na dejstva, ki smo jih v postopku pridobivanja informacij pridobil, da Občina v skladu z zakonom in podpisano izjavo ta zemljišča odkupi za območje kjer bodo potekale ceste, kjer jih je investitor dolžan zgraditi in da se investitorjem ta komunalni prispevek v celoti zaračuna. Na tak način se ti izdatki pravilno poračunajo. S predpogodbo pa da to narediti na način, da bo to časovno usklajeno. To je prispevek Občine gospodarstvu, tudi tako, da skozi občinski svet pospešimo ta postopek. V nadaljevanju pa za 5. 10. predlaga združeno prvo in drugo obravnavo in sprejem tega odloka.

Roman Perčič: Na podlagi zakonodaje Občina sprejme podrobni prostorski načrt, ki je bil objavljen leta 2009. Pred izdajo gradbenega dovoljenja pa mora investitor plačati komunalni prispevek. Predlagani odlok pa je osnova na podlagi katerega investitor plača komunalni prispevek ali pa z občino podpiše pogodbo o komunalnem opremljanju predmetnega zemljišča. Smiselno je, da se odlok sprejme in že znanim potencialnim investitorjem omogoči odprtje te poslovne cone.

Milena Lukič, Demida arhitektura d.o.o., Boštanj: OPPN je bil sprejet leta 2009 in obsega 9 gradbenih parcel. Sedaj je investitor izdelal tudi načrt komunalne infrastrukture, zato je za gradnjo le-te potrebno sprejeti predlagani odlok, ki opredeljuje izgradnjo komunalne infrastrukture. Na grafiki prikaže predvideno komunalno infrastrukturo, ceste, javno razsvetljavo, vodovodno omrežje, kanalizacijsko omrežje ter druge. Predstavi

Župan: Nadaljevanje seje in razpravo vodi gospod Kukec.

Milena Lukič, Demida arhitektura d.o.o., Boštanj: Predstavi vrednost infrastrukture, ki jo bodo financirali sami investitorji ter vrednost infrastrukture, ki jo mora do poslovne cone zgraditi še Občina Sevnica.

Breda Markošek: Doda, da je obvezno pridobiti gradbeno dovoljenje za gradnjo javne infrastrukture pred izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo posameznih objektov. Po zakonu se financira javna infrastruktura iz sredstev občine, evropskih in državnih sredstev ter tudi s sredstvi investitorjev. V tem primeru je Občina izdelovalcu programa opremljanja podala usmeritev, da občina teh sredstev nima, zato je predvideno v programu opremljanja tako, da so zavezanci za financiranje te javne infrastrukture investitorji s plačilom komunalnega prispevka ali s podpisom pogodbe o komunalnem opremljanju in gradnjo v lastni režiji.

Janez Kukec, predsedujoči: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Alojz Zalašček: Od kod iz Boštanja se bo pridobila voda za poslovno cono in kako, ali bo podboj pod cesto?

Milena Lukič, Demida arhitektura d.o.o., Boštanj: V prvi fazi bo zadostovala voda iz zajetja, iz obstoječe vrtine se je bo črpalo. Lokacijo prikaže na grafiki. Možno pa je, da bo posamezni investitor pri svojem projektiranju iskal kakšna druga izhodišča, saj bo iskal še lastna soglasja.

Vodenje seje prevzame župan.

Jože Županc, predsednik Odbora za komunalno dejavnost in infrastrukturo: Odbor je zadevo dolgo obravnaval, razvidno je bilo tudi neusklajenost zaposlenih občinske uprave. Odbor je stališče sprejel kljub nekaterim nejasnostim. Želi, da bi na seji, ki bo v tem tednu, članom dano vso gradivo, da bo zadeva jasna ter opravil temeljito razpravo in sprejeli novo stališče. Odbor pa je na seji 19.9. sprejel stališče, da predlagajo sprejem odloka s pripombo, da se obračun komunalnega prispevka za obstoječo komunalno infrastrukturo pripravi brez olajšam.

Zvonko Tuhtar: Iz programa je razvidno, da največjo parcelo zavzema ravno trgovski center, prej pa je bilo rečeno, da bodo storitvene dejavnosti.

Milena Lukič, Demida arhitektura d.o.o., Boštanj: OPPN je delan v dveh fazah, prva je proizvodnja dejavnost, če le-tega ne bi bilo, bi bila trgovska dejavnost. Danes je znano, da bo proizvodnja dejavnost gospoda Mlakarja in temu primerno je projektirana tudi infrastruktura.

Tomaž Lisec: Podpira ta odlok, še posebej ker gre tudi za domače investitorje. Kar zadeva stroškov, če prav razume, je strošek komunalnega opremljanja investitorjev 1.200.000 EUR in strošek Občine 300.000 EUR. Podpira ta program, ne glede na to, da je pri sprejemanju OPPN bil prosti tem številnim križiščem in sedaj ta proti razveljavlja. Meni, da bo problem pogodba, saj je možnih več možnosti. Meni, da bo najhitreje, če sami investitorji zgradijo komunalno infrastrukturo in se jim ta komunalni prispevek s pogodbo obračuna.

Župan: Res je tik pred oborom izšel predlog odloka, ki je bil še v delovni verziji in je odbor nezrel predlog odloka obravnaval, razlog pa je hitenje. V vmesnem času je občina pripravila predlog o komunalnem opremljanju, ki vsebuje vse poslovne in osebne podatke, zato ta pogodba ne bo javna, ampak jo bo na primeren način obravnaval odbor. Odbor bo ponovno obravnaval to zadevo do srede 5. 10.. V tem času se je razjasnilo tudi lastniško razmerje na tem območju, saj interes občine je, da ne dobi invaliden projekt, ampak da dobi celoviten projekt, za katerega se ve, kako se bo zaključil. Občina na tem območju zaračuna tudi komunalni prispevek za pretekla vlaganja in tudi dolžnost, da komunalno infrastrukturo pripelje na rob te cone in to je njen strošek. Ravno tako je občina dolžna to infrastrukturo prevzeti v javno dobro, zato je predlog, da občina ta zemljišča odkupi po ceni, po kateri je to

zemljišče odkupil investitor. Ta dejstva na odboru še niso bila predstavljena, zato predlaga, da se s tem odbor seznaní do nadaljevanja seje, dne 5. 10.

\*Odide Jožef Roštohar (prisotnih 21), ob 20:07 uri

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je obravnaval Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj v 1. Obravnavi in točko dnevnega reda nadaljuje 5. 10. 2011 po ponovni obravnavi odbora za infrastrukturo.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

\*Odide Tomaž Lisec (prisotnih 20)

**Ad 9**

**Predlog sklepa o podelitvi priznanj Občine Sevnica v letu 2011**

Župan: Podelitev priznanj Občine je zelo občutljiva stvar, da poiščemo tiste, ki so za razvoj občine zaslužni. Pri tem je dobro imeti pravi občutek.

Alenka Šintler: Na podlagi odloka o priznanjih Občine Sevnica je odbor za priznanja objavil razpis za zbiranje predlogov za dobitnike letošnjih priznanj. Na razpis je pravočasno prispelo 13 vlog, katere je obravnaval odbor.

Božidar Groboljšek, predsednik Odbora za priznanje: Odbor je na seji tehtno pregledal vse predloge in predlagajo podelitev priznanj dobitnikom, ki so navedeni v gradivu.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet je bil sprejel sklep, da priznanja Občine Sevnica v letu 2011 prejmejo:**

**Grb Občine Sevnica:**

- STILLES d.o.o., inženiring in notranja oprema Sevnica

**Zlato plaketo Občine Sevnica:**

- IVICA ŽNIDARŠIČ, Koseskega 1, Ljubljana
- DRUŠTVO SALAMARJEV SEVNICA
- ATG ZUPAN podjetje za proizvodnjo, trgovino, export-import d.o.o. Krmelj

**Srebrno plaketo Občine Sevnica:**

- PROSTOVOLJNO GASILSKO DRUŠTVO STUDENEC
- AKTIV KMEČKIH ŽENA TRŽIŠČE
- LJUDMILA SITAR, Zgornje Vodale 27, Tržišče

- **AKTIV KMEČKIH ŽENA BLANCA**
- **MARIJA MIRA ŠRAJ, Boštanj 9b, Boštanj.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

### **Ad 10 Gospodarjenje z odpadki v občini Sevnica**

Župan: Gospodarjenje z odpadki v Občini Sevnica je zelo pomembna gospodarska javna služba, ki se v zadnjem obdobju izredno hitro spreminja. Manj od 10 let je od tega, ko se je uvedlo pobiranje odpadkov na celotnem območju občine Sevnica. V tem času so vidne velike spremembe, zabojniki so za vsakim vogalom, pobirajo se tudi odpadki od vikendašev, imamo število ekoloških otokov nad normativom i z odpadki se gospodari na primere način. Veliko število eko dnevov in število izobraževanj daje rezultat vseskozi rastočega števila ločeno zbranih odpadkov. V Sevnici ni bil zgrajen večji zbirni center za ločene odpadke, zato se v zadnjem obdobju le ta dograjuje. V letu 2006 je Občina pričela sodelovati v projektu Cerod Novo mesto, kjer je združenih 15 občin pri tem projektu, kjer se odpadki odlagajo. V letu 2010 pa je nova zakonodaja, ki se prilagaja evropski, zahtevala, da se ti odpadki obdelajo. Prehodno obdobje je minilo in letos spomladi je inšpektor na Cerodu zavrnil direktno odlaganje odpadkov. Ker projekt Cerod 2 ni imel uspeha za sofinanciranje iz kohezijskih sredstev smo bili prisiljeni te odpadke voziti na sortiranje v Lenart, kjer je edina sortirnica, ki je lahko ponudila te kapacitete. V podjetju Cerod ima Občina večkrat težave pri upravljanju tega podjetja, podjetje je v večinski lasti mestne občine Novo Mesto, ki ima pogostoma drugačne interese od ostalih občin. Zaradi teh prevozov je bilo na svetu županov takoj po sprejetju te odločitve izpostavljeno, da bi na območju podjetja Cerod zgradili manjšo sortirnico za te odpadke in storitev sortiranja sami opravili. Žal ta odločitev ni bila sprejeta, zato so se v Posavju župani začeli odločati ali je možna lastna pot za sortiranje odpadkov. Ta trenutek za odlaganje odpadkov plačujemo 54 EUR na tono, vendar to odlaganje je bistveno dražje, saj s tem prevažanjem in odlaganjem v Lenart plačujemo dodatno zapolnjevanje deponijskega prostora, kar pomeni, da se naš deponijski prostor, ki je bil pripravljen za 30 let enkrat hitreje polni. To je nesprejemljiva situacija, zato župani v Posavju že delajo na tem, da bi imeli lastno sortirnico v Posavju in pripravili lastne ocene in analize. V vmesnem obdobju je tudi podjetje Cerod pridobilo sklep o sofinanciranju projekta Cerod 2 iz kohezijskih sredstev. Danes je pred vami seznanitev z načinom ravnanja z odpadki v občini Sevnica iz razloga, da se občinski svet seznanijo, kako ravnamo z odpadki, kje so naše kritične točke, kakšen je trend, kakšne so usmeritve in kje pričakujemo težave in izzive prihodnosti.

Mitja Udovč, direktor Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica : Ravnanje z odpadki se bistveno spreminja. Vsem so znani ekološki otoki, kjer se zbirajo ločene frakcije, ki se odpeljejo na zbirni center, od tam naprej pa se predajo prevzemnikom, ki so po državni shemi dolžni to embalažo prevzemati, sortirati in razpolagajo z njimi naprej. Nazadnje se je pričelo propagirati ločevanje bioloških odpadkov ter razdeljene tudi posode zanje. Ti odpadki pa se odvažajo na kompostiranje v Krško. Količina odloženih mešanih odpadkov pa se tako bistveno znižujejo. Ti odpadki pa se od lanskega leta sortirajo. Cerod je sprejel odločitev, da odpadke vozi na sortiranje v Lenart, kjer se mahansko obdelajo in 80% teh odpadkov se pripelje nazaj na deponijo v Novo Mesto. Zaradi te odločitve so komunale v letošnjem letu od Ceroda dobile na mizo anekse z novimi cenami, kar pa za Občino Sevnica i bilo sprjemljivo.

\*Odide Alojz Zalašek (prisotnih 19)

Mitja Udovč, direktor Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica: Komunala je zaradi tega imela velike težave, saj kamioni niso smeli odlagati teh odpadkov na Cerod. Zaradi teh težav se je pričelo razmišljati o drugih možnostih, o ideji o lastnem sortiranju in obdelavi. V gradivu

je opisana tudi izgradnja sortirne linije Kostak na Vrbini. V vsem tem času pa je tudi podjetje Cerod prejel odločbo o Cerodu 2, to je mehansko in biološko obdelavo odpadkov za celotno območje Posavja, Bele krajine in Novo meškega območja. V katero smer se podati ne bo predmet te debate, želi pa dodati, da bi odlaganje skozi projekt Cerod 2 stalo 74 EUR/tono, v Posavju pa cca 30 EUR/tono.

\*Pride Alojz Zalašček (prisotnih 20)

\*Pride Tomaž Lisec (prisotnih 21)

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rado Kostrevc: Ob tej predstavitvi mora izreči pohvalo, saj od časa, ko je bilo problematično čiščenje občine Sevnica, do danes viden velik napredek. Vidi pa problem o odlaganju nevarnih odpadkov, dobra se mu zdi ideja o potujočem zbiralniku baterij. Upa, da ta dobra stvar ne bo ostala neopažena.

Župan: Projekt Remedisanus, ki se iz letošnjega leta izmika v naslednje leto je namenjen čiščenju črnih odlagališč in izobraževanju. Takšen projekt nam pomaga, da še dodatno dvigujemo nivo ravnanja z odpadki.

\*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 20), ob 20:29 uri

Jože Imperl: Pridruži se predhodniku, ki je pohvalil to organiziranost pri Komunalni. Čudi pa ga, zakaj se zbira v isti zabojnik plastika in pločevina, saj meni, da bi bilo smiselno to ločit. Druga zadeva pa so odpadne sveče. Pred kratkim je bil na pogrebu v Nemčiji, kjer sveč skorajda ni iz ekoloških razlogov. Meni, da je to tudi pameten predlog in bi bilo smiselno pripraviti kakšno v to usmerjeno propagando.

Mitja Udovč, direktor Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica: Vsaka embalaža, ki se odda na trg, mora proizvajalec plačati embalažnino trem podjetjem, ki ravna z odpadno embalažo in tako je odpadna embalaža last teh podjetij. Zakonodaja veleva, da so komunalna podjetja dolžna vsa ta embalaža odpeljati v te zbirne centre, kjer ravna s to embalažo. Glede sveč pove, da so pereč problem, saj so sveče odložene v Hrušici, Vrhniku, vendar so nepredelane, saj je tehnologija nekje zatajila.

Breda Drenek Sotošek: Pred dvema letoma je podala predlog, zaradi ekologije, da bi se v Sevnici izvedla elektrifikacija na grobovih, ampak do danes rezultata ni, čeprav je izvajalec v sami Sevnici.

Tomaž Lisec: Pohvali delovanje Komunale tako glede kosovnih odpadov, ekoloških otokov. Zanima ga, ali se pri sortiranju opazi kakšna razlika med blokovskimi naselji in drugimi kraji? Podpre tudi intenzivno informiranje občanov o delovanju Komunale in zbirnega centra. Ima pripombo glede odvoza bioloških odpadkov, saj se iz avtomobilov poceja tekoča in se ta smrad širi vsepovsod.

\*Odide Rok Petančič (prisotnih 19)

Mitja Udovč, direktor Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica: biološki odpadki se res intenzivno zbirajo in največji problemi so res v blokovskih naseljih, kjer je tudi največji volumen, kjer ljudje odlagajo biološke odpadke in začeli so se pojavljati problemi od smradu, črvov in tako naprej. Ukrepov je kar nekaj, kako to zajezi. Ampak, če se biološki odpadki pravilno odlagajo, se to ne bi smelo zgoditi. Pred 14 dnevi je Komunala vse te zabojnike oprala. Glede čistosti frakcij poudari, da bi morale le-te biti res čiste, saj jim sicer prevzemnik zaračuna neke penale. Kljub temu pa do danes sin bilo večjih težav.

\*Pride Rok Petančič (prisotnih 20)

Breda Drenek Sotošek: Ljudje so zelo osveščeni in želijo ločeno zbirati odpadke. Vendar pa mora žal povedati, da ne ve če se bo lahko turistična zveza v prihodnje še lahko odzvala temu, saj ni uspela poravnati strokov, ki so nastali zaradi vreč.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklep.

**SKLEP:**

**Občinski svet se je seznanil s problematiko ravnanja z odpadki v občini Sevnica.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).  
Sklep je sprejet.

**Ad 11**

**Seznanitev z dopolnitvijo letnega programa dela in nadzora Nadzornega odbora  
Občine Sevnica za leto 2011**

Alenka Šintler: Nadzorni odbor je na pred prejšnji seji obravnaval eno izmed pobud oziroma predlogov za izvedbo nadzora. Pred samo izvedbo pa je moral nadzorni odbora letni program dela dopolnit, s katerim danes seznanja občinski svet.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Jože Županc: Pozdravlja to zadevo, da se razčisti zadeva na Blanci. Upa in prepričan je, da bo nadzorni odbor šel v detajle pri pregledu. Mora pa reči, da v kolikor bodo kakršne koli ekstra odgovornosti zoper njega, da je kršil zakon o javnem naročanju in tako dalje, da bo to zadevo sprožil na državnem nivoju, da se ta zadeva pregleda po celi občini. Zaveda pa se, da se predsedniki krajevnih skupnosti trudijo po vseh svojih močen, je pa res, da marsikateri od njih ne ve, kaj je to ZJN-1.

Župan: Občina se zaveda teh problemov in zato je bil danes predlagan pravilnik o delovanju krajevnih skupnosti, ki pa je bil žal danes umaknjen z dnevnega reda.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o seznanitvi.

**SKLEP:**

**Občinski svet se je seznanil z dopolnitvijo letnega programa dela in nadzora  
Nadzornega odbora Občine Sevnica za leto 2011.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).  
Sklep je sprejet.

**Ad 12**

**Seznanitev z imenovanjem dveh podžupanov**

Župan: Posebnih predstavitev ne bo opravil. V gradivu je zapisana podlaga za imenovanje, obseg pooblastil in njihovo plačilo za nepoklicno opravljanje funkcije. Kar nekaj razprave je že bilo opravljene. Ugotavlja, da so podžupani dobro sprejeti in ste jih pohvalili.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z imenovanjem dveh podžupanov Občine Sevnica.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Jožef Žnidarič: Zahvaljuje se za funkcijo, ki mu je dana. Delal bo po svojih možnostih in želi da bo sodelovanje vsestransko tako s svetniki, krajevnimi skupnostmi ter tudi občani. Danes pa vse skupaj po koncu seje povabi na manjši prigrizek.

\*Odide Hermia Šantej (prisotnih 19)

Janez Kukec: Zahvali se županu za zaupanje. Bilo je rečeno, da imenovanje podžupanov ni pravi trenutek, vendar ravno v takem trenutku je prav da se stopi skupaj in pomaga županu in Občini Sevnica k boljšim rezultatom. Prepričan je, da se bo skupaj te boljše cilje doseglo. Tudi on se pridruži povabilu na pogostitev.

\*Pride Hermina Šantej (prisotnih 20)

**Ad 13**

**Predlog sklepa o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica**

Roman Strlekar: Gre za nekaj parcel, kjer se bo izvedla uskladitev zemljiškoknjžnega stanja z dejanskim stanjem na nekaj odsekih cest. Predlaga se razpolaganje tudi z nepremičninami ob bazenu He Blanca, in se z Infro pripravlja predlog pogodbe o prodaji trajno zasedenih zemljišč, ki so znotraj obrambnega nasipa in razpolaganje z večnamenskim domom Log s funkcionalnim zemljiščem, ko solastnika urejata medsebojna lastninska razmerja.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Ali gredo ta sredstva v proračun?

Župan: Sredstva so prihodek proračuna, ko jih bo Vlada RS voljna izplačati.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep št. 2 o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2011.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 14**

### **Ukinitev statusa javnega dobra in predlog razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica**

Roman Strlekar: Kot je že povedal gre za parcele, ki so predmet menjav, ko javno dobro poteka po privatnih zemljiščih, cesta pa je v privatni lasti. Izvedena je bila geodetska odmera, vendar pa je pred sklenitvijo neposredne pogodbe ukiniti status javnega dobra. Na Logu se prodaja občinsko zemljišče, gozd, ki bo zaradi večjega interesa prodana po postopku javne dražbe. Z Infrro pa se bo sklenila neposredna pogodba na podlagi uredbe in gre za izkazovanje javnega interesa.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za parc. št. 1011/2, k.o. Boštanj, parc. št. 1649/4, k.o. Žigrski Vrh in parc. št. 941/33 in 2760/4, obe k.o. Tržišče ter odobril predlog razpolaganja.**

**Občinski svet Občine Sevnica je odobril prodajo parc. št. 2532/282, 2532/495 in 2532/654, vse k.o. Log.**

**Občinski svet Občine Sevnica je odobril prodajo parc. št. 1310/2, 1311/2, 1312/42, 1313/2, 1314/6, 1314/4, 1315/2, 1317/2, 1318/4, 1318/6, 1319/2, 1320/2, 1600, vse k.o. Log, parc. št. 875/10 in 875/11, obe k.o. Šmarje ter parc. št. 1521/6, 1521/9, 343/1, 1521/5, 340/2, 1521/3, 1521/4, 1521/10, 1521/12, 1521/13 in 1521/15, vse k.o. Sevnica.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).  
Sklep je sprejet.

#### **Ad 15**

### **Predlog ravnanja z nepremičnim premoženjem Krajevne skupnosti Boštanj**

Roman Strlekar: Gre za ureditev razmerij med dvema solastnikoma objekta, kjer je tudi večnamenski dom Log, katerega lastnik je Krajevna skupnost Boštanj v deležu 2/3 in Hypo leasing Celje v deležu 1/3. Lastnika sta v preteklosti že izvajala aktivnosti za ureditev teh stanj, tako da je trenutno zadeva tik pred realizacijo in je narejen tudi elaborat za vpis v kataster stavb in vknjižba etažne lastnine. Tako se kletni prostori dodelijo v last Krajevne skupnosti Boštanj, pritličje v last Hypo leasing Celje, kjer je uporabnik Solo d.o.o. in podstrešna etaža, ki je v lasti KS Boštanj. Za slednjo potekajo pogovori o odprodaji tega poslovnega prostora, zato je v nadaljevanju tudi postopek prodaje opredeljen, in sicer postopek javne dražbe, sam prostor pa je bil ocenjen tudi s strani sodno zapriseženega cenilca.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je odobril razpolaganje s solastniškim deležem Krajevne skupnosti Boštanj v deležu 2/3 na parc. št. 1634/1 in 1634/3, obe k.o. Log in prodajo poslovnih prostorov v 3. etaži objekta na naslovu Log 30.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

**Ad 16**

**Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Župan: V gradivu je veliko odgovorov na vprašanja in pobude članov občinskega sveta.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi podajo svoje mnenje:

Ivan Orešnik: Ima pripombo v smislu, ker v gradivu ni odgovora v zvezi vodovoda Cerovec. Iz gradiva na današnji seji glede komunalnega prispevka ugotavlja, da je ta vodovod že priključen in se tudi že upošteva pri izračunu komunalnega prispevka, v resnici pa priključitve še vedno ni.

Zvonko Tuhtar: Že dve seji nazaj je podal predlog za prometni znak kažipot v Šmarju pri mostu, ki je postavljen in se zanj zahvaljuje. Je pa storjena napaka, saj je sedaj označeno za smer Orehovo, znak za Loko pa je odstranjen. Prosi, da se znak za Loko postavi nazaj.

Jožef Žnidarič: Zahvaljuje se za vse posredovane odgovore, ravno tako je bil prisoten pri krpanju cestišč, s čimer je zadovoljen.

Jože Županc: Zahvaljuje se glede odgovora glede investicijskih sredstev po krajevnih skupnostih, s pripombo, da ugotavlja, da v obdobju od 2005 do 2010 na Blanci ni bilo posebnih investicijskih vlaganj, zato upa, da se bo v odboju 2011 do 2015 kaj več postorilo na tem območju.

Rok Petančič: Glede odgovora na njegovo pobudo glede postavitve e-točk pove, da pri pobudi vztraja. Glede Sevnice doda, da v Mladinskem centru e-točka funkcionira, za kar je zaslužno eno društvo, ki je aktivno v tem centru.

Rado Kostrevc: Odgovor na vprašanje gospoda Dušana Močnika, zakaj je pri razpisu za izvajanje šolskih prevozov iz relacij izpadla OŠ Krmelj, ni zadovoljiv. Po pregledu celotne dokumentacije glede šolskih prevozov ugotavlja, da v zvezi s tem poteka postopek na Občini Sevnica od 4.6.2002 in do danes še ni bil zaključen. Meni, da je ta odgovor nekako delen. Za naslednjo točko dnevnega reda pa bi postavil vprašanje, kdaj se bo ta proces zaključil.

Župan: Predlaga sprejem predloženih odgovorov s pripombami.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami svetnika:**

**Ivan Orešnik:**

- Ima pripombo v zvezi odgovora v zvezi vodovoda Cerovec. Iz gradiva na današnji seji glede komunalnega prispevka ugotavlja, da je ta vodovod že priključen in se tudi že upošteva pri izračunu komunalnega prispevka, v resnici pa priključitve še vedno ni.

**Zvonko Tuhtar:**

- Že dve seji nazaj je podal predlog za prometni znak kaŕipot v Šmarju pri mostu, ki je postavljen in se zanj zahvaljuje. Je pa storjena napaka, saj je sedaj označeno za smer Orehovo, znak za Loko pa je odstranjen. Prosi, da se znak za Loko postavi nazaj.

**Jožef Źnidarič:**

- Zahvaljuje se za vse posredovane odgovore, ravno tako je bil prisoten pri krpanju cestišč, s čimer je zadovoljen.

**Jože Źupanc:**

- Zahvaljuje se glede odgovora glede investicijskih sredstev po krajevnih skupnostih, s pripombo, da ugotavlja, da v obdobju od 2005 do 2010 na Blanci ni bilo posebnih investicijskih vlaganj, zato upa, da se bo v odboju 2011 do 2015 kaj več postorilo na tem območju.

**Rok Petančič:**

- Glede odgovora na njegovo pobudo glede postavitve e-točk pove, da pri pobudi vztraja. Glede Sevnice doda, da v Mladinskem centru e-točka funkcionira, za kar je zasluŕno eno društvo, ki je aktivno v tem centru.

**Rado Kostrevc:**

- Odgovor na vprašanje gospoda Dušana Močnika, zakaj je pri razpisu za izvajanje šolskih prevozov iz relacij izpadla OŠ Krmelj, ni zadovoljiv. Po pregledu celotne dokumentacije glede šolskih prevozov ugotavlja, da v zvezi s tem poteka postopek na Občini Sevnica od 4.6.2002 in do danes še ni bil zaključen. Meni, da je ta odgovor nekako delen. Za naslednjo točko dnevnega reda pa bi postavil vprašanje, kdaj se bo ta proces zaključil.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

**Ad 17**

**Vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

**Alojz Zalašček:**

- V Krajevni skupnosti Boštanj jih glede financiranja najbolj moti prihodek namembnosti nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč. Prihodek se od leta 2004 ni nič spremenil, kljub temu da so bili v zadnjem času zgrajeni poslovni objekt Mercator, Tuš, Hoffer ter povečal objekt Mlakarja. Prosi, da se podatki preverijo in da v krajevni skupnosti prejmejo kar jim pripada.

**Hermína Šantej:**

- Poda pobudo, da se cesta od železniške postaje do trga v Loki, kjer hodijo otroci peš uredi kot enosmerna cesta ali pa da se uredi talna označba za otroke – pešce, zaradi zagotovitve varnosti otrok. Zadevo je obravnaval tudi svet staršev v šoli ter jo potrdil.

**Rok Petančič:**

- Glede na to, da je bil v Sevnici Cirkus ga zanima, kolikšen je bil prihodek Občine Sevnica iz tega naslova. Zanima ga tudi njihovo oglaševanje, saj meni, da je bilo oglaševanje zelo nasilno na drogovih javne razsvetljave.
- Na kakšen način se pregleduje stanje javne razsvetljave, saj opaža, da so nekatere ŕarnice kar nekaj mesecev ugasnjene? Meni, da je vzdrževanje ne redno.
- Na Prvomajski cesti so že bili postavljeni ukrepi za umiritev hitrosti. Prebivalci opozarjajo, da že izvedeni ukrepi ne zadoščajo, zato predlaga, da svet za preventivo v cestnem prometu ponovno obravnava ta problem.

### **Rado Kostrevc:**

- Kdaj bo postopek za uvedbo šolskega prevoza na relaciji Polje – Krmelj končan? 20.5.2002 je bilo na pobudo šole pridobljeno mnenje sveta za preventivo v cestnem prometu, ki ga je vodil Zvone Tuhtar, na katerem je mnenje, da svet ugotavlja, da je ta odsek ceste nevaren. Na kar je tudi Policijska uprava Krško podala mnenje, da je ta odsek nevaren. Nato je v nekem odboju realizacija tega predloga mirovala, 12.4.2009 je šola podala ponovno vlogo o prevozih otrok. Odgovor je bil, da se pripravlja študija. V študiji te relacije ni bilo vključene. Ker te relacije v študiji ni bilo vključene, ostane pri prevozih vse tako kot je bilo. Po drugi strani pa je bilo ugotovljeno, da iz istega naselja iz Polja individualni voznik odpelje otroke v drugo smer, to je v Tržišče, na odseku ki je verjetno prav tako nevaren. Zakaj se ta predmet obravnave oziroma ta situacija ne reši oziroma kdaj se bo zaključila in kdaj bo šola prejela odgovor. Enkrat je šola že prejela odgovor, da občinski svet ni nikoli potrdil, da je ta odsek nevaren. Nikoli še ni slišal, da mora občinski svet potrditi, da je odsek nevaren, če je to ugotovila komisija. Meni, da občinski svet potrdi ali uvede prevoz ali ne. In če komisija ugotovi, da je odsek nevaren, je pač nevaren. V nadaljevanju odgovora gospodu Močniku je navedeno, da se je zato šoli nabavil šolski kombi, z namenom zagotavljanja šolskega prevoza. Ali to pomeni, da šola s tem kombijem prevaža šolske otroke in občina te stroške krije ali šola to plača z vednostjo Občine iz materialnih stroškov. Mimo se vozi tudi voznik, ki vozi iz Šentjanža otroke v šolo s prilagojenim programom v Sevnico in se pelje prazen mimo. V luči racionalizacije, ki je sam ni zaznal v zvezi s to študijo, je morda možno tega človeka porabiti ko gre v Šentjanž in ko gre nazaj.

\*Odide Alojz Zalašček (prisotnih 19)

### **Tomaž Lisec:**

- Ali za poslovno cono Blanca potekajo kakšne aktivnosti v zvezi pridobivanja investitorjev
- Glede reke Save in podjetja Infre predlaga, da se pripravi pregled nedokončanih del, tako glede slabo in neizvedenih del glede brežine, pešpoti in kolesarskih poti, ter druga dela, ki so obveznost Infre.
- Ali lahko Občina ponovno na Ministrstvo za okolje in prostor posreduje dopis glede plovbe z motornimi vozili po reki Savi. Če predlagane uredbe ne bo, potem tudi pristan Orehovo ne bo zaživel.

### **Breda Drenek Sotošek:**

- Ima pobudo, da je v Boštanju pri odcepu za Hoffer potrebno pokositi ambrozijo, ki se bo sicer zasejala tudi ob Savi.

### **Janez Podlesnik:**

- Predlaga, da se veje, ki visijo na cestišča odstranijo, saj se bliža zima in bo sneg še dodatno z obremenitvijo vej oviral vozišče.

\*Pride Alojz Zalašček (prisotnih 20)

### **Jožef Žnidarič:**

- Želel bi pridobiti informacijo, kako je z zakloniščem v objektu HTC in ali ga je možno preurediti.

## **Ad 17 Razno**

### **Župan:**

- Seja se nadaljuje 5.10 z dvema točkama dnevnega reda, ki sta bili danes prekinjeni, vabil dodatno ne bo;
- Čestita Roku Petančiču za rojstni dan.

Seja je bila zaključena ob 21.15 uri.

## **Nadaljevanje 8. redne seje, dne 5. 10. 2011**

PRISOTNI člani občinskega sveta:

Božidar Beci, Breda Drenek Sotošek, Jože Gorišek, Božidar Groboljšek, Jože Imperl, Janoš Janc, Drago Krošelj, Janez Kukec, Tomaž Lisec, Ivan Orešnik, Rok Petančič, Janez Podlesnik, Maksimilijan Redenšek, Jožef Roštohar, Hermina Šantej, Zvonko Tuhtar, Alojz Zalašček, Jožef Žnidarič, Jože Županc.

Odsotni: Irena Dobnik, Stanislav Erman, Rado Kostrevc, Dušan Močnik, Gregor Simončič, Štefan Teraž

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: Srečko Ocvirk, župan

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Zvone Košmerl, direktor občinske uprave
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Jelka Tršinar, svetovalka župana
- Tanja Žibert, pripravnica

Prisotni predstavniki javnih medijev:

Anja Kerin – Dolenjski list, Irena Majce - Radio Slovenija, Smilja Radi – Posavski obzornik  
Branka Dernovšek – Vaš Kanal

Župan Občine Sevnica, Srečko Ocvirk: Pozdravi člane občinskega sveta, predstavnike javnih medijev ter sodelavce. Odpre nadaljevanje 8. redne seje občinskega sveta. Nadaljuje se razprava pri dveh točkah dnevnega reda, ki sta bili prekinjeni dne 30.9.2011.

### **Ad 1**

#### **Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda nadaljevanja 8. redne seje**

Jelka Tršinar: Ob začetku seje je prisotnih 16 članov sveta.

Župan: Ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

\*Pride Breda Drenek Sotošek (prisotnih 17)

\*Pride Rok Petančič (prisotnih 18)

Župan: Na klop ste prejeli nov finančni načrt KS Boštanj, ki se predlaga kot amandma k predlogu Odloka o rebalansu B proračuna Občine Sevnica za leto 2011 na predlog Sveta KS Boštanj, Obrazložitev k Odloku o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj, predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj – čistopis ter mnenje Odbora za komunalno dejavnost in infrastrukturo k 8.t.d.r..

Predlaga, da se nadaljuje z obravnavo 7. in 8. točke dnevnega reda, in sicer Predlog Odloka o rebalansu B proračuna Občine Sevnica za leto 2011 – skrajšani postopek ter Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj.

Odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Ni razprave.

Župan predlaga sprejem predlaganega dnevnega reda.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red, in sicer se nadaljuje obravnava 7. in 8. točke dnevnega reda 8. Redne seje občinskega sveta.**

Izid glasovanja: 18 za 0 proti (prisotnih 18).  
Sklep je sprejet.

**Ad 7**

**Predlog Odloka o rebalansu B proračuna Občine Sevnica za leto 2011 – skrajšani postopek**

Župan: Na klop ste prejeli nov finančni načrt KS Boštanj, ki je predlagan kot amandma k predlogu odloka na predlog KS Boštanj in je usklajen. V tem vmesnem času ko se je prekinila razprava so bili opravljeni tudi pogovori in usklajevanja v okviru svetniških skupin, tudi določene zaključke o nadaljnjem delu in o nadaljnjem usklajevanju proračunov in načrtov razvojnih programov za prihodnje leto oziroma obdobje. Glede na zaključke te koordinacije meni, da je danes precej dejstev več razjasnjenih, tako da predlaga še kakšne dodatna pojasnila.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: V imenu svetniške skupine želi povedati, bo vsebinska debata, nič politična, da so se na politični koordinacija lahko samo strinjali, da bi lahko bili v razmerju, kdo je s kom, kdo je iz katerega kraja, verjame pa, da so mediji in občani seznanjeni, da vedo za kaj gre. Pripombe in predlogi svetniške skupine so znani, nanašajo se na zmanjšanje plač, sejin, kar je bilo sprejeto, vztraja pri tem, da so dotacije krajevnim skupnostim in društvom na minimalni ravni, še vedno imajo pripombe glede investicij, gospodarstva. Žalosti pa ga, da se s to situacijo srečuje meseca oktobra, saj bi bilo vsem veliko lažje, če bi se to zgodilo ob sprejemanju proračuna tam nekje februarja. Glede koordinacije in dela v naprej predlaga, da občinska uprava pripravi dejansko finančno stanje občine, govori brez kakršnih skritih podatkov, na mizo je potrebno dati vse investicije, za katere smo dolžni še iz preteklosti, ter predlagati, kako zadolževanje reševati, pojasniti, za kaj je bil denar rente predviden, prikazati

za katere investicije ni bilo plačano izvajalcem, oziroma kaj smo naredili, kaj delamo in kaj sploh lahko počnemo. Meni, da se bo zgodilo, da bo lahko župan občanom le povedal, da bo občina v letu 2012 in 2013 opravljala le tekoče posle. Meni, da druge rešitve ta moment ni. Predlaga, da se na novo koordinacijo političnih strank povabi tudi Komunalo in KŠTM. Njihova poslanska skupina bo podprla vsa razmišljanja glede reševanja te finančne situacije, če bo stanje res popolnoma odprto. Od vodstva občine pričakuje, da se zaveda, da občino rešuje gospodarstvo, kar se vidi iz postavke dohodnine. V nadaljevanju je bistveno sprejeti tudi OPN. Resno pa je tudi razmisliti o realnem NRP-ju, ne pa da se investicije predstavljajo iz leta v leto. Za konec želi dodati, da se bo svetniška skupina SDS pri rebalansu vzdržala in predlagajo, da občinska koalicija le-tega potrdi.

Župan: Nekateri izzivi so potrebni komentarija. Gre za stanje, ki je v delu zunaj občine, res pa je Občina Sevnica med prvimi iz med občinami, ki se srečuje s takimi težavami. Dejansko stanje je prikazano v dokumentih, vendar kot je bilo dogovorjeno delovni zbir, ki je krajši in nekoliko bolj operativen, bo v kratkem pripravljen. Samo tekoči posli za občino in zanj kot župana za leto 2012 niso sprejemljivi in nobena projekcija ne kaže samo na tekoče posle. Kaže pa na nekatera zmanjšanja, na nekatere omejitve in če bo pripravljenost države s strani racionalizacije tudi v prihodnjem letu, potem bodo te investicije v prihodnjem letu večje in se bodo tudi izvajale. Vendar gre za tekoče usklajevanje. Narediti plan, kaj si želimo do leta 2020 je zelo ambiciozno, kako ga bo potem realno izvajati pa bo še večja težava. Kajti če bi v letu 2005 naredili plan, kako realizirati razvoj v naslednjih 20 letih, bi bil le-ta zagotovo drugačen, kot če bi ga naredili danes. Glede sprejetja OPN-ja se strinja z gospodom Liscem. V razpravi poudarja, da težko iščemo posamezne evre, zelo ključno je, da smo na vseh postavkah zelo previdni in varčevalni, saj na tak način lahko izidemo s čim manj praskami iz te situacije. Z rebalansom pa postavljamo temelje, da tekoče funkcioniramo do konca leta in pripravimo sprejemljiv in izvedljiv proračun za leto 2012, ki bo zagotovo drugačen kot je ta sprejet, zagotovo pa bo sledil ciljem, ki so že zapisani v sprejetem proračunu. Pritiski, ki so na krajevnih skupnostih, v gospodarstvu in v družbi, so zelo boleči, tudi za občinsko upravo, kjer se sredstva tudi zmanjšujejo. Življenje je odvisno od gospodarske aktivnosti, ki jo želimo podpirati tudi na druge načine, ne zgolj z neposrednimi subvencijami in naslednja točka je ravno takšna.

\*Pride Jožef Roštohar (prisotnih 19)

Breda Drenek Sotošek: Ponovi pripombe SD-ja na rebalans tega proračuna, in sicer želi, da se javno pove dolg, ki vključuje tudi leto 2011, posvet z vsemi vodji svetniških skupin za proračun za leto 2012 in usklajevanje s političnimi vodstvi. Na teh koordinacijah pričakujejo tudi vsebinsko debato po točkah dnevnega reda in ne le navedba točk. Želijo, da se javno pove, katere investicije se bodo končale, kaj se bo investiralo ter ti podatki podkrepljeni s financami. Nadalje želijo, da bodo izhodišča za društva v višini leta 2010 ter uskladiti pravilnik za delovanje krajevnih skupnosti s predsedniki krajevnih skupnosti, da se točno ve, kako se bo delalo, kakšen bo pretok denarja, katero delo se jim jemlje in kaj bodo še opravljali.

Župan: Izpostavljene so zahteve, ki se dogajajo tekoče. Ene stvari se dogajajo na svetu krajevnih skupnosti, na pogovorih s posamezno krajevno skupnostjo, kar je bilo dogovorjeno. Dolg občine se vedno izraža v vsakoletnem proračunu. Dejansko stanje v skrajšani, strnjeni obliki, tako kot je bilo dogovorjeno, se bo svetniškim skupinam 19.10. še enkrat predstavilo. Branje proračuna pa je pomembna stvar.

Drago Krošelj: Stališče odbora za gospodarstvo je na seji že podal in obrazložil. Na koordinaciji političnih strank je bilo jasno povedano, da je to ta rebalans in nobeden drug ter da se znotraj tega rebalansa ne da nič popraviti, zato mora iz načelnih razlogov biti proti temu rebalansu.

Župan: Predlaga sprejem odloka o rebalansu B proračuna za leto 2011.

**SKLEP:**

**Občinski svet je k Odloku rebalansa B proračuna Občine Sevnica za leto 2011 sprejel naslednji amandma, in sicer finančni načrt KS Boštanj na predlog Krajevne skupnosti Boštanj.**

**Občinski svet je sprejel Odlok o rebalansu B proračunu Občine Sevnica za leto 2011 s sprejetim amandmajem po skrajšanem postopku.**

Izid glasovanja: 13 za 0 proti (prisotnih 19).  
Sklep je sprejet.

**Ad 8****Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja  
OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj – 1. obravnava**

Župan: Na seji prejšnjo sredo je bil obravnavan predlog tega odloka, ki je bil načeloma zelo podprt, pri razpravi pa so se postavila določena vprašanja, zato se je le-ta prekinila. Gre za dejstvo, da je bil sam predlog odloka s strani pripravljalca občinski upravi in odboru za komunalno dejavnost in infrastrukturo predan zelo kratek čas pred sejo obora. Zato je bilo potrebno razjasnit nekatera vprašanja glede situacij v prostoru, predvsem pa pravi del ureditve problema opremljanja te poslovne cone. V tem vmesnem času so strokovne službe pripravile predloge ustreznih pogodb, ki sta bili predstavljeni na včerajšnji seji tudi na odboru, pripravljene so tudi dopolnitve tega odloka, ki je danes v čistopisu pred vami na mizi in se daje odlok v obravnavo in sprejem na občinskem svetu po skrajšanem postopku. Gre za poslovno cono, ki ima velik interes in skoraj polovico tudi že potencialne investitorje, zato je smiselno aktivno sledenje za naše investitorje, da čim prej izvedejo to opremljanje.

Zvone Košmerl, direktor: Izhodišče za sprejem odloka je odlok brez oprostitev za plačilo komunalnega prispevka, pogodba o opremljanju zemljišč in pridobitev zemljišč, kjer bo javna infrastruktura v lastništvu Občine Sevnica. Za pot glede pridobitve zemljišč za gradnjo javne infrastrukture iz razloga, da bodo investitorji gradili infrastrukturo na zemlji v lasti Občine Sevnica, kar je ključnega pomena. Pripravljena je predkupna pogodba za nakup teh nepremičnin od lastnika po isti ceni, kot je ta lastnik odkupil zemljišče od Savskih elektrarn in sicer gre za nakup bremen prostih parcel. Občina je dolžna tukaj zgraditi še manjkajočo infrastrukturo do roba poslovne cone, to sta vodovod in kanalizacija, investitor pa plača tudi komunalni prispevek za vsa pretekla vlaganja. Predpogodba je pripravljena in tudi usklajena. Pogodba o komunalnem opremljanju predvideva dve možnosti, in sicer ali investitor sam izvede določen obseg del izgradnje javne infrastrukture ali pa plača komunalni prispevek, katerega občina vloži v izgradnjo predmetne infrastrukture. Investitor pa mora v primeru gradnje infrastrukture v lastni režiji izdati občini tudi bančno garancijo, kar je zagotovilo, da bodo dela kvalitetno opravljena.

Jože Županc, predsednik Odbora za komunalno dejavnost in infrastrukturo: Na včerajšnji seji se je odbor seznanil z vso potrebno dokumentacijo in so bili z razlago zadovoljni, zato predlog odloka podpira. Na seji so končno bili podučeni, kaj je dejansko tisti strošek, ki ga občina ima oziroma ga mora poravnati, to je izgradnja vodovoda in kanalizacije ter da je sedaj strošek le nakup zemljišča, ki pa se skozi plačilo komunalnega prispevka vrne nazaj v proračun. Sklep je bil sledeč, da je odbor obravnaval predlog odloka in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem po združenih prvi in drugi obravnavi. Odbor je bil seznanjen s predpogodbo za nakup nepremičnin ter pogodbo o komunalnem opremljanju zemljišč ter se z njuno vsebino strinja. Želel pa bi tudi v prihodnje, da se gradivo res pripravi tako strokovno, da bo razprava konstruktivna ter da se bodo sklepi lažje sprejemali.

Župan: Pri odloku, ki je v čistopisu, je dopolnjen 9. člen, z dvema stavkoma, ki dodatno razjasnjujeta razmerje. Ravno tako predlaga, da se odlok sprejme v združenih prvi in drugi

obravnavi. Predlaga pa tudi, da se sprejme sklep, da Občina oziroma župan sočasno podpiše predpogodbo o nakupu zemljišč in pogodbo o opremljanju zemljišč. Žal pa občina ne more doreči dinamike opremljanja te poslovne cone.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rok Petančič: Zanima ga, kakšen je v tem primeru manevrski prostor Občine glede same določitve cene komunalnega prispevka. Meni, da so dane cene ključnega pomena in imajo vpliv na samo zapolnjevanje poslovne cone s poslovnimi subjekti.

Župan: Na tem območju Občina ni lastnik zemljišča. S to pogodbo prenesemo dolžnost komunalnega opremljanja na investitorja. V pogodbi je opredeljena vrednost tega opremljanja, ali bo investitor uspel z nižjimi stroški opremiti to zemljišče, je stvar investitorja, zato je v skladu z zakonodajo ta varianta za investitorja ugodnejša. Občina pa bo odkupila zemljišča, na katerih je predvidena javna infrastruktura, bo pa dodatno zaračunala pretekla vlaganja v to poslovno cono, to sta vodo oskrba in kanalizacija. Na cene Občina kot taka nima vpliva, prostorski načrt je bil sprejet in ima zahteve, ki jih je občina takrat zahtevala. To opremljanje pa se lahko tudi spremeni, v kolikor to dopušča prostorski načrt, največ pa se lahko poceni s cenejšo gradnjo. Cene zemljišča pa so na trgu.

Zvone Košmerl, direktor: Gre za ceno zemljišč, na katero Občina nima vpliva. Te variante izgradnje komunalne infrastrukture pa so vsebovane v pogodbi o opremljanju zemljišč, kjer so določene le kalkulativne osnove, na podlagi katerih bo odlok tudi sprejet.

Ivan Orešnik: Gre za korak podpore gospodarstvu. Želi, da čim hitreje poslovna cona zaživi. Občina pa mora narediti vse kar je v njeni moči, da ustvari prijazne pogoje za investitorja.

Tomaž Lisec: Strinja se, da se združi prva in druga obravnava, da se zadeva pospeši, saj gre za domače investitorje. Gre za zasebno zemljišče, zato tukaj Občina nima manevrskega prostora. Ugotavlja, da se sedaj vsaj en cestni priključek zmanjša, kar je pozitivno. Strinja se z odločitvijo, da se investitorjem samim prepusti ali bodo sami opremljali to zemljišče.

Jože Imperl: Zgolj zaradi jasnosti pove, da je iz pogodbe razvidno, da je ocena ostalega komunalnega opremljanja 1.250.000 EUR in da bo Občina zaračunala pretekla vlaganja v višini 240.000 EUR, kar je skupaj 1.600.000 EUR. Glede na površino ugotavlja, da gre za 40 EUR/m<sup>2</sup> komunalnega prispevka. Stane pa seveda tudi zemlja. Meni, da cena ni previsoka.

Župan: Želi podati pojasnilo glede količine komunalnega opremljanja. Investitor je predlagal takšno ureditev, ki je ocenjena na tem nivoju. Ne ve se pa, za kakšno ceno bo to lahko opravil. V tem primeru je največ odvisno od spretnosti investitorja kako racionalno in hitro bo uspel opremljati ta zemljišča in jih usposobiti za prodajo. Zemljišča, ki so nekako na čakanju kar šest let, je potrebno čim prej aktivirati.

Drago Krošelj: Ugotavlja in upa, da proti temu odloka ni nihče. Predlaga, da se ta odlok sprejme in da tudi občinska uprava te postopke čim enostavneje in čim hitreje izpelje.

Župan: Predlaga sprejem naslednjih sklepov.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel amandma k Predlogu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj, in sicer, da se v devetem členu:**

- v prvem odstavku za besedno zvezo »zagotavljajo zavezanci« doda besedna zveza »kot investitorji poslovnih objektov«,
- doda nov tretji odstavek, ki glasi: »Glede na 1. točko 83. člena ZPNačrt se komunalni prispevek ne plača za gradnjo javne infrastrukture.«

Izid glasovanja: 19 za 0 proti (prisotnih 19).

Sklep je sprejet.

**SKLEP:**

**Občinski svet je združil prvo in drugo obravnavo Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj.**

Izid glasovanja: 18 za 0 proti (prisotnih 19).  
Sklep je sprejet.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je obravnaval in sprejel Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja OPPN Poslovna cona ob HE Boštanj.**

Izid glasovanja: 19 za 0 proti (prisotnih 19).  
Sklep je sprejet.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel sklep, da Občina Sevnica sočasno in čim prej podpiše predpogodbo za nakup nepremičnin ter pogodbo o opremljanju zemljišč v tekstu, kot je bilo predloženo odboru za komunalno dejavnost in infrastrukturo.**

Izid glasovanja: 18 za 0 proti (prisotnih 19).  
Sklep je sprejet.

\*Odide Breda Drenek Sotošek (prisotnih 18)

\*Pride Breda Drenek Sotošek (prisotnih 19)

**Ad 18  
Razno**

**Župan:**

- naslednja seja bo predvidoma v drugi polovici meseca novembra
- mesec november je mesec občinskega praznika, zato poziva, da se prireditve v mesecu novembru skupaj udeležimo v čim večjem številu
- slavnostna seja občinskega sveta bo v petek, 11. 11. 2011 ob 17 uri, v Športnem domu

Rok Petančič: Povabi na dobrodelni koncert, ki bo potekal v nedeljo 23. oktobra ob 17 uri v športnem domu pri bazenu, sredstva se zbirajo za Miha Ermana iz Šentjanža, ki je zbolel za redko, nevarno boleznijo. Za konec seje pa povabi na kozarček in manjši prigrizek.

Seja je bila zaključena ob 16.15 uri.

Zapisala:

Alenka Šintler, univ.dipl.prav.  
Vodja splošne službe

Srečko Ocvirk  
Župan Občine Sevnica

Overila:

Janoš Janc

Jože Županc