

PRIPRAVLJALEC

Občina Sevnica
Glavni trg 19a, 8290 Sevnica

PREDSTAVNIK NAROČNIKA

g. Dušan Markošek, univ.dipl.inž.arh.

NAČRTOVALEC

Struktura
načrtovanje v gradbeništvu in urejanju prostora, trženje Mirna Peč d.o.o.

PROSTORSKI AKT/DEL

Občinski prostorski načrt občine Sevnica
Stališča do pripomb
(110_OPA_opn_p\0503_uskl_stal_obc)

FAZA

Predlog (p)

ŠTEVILKA PROJEKTA

U0802

OZNAKA MAPE-DELA MAPE, ŠTEVILKA IZVODA

01/12

ODGOVORNI PROSTORSKI NAČRTOVALEC, IŠ:

Jože Slak, univ.dipl.inž.arh. ZAPS -0331

ORGANIZACIJSKI VODJA PROJEKTA

Jože Derganc, dipl.oec.

SKRBNIK PROJEKTA

Simon Ivanšek

ODGOVORNI PREDSTAVNIK PODJETJA

Jože Slak, direktor

DATUM: _____

KRAJ IN DATUM IZDELAVE

na Škofljici, december 2010

pobudnik:	št. pripombe: 1 – knjiga pripomb št. pobude: nova pobuda
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan je dal pripombo, da njegova pobuda na parceli št. 2055/2 k.o. Log za spremembo 2. kmetijskega zemljišča v stavbno zemljišče ni bila upoštevana. Na parceli želi zgraditi stanovanjsko hišo zato želi, da se njegova pripomba reši v njegovo korist.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Pripomba predstavlja nov predlog spremembe, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Ob tem pa se predlog za zazidljivo območje nahaja zunaj okvirnega območja naselja in v odprtem kmetijskem prostoru. Širitev razpršene gradnje bi bila v nasprotju z zakonskimi določili.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 2 – knjiga pripomb št. pobude: 51-1b1
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan zaradi potreb širjenja obrti predlaga, da se v nadaljnji fazi OPN strmi del zazidljive parcele (označeno v prilogi št. 1) št. 1226/9 k.o. Ledina, ki po njegovih besedah ni funkcionalen za širitev obrti, izloči iz območja stavbnega zemljišča ter se nadomesti z nižinskim delom, ki je po besedah občana veliko bolj funkcionalen za širitev obrti (označeno v prilogi št. 1).</i></p> <p><i>Priloge:</i> - priloga št. 1</p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme in upošteva le v delu, ki se nanaša na zmanjšanje območja poselitve na severnem delu naselja. Pripomba za širitev na parceli 1229/9 k.o. Ledina pa predstavlja nov predlog, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati. S pobud 51-1b1 je bilo na območju razpršene gradnje, ki se sanira oblikovano novo okvirno območje naselja Metni vrh, ki v sedaj veljavnem planu nima določenih stavbnih zemljišč.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 3 – knjiga pripomb št. pobude: 111-1
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga ponovno preveritev pobude za spremembo namembnosti ostalega dela parcele št. 107/4 k.o. Žigrski vrh v stavbno zemljišče.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Predlog za zazidljivo območje se nahaja zunaj okvirnega območja naselja. Širitev razpršene gradnje bi bila v nasprotju z zakonskimi določili. V primeru, da je objekt, ki predstavlja razpršeno gradnjo določitev stavbnega zemljišča ni potrebna. V zvezi z obstoječimi objekti velja, da se zanje kot tudi za zemljišče, na katerem stojijo, ohranjajo vse pravice, ki izhajajo iz pravnomočnih upravnih dovoljenj.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 4 – knjiga pripomb št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka želi spremembo namembnosti v stavbno zemljišče za parceli 571/2 in 572/3 k.o. Boštanj, ker želi na njih graditi stanovanjski hiši.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Ob tem pa se predlagani parceli nahajata na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč ni dovoljeno.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 5 – knjiga pripomb št. pobude: 1-43, 1-3
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka želi spremembo namembnosti v stavbno zemljišče za parcele 749/1 in 754/1 k.o. Boštanj. Meni, da sta parceli neprimerni za kmetijsko dejavnost (skalnata in prodna podlaga). Želi ju prodati kot stavbno zemljišče za kar že obstaja povpraševanje.</i></p>	

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Predlagani parceli se nahajata na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja ni dovoljeno. Na parceli št. 750 k.o. Boštanj in delu parcele št. 749/1 je na izvorni lokaciji določeno stavbno zemljišče le k obstoječemu objektu.

pobudnik:

št. pripombe: 6 – knjiga pripomb
št. pobude: 1-4

Povzetek pripombe:

Občanka želi spremembo namembnosti v stavbno zemljišče za parcelo 754/3 k.o. Boštanj.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Predlagani parceli se nahajata na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja, izhajajoč iz SPRS, ni sprejemljivo.

pobudnik:

št. pripombe: 7 – knjiga pripomb
št. pobude: 1-6

Povzetek pripombe:

Občan želi spremembo namembnosti v stavbno zemljišče za parcelo 756 k.o. Boštanj.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Predlagani parceli se nahajata na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja ni sprejemljivo.

pobudnik:

št. pripombe: 8 – knjiga pripomb
št. pobude: 1-5

Povzetek pripombe:

Občanka želi spremembo namembnosti v stavbno zemljišče za parcelo 755 k.o. Boštanj.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Predlagani parceli se nahajata na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja ni sprejemljivo.

pobudnik:

št. pripombe: 9 – knjiga pripomb
št. pobude: ni pobude

Povzetek pripombe:

*Občanka ugotavlja, da hiša na parceli *14 k.o. Žurkov dol, nima opredeljenega stavbnega zemljišča. Hiša je stara prek 100 let in bi jo občanka želela obnoviti oz. rekonstruirati. Želi, da se parcela *14 ter del parcele 94/2 k.o Žurkov dol opredeli kot stavbno zemljišče.*

Priloge:

- predlog določitve EUP
- fotografije obstoječega objekta

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 10 – knjiga pripomb
št. pobude: 113-56

Povzetek pripombe:

Občanka ugotavlja, da pobuda št. 113–56 nima določene oznake EUP. Želi, da se EUP določi z namenom obnove ali

nadomestne gradnje obstoječega objekta.

Priloge:

- *fotografije obstoječega objekta*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 11 – knjiga pripomb

št. pobude: 27-34

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se na parceli št. 1311 k.o. Kompolje, pas v širini cca 30 m ob javni cesti, opredeli kot stavbno zemljišče, zaradi gradnje stanovanjske hiše.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Izločitev renaturacije vzdolž ceste je, glede na pozidavo na nasprotni strani ceste, sprejemljiva - v pasu ohranitve možnosti gradnje ene stanovanjske hiše. Ob tem se, za te potrebe, doda še manjše območje SZ.

pobudnik:

št. pripombe: 12 – knjiga pripomb

št. pobude: 27–12b

Povzetek pripombe:

Občanka opozarja, da se po pobudi 27–12b, EUP uskladi z dejanskim stanjem v naravi.

Priloga:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe:

Gre za upoštevan zamik NRP, pri čemer je potrebno vključiti nov pomožni objekt. Pripomba se v tem smislu sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 13 – knjiga pripomb

št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se zaradi širitve dopolnilnih vsebin v sklopu turističnih dejavnosti na kmetiji Močivnik v nadaljnji fazi OPN predvidi možnost umestitve smučišča in vlečnice (v prilogi 1 in 2 razvidno področje umestitve smučišča).

Priloge:

- *mnenje ZRS za varstvo narave*
- *skica trase smučišča in žičnice*

Stališče do pripombe:

Pripomba se smiselno delno že upošteva, tako da se možnost ureditve smučišča ohranja na kmetijskih zemljiščih brez posegov v gozd. Ureditev smučišča, raba in obratovanje v zimskem času pa je podrejeno pogojem varstva narave.

pobudnik:

št. pripombe: 14 – knjiga pripomb

št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se parceli 620 in 623/2 k.o. Sevnica opredelita kot delno zazidljivi. Na tem območju želijo 3 zazidljive parcele.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Predlagana zemljišča se nahajajo v sklopu večjega območja zelenih površin v intenzivni urbani strukturi.

pobudnik:	št. pripombe: 15 – knjiga pripomb št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcela 348/3 k.o. Trnovec, delno opredeli kot stavbno zemljišče zahodno od stavbišča, kjer se na njej nahajajo objekti stare domačije na parcelah št. *167 in *168 k.o. Trnovec (priložena skica).</i></p> <p><i>Priloge:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - predlog določitve EUP - geodetski načrt - potrdilo o parceli - potrdilo o namenski rabi zemljišča <p>Stališče do pripombe: Pripomba je pogojno sprejemljiva in se upošteva po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 16 – knjiga pripomb št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka se ne strinja z sedanjim OPN, ker je na njeni parceli št. 604/1 k.o. Loka pri Zidanem Mostu spremenjena namenska raba prostora. Stavbno zemljišče je spremenjeno v K1.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Glede na to, da je v pripravi izdaja gradbenega dovoljenja, se pripomba sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 17 – knjiga pripomb št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana predlagata, da se parceli št. 583/2 in 583/3 k.o. Šmarje izločita iz območja stavbnih zemljišč, ker je teren strm, plazovit, brez možnosti ureditve dostopa.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 18 – knjiga pripomb št. pobude: 7 – 49
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se na parcelah 142 in 143/1 k.o. Studenec, tudi preostali del poraslega zemljišča nameni za vzpostavitev kmetijske rabe kot zaključena celota.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 19 – knjiga pripomb št. pobude: 11–1, 11-13
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Podjetje Studio SCG d.o.o predlagajo, da se ponovno preuči možnost za spremembo v stavbna zemljišča za parcele št. 448/2, 444/3, 445/2, 445/1, 446/2, 443/47...po pobudah 11–1 in 11–13, z namenom uresničitve ideje zapisane v prvotni pobudi.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pobudnik ni predložil predlaganih strokovnih podlag za opredelitev in utemeljitev posega. Zato v predlaganem obsegu posega ni mogoče utemeljiti. Z razpoložljivimi podatki in (s potrebnimi dopolnitvami investitorja) se skuša v nadaljnjem postopku implementirati zmanjšan obseg v območju obstoječih lokalitet.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 20 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se obstoječi kmetiji s kozolcem, ki se nahajata na parcelah št. *214 in 1524 k.o. Studenec, določi stavbno zemljišče. Kmetija je še v funkciji in se namerava uporabiti za bivanje.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme v smislu, da se ponovno preverijo strokovne podlage za poselitev - če je to izvorna enota, bo mogoče opredeliti enoto razpršene poselitve, v nasprotnem pa gre za razpršeno gradnjo in OSZ ni mogoče opredeliti.	

pobudnik:	št. pripombe: 21 – knjiga pripomb št. pobude: 99-26
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se na SZ delu parcel št. 1936 in 1932 k.o. Malkovec, določi območje stavbnega zemljišča. Na tem delu stoji 200 let star vinski hram. Namesto njega želi občan zgraditi novo zidanico.</i>	
<i>Priloga:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme v smislu, da se ponovno preverijo strokovne podlage za poselitev - če je to izvorna enota, bo mogoče opredeliti enoto razpršene poselitve, v nasprotnem pa gre za razpršeno gradnjo in OSZ ni mogoče opredeliti.	

pobudnik:	št. pripombe: 22 – knjiga pripomb št. pobude: 86-1
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka želi, da se skrajni južni del parcele po pobudi št. 86-1 (označeno v prilogi), opredeli kot stavbno zemljišče.</i>	
<i>Priloga:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme, saj gre za novo pobudo OPN, ki v tej fazi ni sprejemljiva.	
<i>Implementacija:</i> <i>Potrditev implementacije:</i>	

pobudnik:	št. pripombe: 23 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcele št. 546/1, 546/2, 546/3, 546/4 in 546/5 k.o. Podgorje opredelijo kot gozd, ker je območje poraščeno z gozdnim drevjem in z vseh strani obdano z varovanim gozdom natura 2000.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 24 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan nasprotuje spremembi namenske rabe prostora na parceli št. 1000 k.o. Studenec v območje za rekreacijo in stavbna zemljišča. Želi ohraniti doseganje stanje kmetijskih zemljišč.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 25 – knjiga pripomb št. pobude: 48–5a
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga širitev stavbnega zemljišča iz parcele št. 1882 delno na parcelo št. 2566 k.o. Log, ker gradnja zaradi konfiguracije terena na obstoječem stavbnem zemljišču ne bo izvedljiva (predlog vrisan v prilogi).</i>	
<i>Priloga:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme in upošteva v smislu preoblikovanja predlaganega območja širitve naselja.	

pobudnik:	št. pripombe: 26 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcela št. 900/1 k.o. Sevnica opredeli iz stavbnega v kmetijsko zemljišče. Parcela je strma, plazovita in brez možnosti dostopa.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme v smislu nove opredelitve zahodne meje tega dela Drožanjske ceste. Ta naj se oblikuje na podlagi ugotovljenih značilnosti tega območja meje - izrazito vizualno pobočje pomembno sooblikuje ulico in pozidava v njem ni sprejemljiva - še posebej ob dejstvu, da bi nova linija stavb zahtevala dodatno - novo dostopno pot. S tem se ohranja dejanski oblikovan rob zaključenega poselitvenega območja naselja.	

pobudnik:	št. pripombe: 27 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan zaradi širitve kmetijske dejavnosti in gradnje novega stanovanjskega objekta želi, da se parceli št. 1618/1 in 1618/2 k.o. Studenec, v celoti opredelita kot stavbno zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 28 – knjiga pripomb št. pobude: 7-4
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se celotno območje osamele domačije z vsemi obstoječimi objekti, ki se nahajajo na parcelah št. 154, 155 in 156 k.o. Studenec, opredelijo kot stavbno zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe: Na podlagi ugotovljenih dejstev v strokovnih podlagah, da je tudi predmetni del območja del izvorne PE, se pripomba sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 29 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcele 665/1, 660/1, 689/5 in 683/2 opredelijo kot stavbno zemljišče. Po gradnji nasipov HE Boštanj, je zemljišče ostalo neurejeno in kot tako, po besedah občana, neprimerno za kmetijsko zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe:	

Pripomba se ne sprejme. Predlog se nanaša na zemljišča v ozkem pasu med železnico in cesto, kjer ni mogoče zagotoviti kvalitetnega bivalnega okolja. Nadaljevanje obcestne pozidave v tem delu naselja urbanistično ni sprejemljivo.

pobudnik:

št. pripombe: 30 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan se ne strinja s spremembo namenske rabe prostora parcele št. 651 k.o. Pijavice, ki je stavbno zemljišče. Želi, da se parcela opredeli kot kmetijsko zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme, saj predmetni del zemljišča leži v območju naselja.

pobudnik:

št. pripombe: 31 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan se ne strinja s spremembo namenske rabe prostora parcele št. 426/46 k.o. Pijavice, ki predvideva spremembo v stavbno zemljišče. Želi, da se ta parcela spremeni v gozd.

Stališče do pripombe:

Pripomba je pretežno že upoštevana, saj je večina območja že predlagana za prerazvrstitev v gozd. Kot stavbno pa se ohranja le skrajni vzhodni rob.

pobudnik:

št. pripombe: 32 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi da se parcela št. 176/4 k.o. Krsinji vrh, opredeli kot stavbno zemljišče, ker želi na njej izgraditi stanovanjsko hišo z vsemi pripadajočimi pomožnimi objekti, ki sodijo na kmetijo.

Stališče do pripombe:

Zemljišče je del odprtega prostora kulturne krajine, kjer novogradnja ni sprejemljiva. Pripomba se ne sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 33 – knjiga pripomb
št. pobude: 89-7

Povzetek pripombe:

Občan želi zaradi širjenja domačije Matko, dodatno povečanje stavbnega zemljišča po pobudi št. 89-7.

Priloga:

- predlog določitve EUP

Stališče do pripombe:

Zemljišče je bilo v fazi osnutka akta opredeljeno v OSZ, vendar pa je bila negativna s strani MKGP. Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .

pobudnik:

št. pripombe: 34 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se zaradi nemotene širitve in razvoja kmetije parceli št. 1346 delno in 1347/3 v celoti k.o. Kompolje opredeli kot stavbno zemljišče. Občan še navaja, da se na parcelah nahaja, po njegovih besedah legalno zgrajena hiša, ki pa še ni končana.

Stališče do pripombe:

Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .

pobudnik:

št. pripombe: 35 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

*Občan želi, da se za obstoječe objekte na parcelah št. *295, 1949/1 in 1953/1 k.o. Malkovec, opredeli stavbno zemljišče. Omenja, da je prvotni objekt bil zgrajen leta 1880 - viničeriya, adaptirana leta 1960, obstoječa pa 1995.*

Priloge:

- *Geografski prikaz prostora*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme v smislu, da se ponovno preverijo strokovne podlage za poselitve - če je to izvorna enota, bo mogoče opredeliti enoto razpršene poselitve, v nasprotnem pa gre za razpršeno gradnjo in OSZ ni mogoče opredeliti.

pobudnik:

št. pripombe: 36 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

*Občan se ne strinja s spremembo namenske rabe prostora parcel 1748/50, 1748/4,*160/1, 1748/5 in 1748/20 k.o. Log, ki predvideva spremembo iz stavbnega zemljišča v kmetijsko. Želi, da parcele ostanejo v celoti stavbna zemljišča.*

Priloga:

- *vodilna mapa*
- *osnutek plana*

Stališče do pripombe:

Pripomba se le delno sprejme. Območje je v obstoječem planu predvideno za razvoj industrije. Za industrijski razvoj je prostor v zaledju stanovanjskega naselja neprimeren. Širitev naselja Log na zahodni strani ni načrtovana. Ob tem se ponovno preveri območje renaturacije, kjer je domačija (ustrezno zmanjšanje). Pač pa je nesprejemljivo bistvena razširitev območja osamele domačije na zemljišču s parc. št. 1748/50 (*160/1), razen za minimalni razvoj obstoječe enote. Prostor je namreč ambientalno izjemno izpostavljen, ob tem pa bi eventualna gradnja zahtevala izjemne, v širšem prostoru nesprejemljive prostorske posege.

pobudnik:

št. pripombe: 37 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan se ne strinja s spremembo namenske rabe prostora iz kmetijskih v stavbna zemljišča zaradi naslednjih razlogov:

- *parceli št. 1379, 1380 k.o. Sevnica; po parcelah teče manjši potoček in so nedostopne*
- *parcele 1348,1350,1349 in 1356 so po besedah občana vizuelno plazovite, vodnate in nagnjene v hrib in iz teh razlogov neprimerne oz. problematične za gradnjo.*

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno sprejme. Pri pripravi predloga se ponovno prouči obseg predlagane širitve in po usklajevanju z nosilci urejanja prostora upošteva pri eventualnem zmanjšanju območja poselitve.

pobudnik :

št. pripombe: 38 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan se ne strinja s spremembo NPR za parcele št. 1355,1352,1354/1 k.o. Sevnica, ki predvideva spremembe iz kmetijskih v stavbna zemljišča. Želi, da zgoraj navedene parcele ostanejo kmetijska zemljišča.

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno sprejme. Pri pripravi predloga se ponovno prouči obseg predlagane širitve in po usklajevanju z nosilci urejanja prostora upošteva pri eventualnem zmanjšanju območja poselitve. Sicer pa se v vsakem primeru notranja namembnost podrobno opredeli v OPPN in temu kasneje prilagodi OPN.

pobudnik:	št. pripombe: 39 – knjiga pripomb št. pobude: 104-7a
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se pobuda št. 104-7a razširi ob cesti tudi na parcelo 867/2 k.o. Vrh.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme. Ob tem bo potrebno pridobiti dodatno smernico ZVKD.	

pobudnik:	št. pripombe: 40 – knjiga pripomb št. pobude: 2-9
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se stavbno zemljišče na lokaciji parcele št. *271 zaradi nemotene širitve dejavnosti kmetije razširi na parceli št. 2428 in 2430 k.o. Studenec do roba potoka (smer zelene širitve vidna v prilogi).</i>	
<i>Priloga:</i> - - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme. Predlog za širitev predstavlja novo pobudo, ki jo v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Na območju razpršene poselitve se stavbno zemljišče določi le za obstoječe objekte, avtohtone poselitve na izvorni lokaciji- v tem smislu se območje domačije razširi.	

pobudnik:	št. pripombe: 41 – knjiga pripomb št. pobude: 109-4
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan navaja, da ima na območju parcel št. 1069/1, 1065 in 1068 k.o. Tržišče izdano pravnomočno gradbeno dovoljenje za izgradnjo hiše. Želi, da se namenska raba na omenjenem območju uskladi z novogradnjo v mejah predlaganega obsega (priloga 1). Ter določi GE osamele domačije.</i>	
<i>Priloge:</i> - priloga 1 - predlog določitve EUP - slike	
Stališče do pripombe: Pripomba je pogojno sprejemljiva in se upošteva po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije. Sicer na območju razpršene poselitve odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja ni dovoljeno. V primeru, da je objekt, ki predstavlja razpršeno gradnjo določitev stavbnega zemljišča ni relevantna. V zvezi z obstoječimi objekti velja, da se zanje kot tudi za zemljišče, na katerem stojijo, ohranjajo vse pravice, ki izhajajo iz pravnomočnih upravnih dovoljenj.	

pobudnik:	št. pripombe: 42 – knjiga pripomb št. pobude: 109-5
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se za pobuda št. 109 – 5 obravnava kot dve ločeni GE, in sicer;</i>	
<ol style="list-style-type: none"><i>1. GE kot stanovanjska hiša, parcela št. 1016/2</i><i>2. GE pa je izvorna zidanica, zgrajena na parceli št. *42/15 tik ob cesti ter bi jo zaradi nepreglednosti rad na novo zidal južneje od dovoza, zato potrebuje delno širitev stavbnega zemljišča na parcelo št. 1022 vse k.o. Tržišče,</i>	
<i>Priloge:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 43 – knjiga pripomb št. pobude: 101-3
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcele št. 63, 64 in *274 opredelijo kot stavbno zemljišče z namenom preselitve kmetije in možnosti dopolnilne mizarske dejavnosti.</i> <i>Priloge:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 44 – knjiga pripomb št. pobude: 4-7
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga širitev stavbnega zemljišča severno od nove stanovanjske hiše, ki leži na parceli 251/3 k.o. Blanca. Želi namreč poleg hiše zgraditi pomožne objekte, kar pa mu dosedanje stanje ne omogoča.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme z dopolnilno razširitvijo OSZ glede na aktualno pozidavo. Stavbno zemljišče na enoti razpršene poselitve se določi za obstoječi objekt z racionalno opredelitvijo funkcionalnih površin k objektu.	

pobudnik:	št. pripombe: 45 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> a.) <i>Občanka se ne strinja s spremembo NPR za parcele št. 567/2, 566, 586, 585/2, 589, 585/3 k.o. Goveji dol, ki predvidevajo spremembe iz kmetijskih v stavbna zemljišča. Želi, da zgoraj navedene parcele ostanejo kmetijska zemljišča.</i> b.) <i>Občanka je izrazila željo, da se bodo še naprej ukvarjali s kmetijstvom. Parcela 591/2 pa lahko ostane stavbna.</i> <i>Priloga:</i> - <i>Grafični prikaz prostora</i>	
Stališče do pripombe: a.) Pripomba je pogojno in le delno sprejemljiva, upošteva se le v primeru zahtevane racionalizacije predloga za kompleksno gradnjo po usklajevanju z nosilci urejanja prostora. b.) Pripomba je že upoštevana.	

pobudnik:	št. pripombe: 46 – knjiga pripomb št. pobude: 118-10
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan prosi, da se ponovno preuči vloga za delno zazidljivost parcel na južnem delu v velikosti označeni na prilogi.</i> <i>Priloga:</i> - <i>predlog določitve EUP</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme v smislu povezovanja dveh poselitenih enot v eno.	

pobudnik:	št. pripombe: 47 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan ugotavlja, da je po obstoječem planu parcela št. 867/1 k.o. Vrh bila delno zazidljiva, sedaj pa ni več moč razbrati ali je še</i>	

vedno stavbna ali ne, ker ni pa prikaza renaturacije: Opozarja na neuskklajenost plana.

Priloge:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme v smislu opredelitve dodatnega stavbnega zemljišča na zahodnem robu zemljišča za gradnjo ene ali dveh enot.

pobudnik:

št. pripombe: 48 – knjiga pripomb

št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se njegova parcela št. 737/3 k.o. Metni vrh opredeli kot stavbno zemljišče. Na parceli stoji stanovanjska hiša z gospodarskim poslopjem.

Priloga:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 49 – knjiga pripomb

št. pobude: 99-27

Povzetek pripombe:

Občanka želi, da se zidanici zgrajeni l. 1900 in adaptirani l. 1980 na parceli št. 1941 k.o. Malkovec na lokaciji Trščina 39, dodeli stavbno zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 50 – knjiga pripomb

št. pobude: 9-12

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se parcele št. 1055, 1060/2, 1061 in 1054/2 k.o. Cerovec, opredelijo kot stavbno zemljišče, zaradi možnosti širitve kmetije in gradnje objektov.

Priloga:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe:

Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .

pobudnik:

št. pripombe: 51 – knjiga pripomb

št. pobude:

Povzetek pripombe:

Lokacija ČN pri DVO Impoljca, ki jo je posredoval župan dne, 3.11.2010.

Priloge:

- *Orto - foto*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:	št. pripombe: 52 – knjiga pripomb št. pobude: 98-17
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcela št. 106 k.o. Trnovec, opredeli kot stavbno zemljišče, zaradi možnosti širitve kmetije in gradnje stanovanjske hiše in gospodarskih objektov.</i> <i>Priloga:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se pogojno in delno sprejme, vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe (obrazec za obrazložitev posega na kmetijsko zemljišče v korist kmetije). V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .	

pobudnik:	št. pripombe: 53 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan je izrazil željo za ponovno preučitev pobude za širitev stavbnega zemljišča v kraju Arto na SZ stran (v prilogi označeno območje predlagane širitve), zaradi možnosti graditve mladih ljudi zunaj obstoječega območja, ki gradnje ne omogoča.</i> <i>Priloga:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Območje širitve naselja Arto je oblikovano glede na smernice nosilcev urejanja prostora – za področje kmetijstva.	

pobudnik:	št. pripombe: 54 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da stavba na parceli št. 1850 k.o. Vrh pridobi stavbno zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme in je smiselno že upoštevana.	

pobudnik:	št. pripombe: 55 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se na delu parcele št. 696 k.o. Pijavice, ob robu občinske ceste in nadaljevanju obstoječega območja stavbnega zemljišča, opredeli stavbno zemljišče in omogoči gradnjo stanovanjske hiše.</i> <i>Priloge:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 56 – knjiga pripomb št. pobude: 103-8
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka ugotavlja, da na parceli 486 in *70 k.o. Podvrh z oznako gradbene enote Vr14.od ni osamela kmetija, ampak so to trije lastniško ločeni objekti, zato želi, da se na navedeni parceli dodelijo ločena stavbna zemljišča.</i> <i>Priloge:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba je smiselno že upoštevana. V konkretni opredelitvi enote razpršene poselitve je ugotovljen značaj območja (kot	

osamela domačija) in avtohtonost lokacije. Pri tem pa lastniška razmerja in število objektov na enoti z vidika urbanističnega značaja območja niso pomembna in na opredelitev namenske rabe prostora nimajo neposrednega vpliva. Pač pa je potrebno dopolniti EUP.

pobudnik:

št. pripombe: 57 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občanka želi, da parcela št. 424 in 425/1 k.o. Breg, obdržita status stavbnega zemljišča, ker je v postopku za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske hiše.

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno upošteva tako, da se določi stavbno zemljišče v občestnem delu navedenih zemljišč.

pobudnik:

št. pripombe: 58 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

*Občan predlaga, da se parcela št. *70/1 k.o. Šmarje, na kateri stoji prek 100 let stara zidanica, ki jo hoče občan nadomestiti z novo, opredeli kot stavbno zemljišče.*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 59 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan prosi, za spremembo namenske rabe prostora, za parceli št. 937 in del 938/6 k.o. Kal, iz gozda v kmetijsko zemljišče. Na parceli 937 je že izvedena krčitev na površini 0,50 ha. V dogovoru z ŽGS pa želi pokrčiti še preostali del parcele 937 in del parcele 938/6.

Priloge:

- *grafični prikaz zemljišča*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 60 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se parcela št. 36/3 k.o. Pijavice izloči iz območja stavbnega zemljišča, ker je na parceli vodotok potoka, ki ob dežju poplavlja parcelo, ob enem pa je ta parcela tudi dovoz do parcele št. 37/1.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 61 – knjiga pripomb
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se parcela št. 748 k.o. Hubajnica, opredeli kot stavbno zemljišče.

Priloge:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.

pobudnik:	št. pripombe: 62 – knjiga pripomb št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka želi, da se deli parcel št. 969 in 984 k.o. Sevnica, ki ležijo ob občinski cesti opredelijo kot stavbno zemljišče v obsegu predlaganim v prilogi.</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - predlog določitve EUP 	
Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme. Širše območje (Hruševje), ki je v obstoječem planu opredeljeno kot stavbno zemljišče je neprimerno za pozidavo (varstvo kmetijskih zemljišč, plazovito območje). S tem pa s stališča organske rasti mesta s kompleksnimi ureditvami ni več utemeljitve za širitev poselitve v obliki občestne pozidave, na površinah kot sta parceli 969 in 984 k.o. Sevnica.	

pobudnik:	št. pripombe: 63 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi obstoječ objekt povečati za potrebe turistične dejavnosti.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba je smiselno že upoštevana. Obstoječi objekti so vključeni v območje stavbnih zemljišč razpršene poselitve.	

pobudnik:	št. pripombe: 64 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcela št. 935/3 k.o. Vrh, opredeli kot stavbno zemljišče, ker želi ob obstoječi stanovanjski hiši graditi pomožne objekte.</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - geografski prikaz območja - predlog določitve EUP 	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Sprememba zidanic v vinogradniškem območju v stanovanjske objekte ni dopustna.	

pobudnik:	št. pripombe: 65 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana se ne strinjata s predvideno širitvijo stavbnega zemljišča na parcele št. 1396/10, 1396/3, 1396/2 in 1289/10 k.o. Vrh. Opozarjata, da je predvideni del nasut in močvirnat in neprimeren za gradnjo. Predlagata širitev na zahodno stran (označeno v prilogi).</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - izris iz katastra - izris iz prostorskega akta - 3 fotografije objektov 	
Stališče do pripombe: Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .	

pobudnik:	št. pripombe: 66 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se parcele št. 2047/3 in 2047/4 k.o. Malkovec, opredeli kot stavbno zemljišče in s tem omogoči gradnja stanovanjskih hiš. Predlaga tudi, da se tudi druge parcele ob občinski cesti opredeli kot stavbno zemljišče.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Predlog se nanaša na območje razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja ni sprejemljivo. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora ni več mogoče.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 67 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> a.) <i>Občan ugotavlja, da na parcelah št. 283, *12/6, *12/5 *12/4 in k.o. Tržišče z oznako gradbene enote Vr15.od ni osamela kmetija, ampak so to trije lastniško ločeni objekti. Predlaga, da se na navedenih parcelah dodelijo ločena stavbna zemljišča.(način delitve naveden v pripombi).</i> b.) <i>Predlaga širitev stavbnega zemljišča zaradi možnih rekonstrukcij in novih gradenj ter zagotavljanja zadostnega števila parkirnih mest.</i></p> <p><i>Priloge:</i> - <i>predlog določitve EUP</i> - <i>kartografski prikazi</i> - <i>3 slike obstoječega objekta</i></p> <p>Stališče do pripombe: a.) Pripomba se delno sprejme in smiselno upošteva tako, da se iz območja osamele domačije izloči območje zidanic in se zanje določi EUP za vinogradniško območje. b.) Pripomba se sprejme:</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 68 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> a.) <i>Občanka ugotavlja, da na parcelah št. 283, *12/6, *12/5 *12/4 in k.o. Tržišče z oznako gradbene enote Vr15.od ni osamela kmetija, ampak so to trije lastniško ločeni objekti. Predlaga, da se na navedenih parcelah dodelijo ločena stavbna zemljišča.(način delitve naveden v pripombi).</i> b.) <i>Predlaga širitev stavbnega zemljišča zaradi možnih rekonstrukcij in novih gradenj ter zagotavljanja zadostnega števila parkirnih mest.</i></p> <p><i>Priloge:</i> - <i>predlog določitve EUP</i> - <i>kartografski prikazi</i> - <i>3 slike obstoječega objekta</i></p> <p>Stališče do pripombe: Stališče do pripombe je enako kot pri pripombi št. 67.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 69 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i></p>	

Podjetje Aktivna nepremičninska agencija d.o.o. predlaga, da se parcele št. 502, 503, 504/1, 504/2, 505, 506, 508/2 k.o. Poklek, opredelijo za dvosistemsko rabo kmetijskih zemljišč ter, da se opredelijo pogoji za postavitev gradbeno inženirskega objekta – sončne elektrarne kot dodatne opreme kmetijskih zemljišč s ciljem izboljšanja ha/donosa.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Za tovrstno dvonamensko rabo kmetijskih zemljišč ni zakonskih podlag in izdelanih državnih strateških usmeritev na področju urejanja prostora in varstva okolja (ohranjanje krajine, opremljanje fotonapetostnih polj z infrastrukturo, vplivi na okolje, varstvo kmetijskih zemljišč ...). Glede izrabe kmetijskih zemljišč za postavljanje fotonapetostnih celic (na tla ali na nosilne stebre) ni izdelanih strokovnih meril s katerimi bi lahko odločali o primernosti zemljišč za gradnjo tovrstnih naprav. Na podlagi Strategije prostorskega razvoja Slovenije je za tovrstno rabo možno nameniti le degradirana zemljišča (kmetijska, gozdna ali stavbna), ki so potrebna sanacije.

pobudnik:

št. pripombe: 70 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se parcela št. 925 k.o. Vrh v celoti opredeli kot stavbno zemljišče zaradi širitve obstoječega gospodarskega poslopja.

Priloge:

- *Geografski prikaz*

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno sprejme in enoto razpršene poselitve oblikuje tako, da bo možen razvoj obstoječe domačije in širitev gospodarskega poslopja.

pobudnik:

št. pripombe: 71 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Podani so naslednji predlogi:

- a.) *Otavnik – parcelna št. 168/5 k.o. Krsinji Vrh je bila pred leti zazidljiva, parcela se drži strnjenegega naselja. Predlog, da parcela ponovno postane stavbno zemljišče.*
- b.) *Predlog, da parcele št. 3220, 3226/1, 3225 k.o. Malkovec ostanejo stavbno zemljišče.*
- c.) *Predlog, da se stavbna zemljišča na strmem delu naselja Telče brišejo kot stavbna.*
- d.) *Predlog, da se zemljišče parc. št. *97 (stari gasilski dom) in parc. št. *100 k.o. Tržišče opredeli kot prometna površina.*
- e.) *Predlog 100-22 (pobuda lastnika) in zemljišča s parc. št. 1911/1, 1912 in 1914 k.o. Tržišče naj ostanejo stavbna zemljišča.*
- f.) *Zemljišča s parc. št. 1686/1, 1688/2 k.o. Tržišče naj se vrišejo kot zazidljive parcele.*
- g.) *Zemljišča s parc. št. 1065/1, 1068/1, 1067/1, 1068/2, 1042, 1069/2, 1069/1 k.o. Telče naj se opredelijo kot stavbna. (Za stavbna pa predlagajo zemljišča iz središča vasi po pobočju v smeri gasilskega doma.)*
- h.) *Telčice – parcelna št. 2861, 1050 k.o. Telče, (severna stran) naj se opredeli kot zazidljivo območje za gradnjo objektov za potrebe domačije Tršinar Martin, Telčice 7.*

Priloge:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe:

- a.) Pripomba se ne sprejme. V tej fazi priprave OPN obravnava in upoštevanje novih pobud ni več mogoče.
- b.) Pripomba se delno sprejme in upošteva tako, da se ohrani stavbno zemljišče na parceli št. 3220 k.o. Malkovec.
- c.) Pripomba je deloma že upoštevana.
- d.) Pripomba se pogojno sprejme. Potrebno je zagotoviti strokovno podlago za ureditev tega dela jedra Tržišča, ki se bo moralo urejati z OPPN.
- e.) Pripomba se sprejme.
- f.) Pripomba se ne sprejme. Naselje ima za srednjeročne potrebe zadostne prostorske rezerve. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora ni več mogoče.
- g.) Pripomba je delno sprejemljiva. Upošteva se tako, da se na predlaganem območju namenske rabe G glede na obstoječe stanje opredelijo zelene in prometne površine.
- h.) Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .

pobudnik:	št. pripombe: 72 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> a.) <i>Občan je podal predlog, da se za stanovanjsko gradnjo opredelijo zemljišča parc. št. 786, 867/5, 867/4, 867/2 k.o. Vrh.</i> b.) <i>Občan predlaga, da se parcele št. 982/2, 909, 910, 914, 916, 917 in 927 k.o. Vrh opredelijo kot stavbno zemljišče, zaradi gradnje stanovanjske hiše in širitve kmetije.</i> <i>Priloge:</i> - <i>predlog določitve EUP</i> - <i>grafični prikazi</i> - <i>dopisi</i> <i>Stališče do pripombe:</i> a.) <i>Pripomba je smiselno že upoštevana v dopolnjenem osnutku z oblikovanjem enote razpršene poselitve obstoječe domačije.</i> b.) <i>Pripomba se ne sprejme. Predlagana zemljišča se nahajajo na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja ni dopustno.</i>	

pobudnik:	št. pripombe: 73 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 81-3
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se parcela št. 1513/1 k.o. Ledina v celoti opredeli kot stavbno zemljišče, ker bi pridobili še dodatne tri gradbene parcele in zaključili stanovanjsko celoto.</i> <i>Priloge:</i> - <i>geografski prikaz</i> <i>Stališče do pripombe:</i> Pripomba se ne sprejme. Predlog se nanaša na zemljišča, ki ležijo zunaj razvojnega območja naselja. Gre za vizualno izjemno izpostavljeno lokacijo katere pozidava zaradi vplivov na kulturno krajino ni sprejemljiva.	

pobudnik:	št. pripombe: 74 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka se ne strinja s predlagano namensko rabo prostora – parkovno območje, na parceli št. 622/8 k.o. Goveji dol.</i> <i>Predlagata, da se omenjena parcela opredeli kot stavbno zemljišče.</i> <i>Priloge:</i> - <i>predlog določitve EUP</i> <i>Stališče do pripombe:</i> Pripomba se ne sprejme. Predlog se nanaša na območje predvidenih ureditev zelenih površin v prehodu med zaključenim območjem za bivanje in krajino. Območje zelenih površin je načrtovano z upoštevanjem urbanističnega načrta naselja.	

pobudnik:	št. pripombe: 75 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 104-45
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka želi, da se parcela št. 943/4 k.o. Vrh opredeli kot stavbno zemljišče, ker bi s tem bila občanki omogočena gradnja pomožnih objektov ali pa naj ostane stanje, kot je predlagano na pobudi 104-45.</i> <i>Priloge:</i> - <i>predlog določitve EUP</i> <i>Stališče do pripombe:</i> Pripomba je delno sprejemljiva in se upošteva tako, da se območje stavbnega zemljišča ohranja izven intenzivnega nasada (vinograda).	

pobudnik:	št. pripombe: 76 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan zaradi širitve kmetije predlaga, da se parcela št. 943/2 k.o. Vrh opredeli kot stavbno zemljišče. Prav tako pa tudi delno parcela 907 za del, ki je tik ob kmetiji.</i> <i>Priloge:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme in upošteva pri oblikovanju stavbnega zemljišča na enoti razpršene poselitve Vb83.z za del predlaganega zemljišča parc. št. 943/2 k.o. Vrh.	

pobudnik:	št. pripombe: 77– stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan je izrazil željo, da se parcela št. 157/1 k.o. Trnovec, delno opredeli kot stavbno zemljišče na predelu ob cesti.</i> <i>Priloge:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.	

pobudnik:	št. pripombe: 78 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan se ne strinja s širitvijo stavbnega zemljišča v OPN na parcele št. 591/4, 585/2, 567/2, 566, 586, 585/2, 589 in 591/8 k.o. Goveji dol. Ker se ukvarjata s kmetijstvom želita, da to ostanejo kmetijska zemljišča. Omenjata tudi posedanje terena na tem območju ter probleme odvodnjavanja. Parcela 591/2 pa lahko ostane stavbna.</i>	
Stališče do pripombe: Stališče je enako kot pri pripombi št. 45.	

pobudnik:	št. pripombe: 79 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan opozarja, da bi kakršnikoli gradbeni posegi na bregovih pri parcelah št. 329/4 k.o. Boštanj, zaradi konfiguracije terena, ogrozili varnost obstoječih stavb. Zato predlaga, da se omenjeno območje spremeni iz stavbnega v kmetijsko območje.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme in upošteva tako, da se na navedenem območju načrtuje zelene površine naselja.	

pobudnik:	št. pripombe: 80 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Skupina občanov - lastnikov omenjenih parcel št. 444/1, 442/1, 443/1, 437/2, 438, 442/4 in 445/1 k.o. Boštanj nasprotujejo širitvi stavbnega zemljišča na omenjenih parcelah in želijo, da omenjene površine ostanejo v območju najboljših kmetijskih zemljišč, kar je primerno zaradi ohranjanja kmetijskih površin in krajine.</i>	
Stališče do pripombe: Načela varovanja kmetijskih zemljišč, ki jih občani navajajo, so razumljiva, aktualna in v splošnem seveda sprejemljiva. Vendar pa gre v tem konkretnem primeru za razvojni prostor obstoječe šole, šolskega kompleksa, za katerega ni mogoče najti drugih zemljišč. Zato se pripomba ne sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 81 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka želi, da se parcela št. *55/2 k.o. Telče opredeli kot stavbno zemljišče. Navaja tudi, da je parcela št. 2145 k.o. Telče dejansko pašnik.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Predlog se nanaša na zemljišče, ki leži v odprtem prostoru zunaj razvojnega območja naselja. Opredelitev stavbnega zemljišča zunaj območja poselitve ni sprejemljiva.	

pobudnik:	št. pripombe: 82 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 9-7
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi zaradi obnove in širitve zapuščene kmetije, razširiti območje stavbnega zemljišča na območja parcel št. 1080, 1079, 1081/5 k.o. Cerovec.</i> <i>Priloga:</i> <i>- grafični prikaz</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Določitev enote razpršene poselitve temelji na ugotovitvi dejanskega stanja v prostoru, širitev območja stavbnih zemljišč na najboljša kmetijska zemljišča v splošnem ni mogoče. Izjemoma je to mogoče s posebno obrazložitvijo in utemeljitvijo posega v korist kmetije, ki ga poda kmetijska svetovalna služba. To je izjemoma mogoče občini dostaviti do pričetka izdelave predloga akta.	

pobudnik:	št. pripombe: 83 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka ugotavlja, da v OPN parcela št. *241 k.o. Ledina ni označena kot stavbno zemljišče. Na tej parceli je stala kašča, čigar zidovi so še vidni. Ker občanka v sklopu kmetije potrebuje tovrstno stavbo in jo želi obnoviti, prosi, da se omenjena parcela ohrani kot stavbno zemljišče.</i>	
<i>Stališče do pripombe:</i> Pripomba se ne sprejme. Določitev enote razpršene poselitve temelji na ugotovitvi dejanskega stanja v prostoru, širitev območja stavbnih zemljišč na najboljša kmetijska zemljišča v splošnem ni mogoče. Izjemoma je to mogoče s posebno obrazložitvijo in utemeljitvijo posega v korist kmetije, ki ga poda kmetijska svetovalna služba. To je izjemoma mogoče občini dostaviti do pričetka izdelave predloga akta.	

pobudnik:	št. pripombe: 84 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcela št. 1158/2 k.o. Tržišče, delno opredeli kot stavbno zemljišče, in sicer v pasu 35-40 m ob lokalni cesti, ker želijo graditi stanovanjsko hišo.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Predlagano zemljišče se nahaja na okvirnem območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč za namen bivanja ni dopustno.	

pobudnik:	št. pripombe: 85 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 106-2
-----------	--

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se po pobudi št.106-2 ta parcela opredeli kot stavbno zemljišče zaradi gradnje gospodarskega poslopja.

Stališče do pripombe:

Razvojno območje domačije je opredeljeno pri predlogu 106-1 kjer je določena razširitev stavbnega zemljišča na katerem bo mogoče postaviti gospodarsko poslopje. Pripomba je v tem smislu že upoštevana. Določitev stavbnega zemljišča na območju parcele št. 1516/1 k.o. (pobuda 106-2) ni možna saj je zemljišče ločeno od domačije. Pri navedeni pobudi je po uskladitvi z ZGS opredeljena sprememba namembnosti za del parcele iz gozda v kmetijsko zemljišče.

pobudnik:

št. pripombe: 86 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se parcele št. 739, 734/3, 737/4, 737/5 in 748/1 k.o. Kopolje, opredelijo kot stavbno zemljišče. Želi širiti kmetijsko dejavnost ter zgraditi stanovanjske objekte. Omenja, da so mu prioritete parceli št. 739 in 734/3.

Stališče do pripombe:

Pripomba se pogojno sprejme zahodno od obstoječih gospodarskih poslopij (na lokaciji s parc. št. 734/3 in 739), vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe z utemeljitvijo razvojnih potreb kmetije (za poseg v korist kmetije). V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .

pobudnik:

št. pripombe: 87 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občana opozarjata, da je parcela št. 510/1 k.o. Brezovo v OPN, delno opredeljena kot območje kmetijskih zemljišč, prej pa je bila opredeljena kot območje stanovanj in počitniških hiš. Opozarjata tudi, da je na tej parceli že zgrajena stanovanjska hiša za katero je pridobljeno gradbeno dovoljenje in je vidna v osnovnem prostorskem planu. Isto velja tudi za sosednji parceli št. 515 in 516 k.o. Brezovo.

Priloge:

- osnovni prostorski plan
- dopolnjen osnutek

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme in upošteva tako, da uskladi obstoječe stavbno zemljišče z dejanskim stanjem v prostoru.

pobudnik:

št. pripombe: 88 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan ima na parceli št. 1378 k.o. Kopolje vinsko klet zgrajeno l. 1904, ki jo zaradi dotrajanosti in nefunkcionalnosti želi nadomestiti na novi lokaciji. Zaradi tega želi, da parceli 1378 in 1379 delno opredelijo kot stavbna zemljišča (površina označena v prilogi).

Priloge:

- prikaz namenske rabe

Stališče do pripombe:

Pripomba je pogojno in delno sprejemljiva in se upošteva po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije, vendar le za obstoječi objekt. Predlogov za širitve območja za novo pozidavo v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati.

pobudnik:

št. pripombe: 89 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se parceli št. 304/1 in 303/2 k.o. Boštanj, opredelita kot stavbni zemljišči, zaradi gradnje poslovno – stanovanjskega objekta.

Priloge:

- prikaz namenske rabe

Stališče do pripombe:

Pripomba je delno že upoštevana. Navedena zemljišča so opredeljena kot stavbna, vendar se nahajajo znotraj območja namenjenega bivanju. Podrobnejši pogoji za gradnjo in glede dopustnih dejavnosti, ki bodo sprejemljive v območju stanovanjske soseske, bodo opredeljeni z občinskim podrobnim prostorskim načrtom (OPPN). Poslovnih programov pa v tem delu v splošnem ne bo mogoče razvijati.

pobudnik:

št. pripombe: 90 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi zgraditi stanovanjski objekt na parceli št. 1309 k.o. Kompolje. Del objekta bi segal tudi prek meje na sosednjo parcelo št. 1308/1, zato želi, da bi se meje stavbnega zemljišča spremenile po skici, ki jo je označil v prilogi.

Priloge:

- prikaz namenske rabe

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme v smislu izločitve renaturacije. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora za povečanje pa ni več mogoče.

pobudnik:

št. pripombe: 91 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

- Občan opozarja, da je se na območju GE domačije na odprtem vaškem okolju B135.vo nahajajo 4 hiše in ne 3. Opozarja tudi, da je območje lastniško razdeljena na dva dela.*
- Predlaga pa tudi širitev stavbnega zemljišča, kot je prikazano na skici.*

Stališče do pripombe:

- Pripomba je smiselno že upoštevana. V zvezi s podano pripombo je potrebno pojasnilo, da je v območju ene enote urejanja prostora (EUP) vključenih lahko več obstoječih gradbenih enot (GE), torej stanovanjskih hiš ali kmetij, vsaka GE pa ima lahko po 1 hišo na podeželju. Znotraj ene EUP se lahko oblikujejo tudi nove GE, če seveda izpolnjujejo postavljene minimalne kriterije glede velikosti in druge prostorske izvedbene pogoje za umestitev v prostor. Pri oblikovanju EUP in določanju prostorskih izvedbenih pogojev za posamezno GE (število dovoljenih glavnih in pomožnih stavb ter drugi pogoji) lastniška razmerja niso pomembna in na opredelitev EUP z vidika urbanističnega značaja območja (tip EUP) nimajo vpliva.
- Pripomba je pogojno sprejemljiva po potrditvi avtohtonosti lokacije.

pobudnik:

št. pripombe: 92 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan predlaga širitev stavbnega zemljišča na parceli 506/2 k.o. Ledina (prikazano v prilogi). Širitev bi delno zajela tudi sosednjo parcelo št. 507, bi pa bistveno izboljšala pogoje za gradnjo stanovanjske hiše.

Priloga:

- skica predlagane širitve
- soglasje občanov

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Območje zazidljivega zemljišča na parceli 506/2 je bilo določeno ob upoštevanju strokovnih podlag, podzakonskih predpisov glede možne sanacije območja razpršene gradnje z vključitvijo v naselje in v skladu z načelom načrtovanja racionalne rabe prostora.

pobudnik:

št. pripombe: 93 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno

	št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Člani društva ugotavljajo, da večina na novo predvidenih stavbnih zemljišč v OPN ni primerna za gradnjo in se z trenutno opredelitvijo ne strinjajo. Predlagajo novo opredelitev stavbnega zemljišča, in sicer za parcele št. 984, 987, 1018/1, 940, 939, 1220/3, 1220/9, 1220/10, 1220/4, 1237, 1238, 1222, 929/1, 930/2 k.o. Okroglica.</i></p> <p><i>Priloge:</i> - prikaz namenske rabe</p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 94 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Člani društva predlagajo opredelitev v stavbno zemljišče za naslednje parcele št. 984, 987, 1018/1, 940, 939, 1220/3, 1220/9, 1220/10, 1220/4, 1237, 1238, 1222, 929/1,, 930/2.</i></p> <p><i>Priloge:</i> - prikaz namenske rabe</p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora ni več mogoče.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 95 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i></p> <p>a) <i>Občan se ne strinja s klasifikacijo K1 terena na parcelah št. 487/1 in 490/2 k.o. Pijavice. Teren je bil v preteklosti uporabljan za potrebe rudnika zaradi česa se teren ugreza. Predlaga, da se za to območje predvidi sanacija terena in zagotovi sredstva.</i></p> <p>b) <i>Občanka se ne strinja z novo opredelitvijo namenske rabe parcele št. 675/6 k.o. Pijavice v OPN kot Gozd. Želi, da se ohrani dosedanje območje stavbnih zemljišč.</i></p> <p>Stališče do pripombe: a.) Pripomba se ne sprejme. Izvedba sanacijskih ukrepov na zemljiščih ni predmet OPN. b.) Pripomba se sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 96 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcela št. 34/3 k.o. Studenec, opredeli kot stavbno zemljišče za bivanje na območju razpršene poselitve.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 97 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se razširi območje stavbnega zemljišča na parceli št. 838 k.o. Breg. Želi zgraditi manjšo hišo in smatra, da teren določen v dosedanjem planu zaradi konfiguracije terena ni primeren za gradnjo. Graditi bi želel malo nižje zato predlaga širitev meja zazidljivosti kot je označeno v prilogi.</i></p> <p><i>Priloge:</i></p>	

- predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme in upošteva ohranitev dela stavbnega zemljišča. Razširitev zazidljivosti predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.	

pobudnik:	št. pripombe: 98 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> a) <i>Občana se ne strinjata z zmanjšanjem zazidljivih območij na parcelah št. 760/2 in 767/2 k.o. Hubajnica</i> b) <i>Občana predlagata, da se parcela 771/3 k.o. Hubajnica, opredeli kot stavbno zemljišče, ker je na njej transformator, ob cestišču pa vsi komunalni vodi ter zaradi teh razlogov ni primerna kot kmetijsko zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe: a.) Pripomba se sprejme. b.) Pripomba se ne sprejme. Nov predlog za širitev območja poselitve v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati.	

pobudnik:	št. pripombe: 99 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> a.) <i>Občani predlagajo, da se pas ob cesti v naselju Brezovo opredeli kot stavbno zemljišče in s tem omogoči poseljevanje kraja (območje označeno v prilogi).</i> b.) <i>Da se predvidi prostor za skupne dejavnosti naselja in uredi središče vasi.</i>	
<i>Priloge:</i> - <i>predlog določitve EUP</i>	
Stališče do pripombe: a.) Pripomba se ne sprejme. Nov predlog za širitev območja poselitve v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati. b.) Pripomba se sprejme in smiselno upošteva.	

pobudnik:	št. pripombe: 100 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcela št. 512/43 k.o. Vrh, delno opredeli kot stavbno zemljišče, ker na njej želi graditi stanovanjsko hišo.</i>	
<i>Priloge:</i> - <i>orto foto posnetek predvidene gradnje</i> - <i>prikaz namenske rabe</i> - <i>izvleček iz posnetka Geopedija</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Nov predlog za širitev območja poselitve v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati.	

pobudnik:	št. pripombe: 101 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka je dala pobudo za širitev stavbnega zemljišča na parceli št. 822/3 k.o. Pijavice, zaradi gradnje nove stanovanjske hiše z namenom vzpostavitve kmetije.</i>	
<i>Priloge:</i> - <i>prikaz namenske rabe</i> - <i>kopija potrdila o oddaji pošiljke</i> - <i>vloga za spremembo urbanističnega načrta</i>	

- pooblastilo svetovalcu
- kopija katastrskega načrta

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Nov predlog za širitev območja poselitve v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati.

pobudnik:

št. pripombe: 102 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občanka želi, da parcela št. 1054/2 k.o. Radež ostane opredeljena kot Stavbno zemljišče, kar je v preteklosti tudi bilo. Omenja, da je na omenjeni parceli v preteklosti že bilo izdano gradbeno dovoljenje za gradnjo kleti s shrambo, ki pa zaradi objektivnih razlogov ni bila narejena. Predlaga tudi ohranitev stavbnega zemljišča na obeh straneh ceste Radež – Zavrtec.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Na navedenem zemljišču ni stavbe in ni drugih podatkov za ugotavljanje avtohtone razpršene poselitve na njem.

pobudnik:

št. pripombe: 103 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občani opozarjajo, da je teren na parceli št. 1042/15 k.o. Goveji Dol, izrazito reliefno konfiguriran in nasut (odpadki, nekoristni stranski produkt rudnika Krmelj) in iz tega razloga neprimeren za gradnjo stanovanjskih objektov.

Priloge:

- E mail dopis

Stališče do pripombe: 62-19

Pripomba se ne sprejme. Navedeno zemljišče leži med zazidanimi površinam v stanovanjskem območju.

pobudnik:

št. pripombe: 104– stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan predlaga da ostane del stavbnega zemljišča na parcelah št. 511 in 513 k.o. Brezovo, po označbi v prilogi.

Priloge:

- prikaz namenske rabe (1,2)

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme in upošteva tako, da se določi razvojno površino obstoječe osamele domačije.

pobudnik:

št. pripombe: 105 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

1. *Občan predlaga, da se parceli št. 833/1 in 833/3 k.o. Boštanj opredeli stavbno zemljišče. Na parceli že stoji legalno zgrajena zidanica z veljavnim gradbenim dovoljenjem. Občan se ukvarja z pridelovanjem grozdja in vina prav tako pa ima registrirano proizvodnjo gozdarskih pridelkov – čebelarstvo, Sedež obrti bi želel preseliti iz Sevnice na Apnenik. Iz prej namenjenih razlogov bi na tej parceli želel ustvariti kmetijo*
2. *Občan želi, da se mu na parceli št. 832/3 omogoči izgradnja kozolca oziroma čebelnjaka.*

Priloge:

- prikaz namenske rabe
- predlog določitve EUP

Stališče do pripombe:

<ol style="list-style-type: none"> 1. Pripomba se delno sprejme tako, da se za zemljišče na delu obstoječega objekta opredeli stavbno zemljišče. 2. Pripomba se pogojno sprejme, z določitvijo stavbnega zemljišča za kmetijski gospodarski objekt po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije.

pobudnik:	št. pripombe: 106 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da bo v območje gradbene enote Pd19.od vključen tudi objekt na parceli *33/1 in zahodni del parcele 414/1 – približno do el. daljnovoda (predlog narisane v prilogi).</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - predlog določitve EUP 	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. V območje razpršene poselitve so vključena le zemljišča ob obstoječih objektih.	

pobudnik:	št. pripombe: 107 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana predlagata širitev stavbnega zemljišča na parceli št. 333/2 k.o. Kompolje, zaradi možnosti širitve obrti (mizarstvo).</i> <i>Predlagana širitev podana v prilogi.</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - predlog določitve EUP - prikaz sprememb - fotografije objekta in okolice (4) 	
Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme in upošteva na površinah, ki so sedaj že v uporabi za obrtno dejavnost. Hkrati se opredeli stavbno zemljišče tudi ostalim funkcionalnim površinam domačije glede na dejansko rabo prostora.	

pobudnik:	št. pripombe: 108 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parceli št. 3314 in 3315/1 k.o. Malkovec, ob cesti delno opredelijo kot stavbno zemljišče. Občan bi želel graditi stanovanjsko hišo.</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - predlog določitve EUP - prikaz parcele 	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. V območje razpršene poselitve so vključena le zemljišča ob obstoječih objektih. Nov predlog za širitev območja poselitve v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati.	

pobudnik:	št. pripombe: 109 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi postaviti pokrito jahalnico za treninge jahanja in šolanje konj na parceli št. 355/1, 356 in 357 k.o. Kompolje. Zato želi, da se parcele opredelijo kot stavbno zemljišče. V bodočnosti ima namen na tej parceli postaviti sončno elektrarno.</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - predlog določitve EUP 	

Stališče do pripombe:

Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti mnenje kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije v predlaganem obsegu .

pobudnik:

št. pripombe: 110 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občana se ne strinjata s predlogom OPN in predlagata, da se parcele št. 191/9 (državna cesta), 191/11 (državna cesta), 191/10 (opuščen peskokop - ni možna gradnja), 191/12 (strmo pobočje) k.o. Brezovo izvamejo iz območja stavbnega zemljišča.

Priloge:

- *grafični prikazi (2-5)*
- *Pripomba na javno razgrnitev*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 111 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude: 4-14a, 4-14b

Povzetek pripombe:

Občan podaja pobudo za razširitev stavbnega zemljišča za gradnjo mizarske delavnice po pobudah 4-14b in 4-14a.

Priloge:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Po preveritvi avtohtonega značaja lokacije se za območje izvorne domačije zanjo opredeli stavbno zemljišče z razvojno površino za širitev delavnice.

pobudnik:

št. pripombe: 112 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občanka želi, da se na parcelah št. 625 in 626 k.o. Podgorje, namenska raba ne spreminja in ostane stavbno zemljišče, ker na njih v bližnji prihodnosti nameravajo graditi stanovanjske objekte.

Priloge:

- *predlog določitve EUP*
- *prikaz namenske rabe*

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 113 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan predlaga, da se parcele 765/2, 765 in 764 k.o. Podgorje opredelijo kot stavbno zemljišče. Na parceli št. 764 je do leta 2004 stal kozolec, ki ga je porušilo neurje. Na tem mestu občan želi graditi stanovanjski objekt. Na parceli, 756/2 pa stoji kovačnica, ki je bila leta 2009 obnovljena.

Priloge:

- *predlog določitve EUP*

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno sprejme in upošteva tako, da se pri zmanjšanju območja stavbnih zemljišč upošteva objekt na parceli 756/2

k.o. Podgorje.

pobudnik:	št. pripombe: 114 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se območje stavbnega zemljišča parcel št. 216/1 in 216/3 k.o. Kladje, poveča iz dosedanjih 1000m2 na 6000 m2.</i> <i>Priloge:</i> - priloge (1-4)	
Stališče do pripombe: Stališče do pripombe: Pripomba se upošteva. Delno je že upoštevana, saj je pretežni del navedenih zemljišč že opredeljen kot stavbno zemljišče. Ob tem se v postopku predlaga še prerazvrstitev v območje SZ skrajno severnega pasu vzdolž poti.	

pobudnik:	št. pripombe: 115 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da parcela št. 216/2 k.o. Kladje, ostane kot do sedaj stavbno zemljišče.</i> <i>Priloge:</i> - geografski prikaz	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 116 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 32-1a
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Podjetnik podaja predlog za širitev območja pridobivalnega prostora na območju kamnoloma na naslednje parcele št. 2008/1, 2008/2, 2008/3, 2003, 2000 delno, 1995/1 delno, 1995/2, 2238/17, 2238/16, 2238/13, 2238/12, 2238/9, 2238/7 k.o. Tržišče.</i> <i>Priložene so bile tudi strokovne podlage. Pridobljeno pa ima tudi mnenje geologa. Predlaga, da se prostor opredeli, kot lokacija za zbiranje in predelavo gradbenih odpadkov in prosi za možnost gradnje spremljajočih objektov, ki so potrebne za opravljanje dejavnosti.</i> <i>Priloge:</i> - predlog določitve EUP	
Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme. V predlogu se širitev za površine nadzemnega pridobivalnega prostora omogoča na južni in jugovzhodni strani obstoječega kamnoloma. V severnem delu parc. št. 2008/1 se ohrani potreben pas z namensko rabo gozd kot prostorska cezura do naselja, z namenom preprečevanja negativnih vplivov na bivalno okolje.	

pobudnik:	št. pripombe: 117 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan ugotavlja, da parcela št. 440 k.o. Cerovec ni opredeljena kot stavbno zemljišče na njem pa stoji stanovanjski objekt.</i> <i>Prosi, da se območju dodeli stavbno zemljišče.</i> <i>Priloga:</i> - prikaz namenske rabe	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

--

pobudnik:	št. pripombe: 118 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana želim, da se parcele št. 18, 20, *4, 22, 9/9, 8/2 k.o. Blanca, opredelijo kot stavbna zemljišča.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Parcele št. 18, 20, 4, 22, 9/9, 8/2 k.o. Blanca so že v veljavnem planu opredeljena kot stavbna zemljišča z namensko rabo SK in se z novim planom ne spremenijo.	

pobudnik:	št. pripombe: 119 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcele št. 17/2, 20 in 109 k.o. Podboršt, opredelijo kot stavbna zemljišča, ker želi graditi stanovanjsko hišo in gospodarsko poslopje. Omenja, da so parcele v območju kulturne dediščine in da ima soglasje s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Pripomba predstavlja nov predlog spremembe, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Ob tem pa se predlog za zazidljivo območje nahaja zunaj okvirnega območja naselja in v odprtem kmetijskem prostoru. Širitev razpršene gradnje bi bila v nasprotju z zakonskimi določili, v kolikor ne gre za selitev kmetije. V tem primeru je potrebno vlogi za spremembo namenske rabe, ki bo lahko obravnavana pri naslednji planski spremembi, priložiti tudi mnenje kmetijsko svetovalne službe.	

pobudnik:	št. pripombe: 120 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka želi, da se razširi območje stavbnega zemljišča na parcelah št. 1070/1 in 1070/2 k.o. Kompolje, ker želi na njih graditi stanovanjski objekt.</i> <i>Priloge:</i> <i>- namenska raba prostora</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Ob tem pa se predlagani parceli nahajata na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč ni dovoljeno.	

pobudnik:	št. pripombe: 121 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcele št. 954, 975/2, 975/3 k.o. Tržišče, opredelijo kot stavbna zemljišča. Na omenjenih parcelah stoji prek 200 let stara zidanica, poleg je tudi nadomestna zidanica z pomožnimi objekti, ki služi za stalno in začasno bivanje.</i> <i>Priloge:</i> <i>- namenska raba prostora (1-3)</i> <i>- Fotografije stare in nadomestne zidanice)</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme. Na podlagi ponovnega pregleda strokovnih podlag in pričevanja občana, da gre za izvorno lokacijo, se območju opredeli stavbno zemljišče.	

pobudnik:	št. pripombe: 122 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Občan ugotavlja, da parcele št. 1552 in 1553 k.o. Kal, na kateri se nahaja stanovanjska hiša ni opredeljeno stavbno zemljišče. Želi, da se to uredi.</i> 2. <i>Občan želi, da se za parceli št. 932/1 in 932/6 k.o. Kal, spremeni namenska raba iz gozda v kmetijsko zemljišče.</i> <i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>grafični prikaz</i> 	
Stališče do pripombe: <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Pripomba se po preveritvi gradnje na izvorni lokaciji pogojno sprejme.</i> 2. <i>Pripomba se pogojno sprejme. V tej fazi postopka je sprememba namenske rabe iz območja gozdov v kmetijske površine mogoča na podlagi krčitvenega dovoljenja izdanega s strani Zavoda za gozdove Slovenije (ZGS) oziroma po uskladitvi z ZGS.</i> 	

pobudnik:	št. pripombe: 123 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana predlagata, da se namesto stavbnih zemljišč parcel št. 553/4 in 553/3 k.o. Brezovo, določi recipročno stavbno zemljišče na parceli 553/2, na kateri bi gradili dve hiši. Po parceli 553/3 poteka v naravi pot do gospodarskega poslopja.</i>	
<i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>grafični prikaz</i> 	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora ni več mogoče. Pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.	

pobudnik:	št. pripombe: 124 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 116-1, 40-11c
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan se z novo spremembo ureditve v OPN ne strinja. Predlaga, da parcele št. 601/1, 601/2 in 602/2 k.o. Goveji Dol ostanejo v območju stavbnih zemljišč, ker tam namerava graditi stanovanjske hiše za svoje otroke.</i>	
<i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>predlog pozidave</i> - <i>potrdilo o namenski rabi</i> - <i>lokacijska informacija</i> 	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Zemljišče zaradi geološko geomehanskih lastnosti ni primerno za gradnjo . Širše območje Kurentovega hriba, ki je v obstoječem planu opredeljeno kot stavbno zemljišče je neprimerno za pozidavo (plazovito območje), s tem pa s stališča organske rasti naselja s kompleksnimi ureditvami ni več utemeljitve za širitev poselitve v obliki občestne pozidave.	

pobudnik:	št. pripombe: 125 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parceli št. 146 k.o. Goveji Dol, na kateri stoji objekt s hišno št. Kamenško 35, opredeli stavbno zemljišče.</i>	
<i>Priloge:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>namenska raba prostora</i> 	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 126 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 100-22
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan se ne strinja z predlagano spremembo namenske rabe prostora. Parcela št. 1911/1 k.o. Tržišče je bila prej delno stavbna in je omogočala gradnjo stanovanjske hiše, sedaj pa je območje stavbnega zemljišča močno zmanjšano in opredeljeno le v vogalu parcele, kar pa ne zadostuje za gradnjo stanovanjske hiše. Občan je pred 2 leti kupil parcelo v veri, da bo na njej lahko gradil za kar si je pridobil tudi lokacijsko informacijo. Smatra, da je potrebno namensko rabo na njegovi parceli povrniti v predhodno stanje.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme. Del stavbnih zemljišč, za katera je v dopoljenem osnutku predlagana renaturacija, se v kontekstu predstavljenih razvojnih hotenj krajana, ohrani - pobuda za renaturacijo se v tem primeru zmanjša v nadaljnjem postopku sprejemanja OPN. Na podlagi razvojnih interesov občana in pridobljene lokacijske informacije se ohrani območje stavbnega zemljišča na parceli 1911/1 k.o. Tržišče.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 127 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 14-3, 48-10, 76-5b*
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan ima naslednje predloge in pripombe:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Pas med OŠ Boštanj in št. parcele 114/2 k.o. Boštanj na zgornji strani ceste naj ostane kmetijsko zemljišče</i> <i>2. V stavbno zemljišče se spremenijo parcele 420/1, 426, 371, 376 k.o. Boštanj</i> <i>3. Prostor na Radni, kjer se predvideva/dopušča možnost športno-rekreacijskih površin, naj se povrne v kmetijske površine. Za to je primeren prostor ob športnem domu.</i> <i>4. V stavbno zemljišče se spremenijo parcele št. 1581/1 k.o. Log. Del te parcele oziroma parcele 1577/1 pa ostane namenjen rekreaciji in športu. Posebej, če gre za širitev stanovanjskega dela, se mora predvideti tudi «zeleni park».</i> <i>5. V stavbno zemljišče se spremenijo parcele št. 1362, 1356, 1357, 1358, 1359, 1341/1, 1343/1 k.o. Kompolje. Gre za širitev naselja Jablanca.</i> <i>6. V stavbno zemljišče se spremenijo parcele št. 1407, 1408, 1422/37, 1422/38, 1422/39 in 1422/164 k.o. Log. Gre za širitev naselja Log</i> <p>Stališče do pripombe:</p> <ol style="list-style-type: none"> Na območju gre za smiselno zapolnitev vrzeli s stavbnim zemljiščem, kar je opravičljivo tako z urbanističnega kot tudi zakonodajnega vidika, ki priporoča zgoščevanje poselitve na že poseljenih območjih in zapolnitve vrzeli med takimi območji. Na območju je predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom OPPN 14-01. Do sprejetja le tega je na območju dovoljena doseganja raba – kmetovanje. Za navedeno območje bo z MKGP izvedeno usklajevanje. Pripomba bo mogoče upoštevati v okviru morebitne zahteve po zmanjšanju območja. Pripomba se ne sprejme. Gre za novi pobudi, ki ju v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati. Možno ju bo obravnavati v naslednjem postopku spremembe OPN. Pripomba je delno že upoštevana. Za razvoj športa se ohranja namembnost površin o športnem domu. Predvidena umestitev atletskega stadiona na Radni je ključnega razvojnega pomena za občino in regijo. Z izgradnjo centralnega stadiona se bodo izboljšali pogoji za športno vadbo in rekreacijo občanov, zlasti mladih. Na območju je predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom OPPN 76-01. Do sprejetja OPPN je dovoljena trenutna raba, torej kmetovanje. V tem delu se pripomba ne sprejme. Na območju parcele št. 1581/1 in 1577/1 oboje k.o. Log je predvidena zapolnitev vrzeli med že pozidanimi stavbnimi zemljišči. Tak način opredeljevanja novih stavbnih zemljišč je sprejemljiv tako z urbanističnega kot zakonskega vidika, ki priporoča zgoščevanje poselitve na že poseljenih območjih in zapolnitve vrzeli med takimi območji. Na območju je predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom OPPN 45-01. Glede na to, da leži območje urejanja v dokaj naravno ohranjenem okolju obdanem z gozdovi in kmetijskimi površinami, ki nudijo zadostne možnosti rekreacije, je potrebno v postopku priprave OPPN preučiti potrebo po dodatnih zelenih parkovnih in športno-rekreacijskih površinah. Pripomba se delno sprejme. Pripomba se delno sprejme. Pripomba se upošteva tako, da se v območje naselja vključujejo objekti na jugovzhodni strani Jablanice. Pri predlogu za opredelitev stavbnega zemljišča v odprtem prostoru vzhodno od obstoječih objektov gre za novo pobudo, ki jo v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Možno jo bo obravnavati v naslednjem postopku spremembe OPN. Pripomba se ne sprejme. Pri predlogu gre za novo pobudo, ki jo v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Možno jo bo obravnavati v naslednjem postopku spremembe OPN. 	

pobudnik:	št. pripombe: 128 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: -
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcela št. 264/1 k.o. Trnovec, priključi k območju razpršene poselitve. Namerava namreč omogočiti gradnjo hiše za svoje in s tem nadaljevanje življenja in dela na podeželju.</i> <i>- soglasja (2)</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti utemeljitev posega na kmetijsko zemljišče v korist kmetije s strani kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji .</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 129 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 5-5
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občani, lastniki zgoraj navedenih parcel zahtevajo, da omenjene parcele ostanejo v območju K1 in se ne strinjajo s spremembami namenske rabe prostora parcel v stavbna zemljišča.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na parcelah 444/1, 442/1, 442/4, 443/1 in 445/1 k.o. Boštanj so stavbna zemljišča določena po trenutno veljavnem planu. Sprememba stavbnega zemljišča v izvorno rabo, torej v kmetijska zemljišča, bi predstavljala nov predlog za spremembo namenske rabe prostora, ki pa je v tej fazi postopka ni več mogoče upoštevati. Novo pobudo bo mogoče obravnavati pri naslednji planski spremembi. Območje navedenih parcel je opredeljeno kot razvojna površina osrednjih centralnih dejavnosti (vzgoja, izobraževanje, šport, zdravstvo ...). Del parcele št. 438 je stavbno zemljišča že po veljavnem planu. Z novim občinskim prostorskim načrtom se predvideva le sprememba skrajnega severovzhodnega dela parcele v izmeri cca. 200 m². Omenjeni del parcele spada v sklop območja, kjer je predvideno urejanja z občinskim podrobnim prostorskim načrtov OPPN 5-05. Severovzhodni del parcele je sestavni del osrednjega dela novo opredeljenega območja centralnih dejavnosti, zato izločitev pobude ni mogoča. Do sprejema podrobnega prostorskega načrta je na območju še vedno dovoljeno kmetovanje. Pripomba se ne sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 130 – stališča prejeta po pošti/dostavljena osebno št. pobude: 81-15c
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da parcele št. 952, 956/1 in 949/2 k.o. Sevnica ostanejo stavbna zemljišča namenjena stanovanjski gradnji.</i> <i>Priloge:</i> <i>- namenska raba prostora</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se delno sprejme. Celotno območje Hruševja, kjer ležijo parcelne številke 952, 956/1 in 949/2 k.o. Sevnica, je zaradi neugodnih reliefnih razmer (dokaj strmo pobočje) za razvoj poselitve vrnjeno iz stavbne v izvorno rabo, torej je opredeljeno kot območje drugih kmetijskih površin (K2). Za poselitev se ohranja le občestni del navedenih parcele tako, da je možno oblikovanje gradbenih enot.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 131 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 5-4a1, 5-4b
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Krajan Boštanja opozoril, da čez območje predvidenih pobud 5-4a1 in 5-4b poteka DLN HE. Predvidoma naj bi se pod gričem, ki se dviga nad Boštanskim poljem (pod lokalno cerkvijo) gradila tudi obvoznica, zato naj bi se stavbna zemljišča (za namen stanovanjskih hiš) opredelila tudi še kje drugje.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Iz smernice DRSC ni razvidno, da bi bilo območje rezervirano za izgradnjo obvoznice. S strokovnimi podlagami za področje poselitve je ugotovljeno, da je območje primerno za razvoj naselja Boštanj. Za namen stanovanjske gradnje in gospodarske cone bo potrebno pripraviti OPPN.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 132 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 5-2
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka je vprašala kakšna namenska raba je predvidena v okolici bazena. Nato je podala pripombo na širitev dejavnosti v sklopu Osnovne Šole Boštanj. Pravi, da njive, ki je predvidena za spremembo iz drugih kmetijskih zemljišč v zemljišča centralnih dejavnosti ne bo prodala. Sola ima po mnenju gospe dosti razvojnih površin za prihodnost.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Območje v okolici bazena je opredeljeno kot območje za šport in rekreacijo. Območje parcel jugozahodno in severno od šole je opredeljeno kot razvojna površina osrednjih centralnih dejavnosti (vzgoja, izobraževanje, šport, zdravstvo ...) in je stavbno zemljišča že po veljavnem planu. Na območju v okolici OŠ Boštanj vzhodno in severno od šole gre za smiselno zapolnitev vrzeli z obstoječimi stavbnimi zemljišči, kar je opravičljivo tako z urbanističnega kot tudi zakonodajnega vidika, v smislu zgoščevanja poselitve na že poseljenih območjih in zapolnitve vrzeli med takimi območji. Na območju je predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom OPPN 5-05. Do sprejetja le tega je na območju dovoljena dosedanja raba – kmetovanje. Pripomba se ne sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 133 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 27-3
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan sprašuje zakaj pobuda ni bila upoštevana.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Predlog za zazidljivo območje se nahaja zunaj okvirnega območja naselja in v odprtem kmetijskem prostoru. Širitev razpršene gradnje bi bila v nasprotju z zakonskimi določili.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 134 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 27-82
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka se je preselila in jo zanima kakšno je sedanje pravno stanje na parceli št. 1334/3.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Zemljišče je opredeljeno kot stavbno kot popravek obstoječega plana na zazidanem delu zemljišča.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 135 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan sprašuje na podlagi česa je določeno najboljše kmetijsko zemljišče?</i></p> <p>Stališče do pripombe: Prva razvrstitev kmetijskih zemljišč na najboljša in druga je bila izdelana in uveljavljena v začetku osemdesetih let (okoli 1983 leta). Strokovne podlage za izdelavo je zagotavljala GURS in takratna Kmetijsko zemljiška skupnost. Pripravlja se sprememba zakona, ki bo problematiko najboljših in ostalih kmetijskih zemljišč na novo uredil. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano bo pripravilo predlog trajno varovanih kmetijskih zemljišč, ki ga bo po izvedeni javni razgrnitvi potrdila vlada.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 136 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan ugotavlja, da je parcela št 329/4 in 330/1 okoli cerkve, izredno plazovita in predlaga, da se izloči iz območja stavbnih zemljišč in se prekategorizira v zelene površine.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se upošteva. Vzhodno od omenjene lokacije se varuje zeleni pas. Na podlagi ponovnega terenskega ogleda se tudi na</p>	

tem območju opredelijo druge zelene površin (ZD).

pobudnik:	št. pripombe: 137 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 5-4, 5-4b
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan se ne strinja z OPN. Meni, da Boštanj potrebuje stavbna zemljišča. Kjer so ta opredeljena, je na njih plomba države za predvideno obvoznico. Meni, da bo Boštanj stagniral dokler se ne reši problem obvoznice.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme in upošteva po izvedenem usklajevanju z NUP. Iz smernice DRSC ni razvidno, da bi bilo območje rezervirano za izgradnjo obvoznice. S strokovnimi podlagami s področja poselitve so na predmetnem območju ugotovljene možnosti za razvoj poselitve. Potrebna bo priprava OPPN za stanovanjsko in gospodarsko cono.	

pobudnik:	št. pripombe: 138 a – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občane zanimajo prometne rešitve v Boštanju.</i>	
Stališče do pripombe: Občina je naročila podrobno prometno študijo za širše območje Boštanja . Ko bo študija pripravljena bo občina z njo občane seznanila. Eventuelno pravočasne rešitve pa bodo implementirane v OPN.	

pobudnik:	št. pripombe: 138 b – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občane zanima stališče MKGP do predvidenega območja centralnih dejavnosti ob OŠ Boštanj.</i>	
Stališče do pripombe: Za gospodarski razvoj občine je prostor pomemben. Ker gre za predvideno kompleksno ureditev bo potrebna priprava OPPN. Za poseg na to območje bo potrebno usklajevanje z MKGP in zagotovitev nadomestnih kmetijskih zemljišč.	

pobudnik:	št. pripombe: 139 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana zanima kaj je predvideno na parceli št. 298/7.</i>	
Stališče do pripombe: Na parceli je že obstoječe stavbno zemljišče. Na območju je predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom. Do sprejetja le tega je omogočena sedanja raba.	

pobudnik:	št. pripombe: 140 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na parcelo št. 300/8 k.o. Boštanj, ki je v naravi cesta. Občan predlaga, da se jo vključi v prometne površine.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme. Plan se uskladi z dejanskim stanjem – območju parcele št. 300/8 se opredeli podrobna namenska raba PC.	

pobudnik:	št. pripombe: 141 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občani ugotavljajo, da je potrebno na parcelah št. 117/4 in 117/6 k.o. Boštanj stavbam opredeliti v stavbno zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme. Plansko stanje se uskladi z dejanskim. Stavbišču in funkcionalnemu zemljišču se opredeli stavbno zemljišče.	

pobudnik:	št. pripombe: 142 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 104-38
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan ugotavlja, da parcela št. 11 v kraju Vrh pri Boštanju, k.o. Vrh, ni vključena v območje stavbnih zemljišč. Prav tako parcela št. 7.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Za uskladitev plana z dejanskim stanjem je bila podana pobuda (104-38) s strani občine, ki delno seže tudi na parcelo št. 7. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora ni več mogoče.	

pobudnik:	št. pripombe: 143 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 5-2
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan nasprotuje širitvi površin šole po pobudi št. 5-2</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Na območju v okolici OŠ Boštanj gre za smiselno zapolnitev vrzeli s stavbnim zemljiščem, kar je opravičljivo tako z urbanističnega kot tudi zakonodajnega vidika, ki priporoča zgoščevanje poselitve na že poseljenih območjih in zapolnitve vrzeli med takimi območji. Na območju je predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom OPPN 5-05. Do sprejetja le tega je na območju dovoljena dosedanja raba – kmetovanje.	

pobudnik:	št. pripombe: 144 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude: 1-1
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan iz kraja Apenik želi, da se parceli 833/1 in 833/3 k.o. Boštanj, na kateri ima zgrajeno novo zidanico opredeli kot stavbno zemljišče. Pobudo je dal že leta 2006. Sprašuje zakaj še ni odgovora?</i>	
Stališče do pripombe: Ob upoštevanju zakonskih načel, podzakonskih predpisov in strokovnih meril s področja načrtovanja razvoja poselitve so gradnje na navedenih parcelah v strokovnih podlagah OPN opredeljene kot razpršena gradnja. Območja ni mogoče sanirati z vključitvijo v obstoječe naselje ali z oblikovanjem novega naselja. Ne glede na vsebine veljavnega prostorskega plana občine se za objekte, ki predstavljajo razpršeno gradnjo stavbna zemljišča ne določajo. V zvezi z obstoječimi objekti velja, da se zanje kot tudi za zemljišče, na katerem stojijo, ohranjajo vse pravice, ki izhajajo iz pravnomočnih upravnih dovoljenj (gradbenih dovoljenj). Postopek priprave akta še ni zaključen.	

pobudnik:	št. pripombe: 145 – javna predstavitev OPN Boštanj št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan nasprotuje širitvi površin šole po pobudi št. 5-2</i>	

Stališče do pripombe:

Na območju v okolici OŠ Boštanj gre za smiselno zapolnitev vrzeli s stavbnim zemljiščem, kar je opravičljivo tako z urbanističnega kot tudi zakonodajnega vidika, ki priporoča zgoščevanje poselitve na že poseljenih območjih in zapolnitve vrzeli med takimi območji. Na območju je predvideno urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom OPPN 5-05. Do sprejetja le tega je na območju dovoljena dosedanja raba – kmetovanje. Pripomba se ne sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 146 – javna predstavitev OPN Boštanj
št. pobude:

Povzetek pripombe:

OPP N ORG Jablanica vzhod, strnjeno naselje. Potrebno opredeliti stavbno zemljišče s SK in ne A.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 147 – javna predstavitev OPN Loka pri Zidanem Mostu
št. pobude: 92-6

Povzetek pripombe:

Občan želi, da zemljišče po pobudi št. 92-6 ostane stavbno, ker je v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja za stanovanjsko hišo.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 148 – javna predstavitev OPN Primož
št. pobude: 16-2

Povzetek pripombe:

Občan želi, da se iz pobude 16-2 izvzame parcelo št. 748 (Dolnje Impolje). Parcela naj ostane zazidljiva.

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno sprejme. Del parcele se izloči iz pobude za renaturacijo (16-2) v nadaljnjem postopku priprave OPN in ostane stavbno.

pobudnik:

št. pripombe: 149 – javna predstavitev OPPN Primož
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan ugotavlja, da je vmesno opredeljeno stavbno zemljišče za stanovanjsko namembnost lahko moteče za kmetijsko usmerjeno naselje.

Stališče do pripombe:

Pripomba je smiselno že upoštevana. Stavbna zemljišča v naselju Primož se ohranjajo prvenstveno za razvoj in širitev obstoječih domačij. Namembnost stavbnih zemljišč je skladna s Pravilnikom (SK – površine podeželskega naselja namenjene površinam kmetij z dopolnilnimi dejavnostmi in bivanju).

pobudnik:

št. pripombe: 150 – javna predstavitev OPN Primož
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi zaradi širitve kmetije povečati obseg stavbnega zemljišča na parceli št. k.o. Hubajnica 1272, 1260 delno proti jugu do kozolca in 1259 delno do ceste.(kraj Gornje Orle).

Stališče do pripombe:

Pripomba se pogojno sprejme. Za potrebe razvoja kmetije je potrebno predložiti utemeljitev za poseg na kmetijsko zemljišče v korist kmetije na predpisanem obrazcu Kmetijske svetovalne službe.

pobudnik:

št. pripombe: 151 – javna predstavitev OPN Studenec
št. pobude: 7-5, 7-6b, 7-6c

Povzetek pripombe:

Občani predlagajo, da se pobude 7-5, 7-6b in 7-6a združijo in priključijo k naselbinskemu telesu Brezovo na jugovzhodu.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Objektov na izvornih lokacijah, ki ležijo zunaj naselbinskega telesa naselja in nimajo značilnosti razpršene gradnje ni mogoče vključevati v območje naselja na način, kot je predviden za sanacijo razpršene gradnje.

Implementacija: Stališče JS, -ali ni možen SORG

Potrditev implementacije:

pobudnik:

št. pripombe: 152 – javna predstavitev OPN Studenec
št. pobude: 2-1

Povzetek pripombe:

Pobuda 2-1 naj se na pobudo krajana izloči in se kot pozitivna opredeli v zgornjem delu (Arto).

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora ni več mogoče.

Implementacija: Stališče JS

Potrditev implementacije:

pobudnik:

št. pripombe: 153 – javna predstavitev OPN Studenec
št. pobude: 7-42

Povzetek pripombe:

Potrebno je popraviti EUP na pobudi 7-42.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Pobudi 7-42 se opredeli ustrezen EUP.

pobudnik:

št. pripombe: 154 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude: 20-49, 117-1

Povzetek pripombe:

- 1. Šola Krmelj – preveriti ali je možno, da ostane CU ali je CD?*
- 2. Določiti EUP za pobudo 20-49*
- 3. Zmanjšati EUP na pobudi 117-1*

Stališče do pripombe:

- 1. Pripomba se sprejme. Podrobna namenska raba se spremeni v CD – druga območja centralnih dejavnosti, kjer prevladuje določena dejavnost razen stanovanj.*
- 2. Pripomba se sprejme. Pobudi 20-49 se opredeli ustrezen EUP.*
- 3. Pripomba se sprejme. Pobudi 117-1 se ustrezno zmanjša EUP.*

pobudnik:

št. pripombe: 155 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občani ugotavljajo, da zemljišče, ki je zajeto v območje urejanja z občinskim podrobnim prostorskim načrtom OPPN-40-06, ni stabilno in kot tako neprimerno za pozidavo, zato predlagajo, da ostane to območje kmetijsko zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Po ponovnem terenskem pregledu in pregledu strokovnih podlag se območje stavbnih zemljišč renaturira v izvorno rabo.

pobudnik:

št. pripombe: 156 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan se ne strinja z opredelitvijo 1,5 parkirišča. Želijo, da se v odloku določi opredelitev saj 2 parkirišči na stanovanjsko enoto.

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno sprejme. Določilo je opredeljeno kot minimalno potrebno število PM, ki pa ga investitorji lahko povečajo. Ob upoštevanju dejstva, da je na območju starih jeder in obstoječih večstanovanjskih objektov v primerjavi z novimi gradnjami težje zagotoviti nadstandardne površine za parkiranje, se opredeli minimum 1,8 potrebnih PM na stanovanjsko enoto.

pobudnik:

št. pripombe: 157 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude: 40-9a, 40-9b

Povzetek pripombe:

Občani opozarjajo, da je na območjih po pobudah 40-9a, 40-9b velika nevarnost plazenja in je s tega vidika zemljišče neprimerno za gradnjo.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Po ponovnem terenskem pregledu se pobuda za opredelitev stavbnega zemljišča izloči iz nadaljnega postopka obdelave.

pobudnik:

št. pripombe: 158 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude: 116-1

Povzetek pripombe:

Občan meni, da je parcelo št. 641/4 k.o. Goveji Dol, na kateri stoji stanovanjska hiša, potrebno vključiti v območje Krmelj.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Pobuda za renaturacijo 116-1 se zmanjša za območje parcele št. 641/4.

pobudnik:

št. pripombe: 159 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude: 116-3

Povzetek pripombe:

Občani ugotavljajo, da se na parceli, po pobudi 116-3, nahaja električni daljnovod.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Električni daljnovod nazivne napetosti 20kV poteka preko parcele št. 695/1, ki je del pobude 116-3. Pri daljnovodi nižjih napetosti (20 kV) električno polje upade pod dopustno mejo že nekaj metrov od vodnika, torej pri tleh ta vrednost ni več presežena.

pobudnik:

št. pripombe: 160 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude: 116-1, 40-11c

Povzetek pripombe:

Občan želi, da parceli št. 601/1 in 602/2 ostaneta stavbno zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Širše območje Kurentovega hriba, ki je v obstoječem planu opredeljeno kot stavbno zemljišče je neprimerno za pozidavo (plazovito območje), s tem pa s stališča organske rasti naselja s kompleksnimi ureditvami ni več utemeljitve za širitev poselitve v obliki obcestne pozidave, na površinah kot sta parceli 601/1 in 602/2.

pobudnik:

št. pripombe: 161 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Pripomba krajanke na širitev v korist površin vrtca in šole. Parcele št. 1013, 1012, 977/1 potrebno vključiti v CD, igrišča naj bodo na CD. Območja CD naj sega vse do gozdna pri ribniku Krmelj.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme in upošteva.

pobudnik:

št. pripombe: 162 – javna predstavitev OPN Krmelj
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občani predlagajo, da se parcelo 1278 k.o. Goveji dol vključi v obstoječi EUP industrije.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Delu parcele št. 1278, ki je po namenski rabi gozd, se spremeni namenska raba v IP, kot uskladitev plana z dejanskim stanjem, saj se na območju že nahaja objekt.

pobudnik:

št. pripombe: 163 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude: 98-3

Povzetek pripombe:

Občan sprašuje zakaj pobuda št. 98-3 za parcelo št. 264/4 (k.o. Trnovec) ni bila ugodno rešena. Želi namreč širiti kmetijo.

Stališče do pripombe:

Pripomba se pogojno sprejme, vendar je potrebno predložiti utemeljitev posega na kmetijsko zemljišče v korist kmetije s strani kmetijske svetovalne službe. V nasprotnem ni mogoče utemeljiti razvoja kmetije na tej lokaciji. Iz prvotne pobude ni bilo razvidno, da gre za širitev oz. selitev kmetije.

pobudnik:

št. pripombe: 164 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude: 88-44

Povzetek pripombe:

Občan ima gradbeno dovoljenje – SS gd možnost, za gradnjo stanovanjskega objekta na parceli št. 247/1 pod pobudo 88-44.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme. Del parcele 247/1 ima opredeljeno stavbno zemljišče (skupaj z deli parcel št. 115 in 247/2). V zvezi z obstoječimi objekti velja, da se zanje kot tudi za zemljišče, na katerem stojijo, ohranjajo vse pravice, ki izhajajo iz pravnomočnih upravnih dovoljenj.

pobudnik:

št. pripombe: 165 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude: 98-37,98-34, 98-33, 98-38.

Povzetek pripombe:

Občani predlagajo, da se parcela št. 234 in delno 235/2 k.o. Trnovec vključita v zaselek skupaj s pobudami 98-37,98-34, 98-33, 98-38.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. V območje razpršene poselitve so vključena le zemljišča ob obstoječih objektih. Nov predlog za širitev območja poselitve v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati. Pobude ne izpolnjujejo pogojev za določitev okvirnega območja naselja.

pobudnik:

št. pripombe: 166 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občan želi, da bi parcelo št. 157/1 k.o. Trnovec, opredelili kot stavbno zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Ob tem pa se predlagani parceli nahajata na območju razpršene poselitve, kjer odpiranje novih stavbnih zemljišč ni dovoljeno.

pobudnik:

št. pripombe: 167 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občanka želi, da se parcele št. 1666 in delno 1675/1 spremenijo iz gozda v kmetijska zemljišča. Ima pridobljeno strokovno mnenje ZGS in odgovor na poizvedbo 3.2.10.

Stališče do pripombe:

Gre za uskladitev plana z dejanskim stanjem. Na podlagi pridobljenega strokovnega mnenja (odločba ZGS) in dejanskega stanja v naravi se plan uskladi. Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 168 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude: 98-6a

Povzetek pripombe:

*Občan želi, da se objektu, ki je zgrajen pred letom 1967, na parcelah št 260/9 in *171 Trnovec dodeli stavbno zemljišče.*

Stališče do pripombe:

Pripomba je pogojno sprejemljiva in se upošteva po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije.

pobudnik:

št. pripombe: 169 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občani predlagajo ureditev stavbnega zemljišča (PC) za površine ceste, ki gre skozi Zabukovje, in v okolici.

Stališče do pripombe:

Prometnim površinam znotraj naselja se opredeli ustrezna namenska raba. Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 170 – javna predstavitev OPN Zabukovje
št. pobude: 106-70

Povzetek pripombe:

Občani ugotavljajo, da pobuda 106-70 ni skladna z EUP

Stališče do pripombe:

Mejo EUP Zs35.vo se popravi na mejo pobude 106-70. Pripomba se upošteva.

--

pobudnik:	št. pripombe: 171 – javna predstavitev OPN Sevnica št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občani želijo ,da se pas med železnico in cesto s parcelnimi št. 717/1, 710/2, 707/1... opredeli kot stavbno zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Predlog se nanaša na zemljišča v ozkem pasu med železnico in cesto, kjer ni mogoče zagotoviti kvalitetnega bivalnega okolja. Nadaljevanje obcestne pozidave v tem delu naselja urbanistično ni sprejemljivo. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati.	

pobudnik:	št. pripombe: 172 – javna predstavitev OPN Sevnica št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, širitev stavbnega zemljišča za parceli 665 in 660 (kraj Orehovo).</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Predlog se nanaša na zemljišča v ozkem pasu med železnico in cesto, kjer ni mogoče zagotoviti kvalitetnega bivalnega okolja. Nadaljevanje obcestne pozidave v tem delu naselja urbanistično ni sprejemljivo. Novih pobud v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati in upoštevati.	

pobudnik:	št. pripombe: 173 – javna predstavitev OPN Sevnica št. pobude: 113-3c
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občani predlagajo:</i>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>OPPN-113-01 naj se ne izvede. Predlagajo sanacijo ORG z vključitvijo naselja brez OPPN. Pravijo, da je naselje premajhno za OPPN. Predlagana je bila zamenjava za parceli 7/1 in 6/1.</i> 2. <i>Vprašanje glede pobude 113-3c - ocenjena kot delno pozitivna</i> 3. <i>Parcela 507/5 ni primerna za gradnjo, ker je plazovita in vodnata. Stavbno zemljišče naj se opredeli višje proti vzhodu.</i> 	
Stališče do pripombe:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Pripomba se pogojno sprejme, po pridobitvi pojasnila MOP za primere manjših območij, kjer gre za sanacijo območja razpršene gradnje po Pravilniku. 2. Stanje v javni razgrnitvi še ni končno. V nadaljevanju postopka bo še potrebno usklajevanje z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. 3. Parcela št. 507/5 k.o. Metni Vrh je opredeljena kot stavbno zemljišče že v obstoječem planu in je izvzemanje stavbnega zemljišča urbanistično nesprejemljivo v osrednjem delu načrtovane gospodarske cone. Pobude za renaturacijo v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati. Pripomba se ne sprejme. 	

pobudnik:	št. pripombe: 174 – javna predstavitev OPN Sevnica št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> Predlog krajanke Sevnice se nanaša na EUP Se76.vs, kjer so opredeljene površine centralnih dejavnosti - CU. Predlaga, da bi se območje ozelenilo.	
Stališče do pripombe: <i>V sklopu celovite ureditve prostora navedene EUP se v kar največjem možnem obsegu uredijo tudi zelene parkovne površine s funkcionalno povezanostjo z mestnim jedrom. Pripomba se prejme.</i>	

pobudnik:	št. pripombe: 175 – javna predstavitev OPN Sevnica št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> G. Perčič opozori na spremembo zazidalnega načrta 2008 – na parceli 125/3, 125/4 stoji dvojček. Potrebno integrirati v PIP.	
Stališče do pripombe: Pripomba se smiselno upošteva v PIP.	

pobudnik:	št. pripombe: 176 – javna predstavitev OPN Šentjanž št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan iz Leskovca v Podborštu sprašuje kaj pomeni izraz renaturacija.</i>	
Stališče do pripombe: Renaturacija pomeni spremembo namenske rabe prostora iz stavbnega zemljišča v izvorno rabo (kmetijsko zemljišče ali gozd).	

pobudnik:	št. pripombe: 177 – javna predstavitev OPN Šentjanž št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan g. Renka ugotavlja, da vas Leskovec v Podborštu nima razvojnih možnosti – preveč strnjeno naselje. Predlog je, da se opredeli stavbo zemljišče proti jugu, ob cesti.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se pogojno in delno sprejme. Po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije se potrdi stavbno zemljišče za območje domačije.	

pobudnik:	št. pripombe: 178 – javna predstavitev OPN Šentjanž () št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga stavbno zemljišče od cerkve južno.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. V tej fazi postopka priprave OPN obravnavanje in upoštevanje novih predlogov za spremembo namembnosti prostora ni več mogoče.	

pobudnik:	št. pripombe: 179 – javna predstavitev OPN Šentjanž št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan ugotavlja, da na parceli 23 k.o. Šentjanž, gradnja ni možna, ker je preozka kajti na njej je daljnovod. Predlaga, da bi se kot stavbno zemljišče opredelilo parcelo št. 109.</i>	
Stališče do pripombe: Odpirati novo stavbno zemljišče na jugu je nesmiselno, kajti v območju naselja niso izrabljene nepozidane stavbne površine. Za spremembo namenske rabe na parceli št. 109 ni bilo podane pobude. Pripomba se ne sprejme, saj pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.	

pobudnik:	št. pripombe: 180 – javna predstavitev OPN Šentjanž št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i>	

Občan želi, da se parcelo št. 21 k.o. Podboršt opredeli kot stavbno zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne sprejme. Pobuda podana v javni razgrnitvi predstavlja nov predlog za širitev območja poselitve, ki ga v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati.

pobudnik:

št. pripombe: 181 – javna predstavitev OPN Blanca (zap. št. 1)
št. pobude: 4-48

Povzetek pripombe:

Občani ugotavljajo, da se na območju pobude 4-48 nahaja še pas kmetijskih zemljišč, ki ga je potrebno vključiti v pobudo.

Stališče do pripombe

Pobuda 4-48 se razširi še na pas kmetijskega zemljišča. Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 182 – javna predstavitev OPN Blanca (zap. št. 2)
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Občani ugotavljajo, da je OPPN-4-05 že pripravljen in da je potrebno vključiti rešitev iz PUP.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 183 – javna predstavitev OPN Blanca (zap. št. 3)
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Upoštevati OPPN-4-02 gospodarska cona Blanca (faze predloga za sprejem).

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 184 – javna predstavitev OPN Blanca (zap. št. 4)
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Upoštevati DPN v pripravi za cesto Sevnica – Krško po levem bregu Save. Glej območje Blance – nadvoz.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:

št. pripombe: 185 – javna predstavitev OPN Blanca
št. pobude:

Povzetek pripombe:

Območje OPPN-4-03 je poplavno območje (občina potrebuje naročilo hidrološke študije). Ugotovljeno, da to območje ni primerno za gradnjo.

Stališče do pripombe:

Pripomba se sprejme.

pobudnik:	št. pripombe: 186 – javna predstavitev OPN Blanca št. pobude: 33-1
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobuda 33-1- po PUP še 1.200 m2 stavbnih zemljišč. Lastnik se s spremembo ne strinja. Delno je stavbno zemljišče še na parceli št. 216/3. Občan pravi, da je bilo 1.100 m2 opredeljenega stavbnega zemljišča že v obstoječem planu. Na parceli 214/5 pa že stoji hiša.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba se upošteva. Delno je že upoštevana, saj je pretežni del navedenih zemljišč že opredeljen kot stavbno zemljišče. Ob tem se v postopku predlaga še prerazvrstitev v območje SZ skrajno severnega pasu vzdolž poti.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 187 – javna predstavitev OPN Tržišče št. pobude: 100-22
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobuda 100-22. Lastnik bo podal pripombo, ker želi na tem zemljišču graditi.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Del stavbnih zemljišč, za katera je v dopolnjenem osnutku predlagana renaturacija, se v kontekstu predstavljenih razvojnih hotenj krajana ohrani - pobuda za renaturacijo se v tem primeru zmanjša v nadaljnjem postopku sprejemanja OPN. Na podlagi razvojnih interesov občana in pridobljene lokacijske informacije se ohrani območje stavbnega zemljišča na parceli 1911/1 k.o. Tržišče. Pripomba se sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 188 – javna predstavitev OPN Tržišče št. pobude: 32-1a
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pobuda 32-1a. Kamnolom Kaplja vas. Širitev za 1 ha ni dovolj. Nova koncesijska pogodba določa večji obseg eksploatacije kamnoloma, zato koncesionar vlaga pripombo na predviden obseg širitve. Koncesionar predlaga širitev dolino.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Stališče do pripombe je enako kot pri pripombi št. 116</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 189 – javna predstavitev OPN Tržišče št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan želi, da se parcela št. 954 (Zgornje Vodale), opredeli kot stavbno zemljišče, ker želi na njej graditi nadomestno zidanico. Ima namen tam živeti.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Pripomba je pogojno sprejemljiva in se upošteva po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 190 – javna predstavitev OPN Tržišče št. pobude:
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>*84 k.o. Malkovec – gre za izvorno zidanico s pripadajočim vinogradom.</i></p> <p>Stališče do pripombe: Na podlagi pregleda strokovnih podlag in ugotovitve, da gre za izvorno lokacijo, se stavbišču opredeli stavbno zemljišče A. Pripomba se sprejme.</p>	

pobudnik:	št. pripombe: 191 – javna predstavitev OPN Tržišče št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> Na parceli 1932 stoji izvorna zidanica. Nahaja se poleg pobude 99-26.	
Stališče do pripombe: Na podlagi pregleda strokovnih podlag in ugotovitve, da gre za izvorno lokacijo, se stavbišču opredeli stavbno zemljišče. Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 192 – javna predstavitev OPN Tržišče št. pobude: 96-16
<i>Povzetek pripombe:</i> Občan se ne strinja z renaturacijo – pobuda 96-16. Želi, da to območje ostane stavbno zemljišče.	
Stališče do pripombe: Pobuda 96-16 se izloči iz nadaljnega postopka priprave OPN. Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 193 – javna predstavitev OPN Tržišče št. pobude: 100-14
<i>Povzetek pripombe:</i> Občan predlaga, da se območje renaturacije po pobudi 100-14 zmanjša ter, da se del zemljišča ob cesti uredi kot prometna površina (ureditev trga, parkirišča).	
Stališče do pripombe: Pripomba se pogojno sprejme. Potrebno je zagotoviti strokovno podlago za ureditev tega dela jedra Tržišča, ki se bo moralo urejati z OPPN.	

pobudnik: Angelca, Tone Hrovat, Preska 5	št. pripombe: 194 št. pobude: 71-4, 71-7, 71-2
<i>Povzetek pripombe:</i> a.) Parceli 321 in 327 k.o. Log sta v obstoječem veljavnem prostorskem načrtu zazidljivi, na njih nameravajo zgraditi nastanitvene kapacitete za turizem. Podan je predlog, da ostaneta zazidljivi saj je na njih zgrajena vsa infrastruktura ter kotlovnica na biomaso. b.) Na parceli št. 247/1 k.o. Log stoji obstoječa družinska hiša z vinsko kletjo. Klet nameravajo povečati za zorenje vina v lesenih sodih in skladišče končnih proizvodov. Predlagajo povečanje zazidljivosti parcele za cca 20 m na zahodni strani. c.) Na delu parcele št. 2532/46 k.o. Log, predlagajo spremembo v zazidljivo parcelo, za namen turizma in bivanja. d.) Na delih parcele št. 2532/59 in št. 333 vse k.o. Log predlagamo spremembo namembnosti v prostor za turizem in rekreacijo – kamp. e.) Na delu parcele št. 243 k.o. Log, predlagajo spremembo namembnosti v družinsko pokopališče. Pri obstoječem znamenju in lipi je že urejen park. K pobudam so podani grafični prikazi.	
Stališče do pripombe: a.) Pripomba se sprejme. Renaturacija se izloči in ohranja obstoječa namenska raba. b.) Pripomba se sprejme. Poseg je sprejemljiv, ker gre za razvoj GE po globini in območje sedaj nekultiviranega roba vasi, ki je ambientalno zaprt. c.) Pripomba je delno in pogojno sprejemljiva. Zazidljivost območja je sprejemljiva le za namen turizma, športa in rekreacije, bivanje v tem delu ni sprejemljivo. Za utemeljitev razvoja dejavnosti je potrebno predložiti podrobnejši program. d.) Pripomba je delno in pogojno sprejemljiva. Za utemeljitev območja za šport in rekreacijo ter namestitvene kapacitete – kamp, ki je lahko le odprtega – javnega tipa, je potrebno predložiti podrobnejši razvojni program. Pripomba se obravnava v kontekstu celovite ureditve Preske. e.) Pripomba se ne nanaša na vsebine OPN. Vprašanje pokopavanja izven javnih pokopališč ureja Zakon o pokopališki in pogrebni dejavnosti. Spominska obeležja pa je mogoče urejati tudi na območjih izven naselij v skladu z določili prostorskega planskega akta občine ob upoštevanju Uredbe o vrstah objektov glede na namembnost.	

pobudnik:	št. pripombe: 195 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Za potrebe kmetijskih površin je podana pobuda, da se del obstoječih stavbnih zemljišč povrne v kmetijsko rabo oz. renaturira. (1 grafična priloga). Pripomba se nanaša na parceli št. 450 in 452, k.o. Krsinji Vrh.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 196 št. pobude: 27-38
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Zaradi izgradnje in prestavitve občinske javne poti, je bila odstranjena obstoječa stanovanjska hiša, zemljišče pa preneseno v javno dobro v lasti občine. zaradi izgube 400 m2 stavbnega zemljišča predlaga nadomestitev te površine z določitvijo stavbnega zemljišča na parcelah 1460,1459, 1461, k.o. Kompolje.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 197 št. pobude: ni pobude
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>a.) Na parc. št. *54 k.o. Šmarje je zgrajena manjša stanovanjska hiša (grajena pred l. 1900) kjer ni opredeljenega stavbnega zemljišča zato daje pobudo, da se na tem območju določi stavbno zemljišče.</i> <i>b.) Občanka podaja predlog, da se parcela 321/1, k.o. Šmarje izvzame iz stavbnega zemljišča in nameni kmetijski rabi saj pripada kmetiji.</i>	
Stališče do pripombe: a.) Pripomba se sprejme. b.) Pripomba se sprejme. Na parceli 321/1 se kot stavbno zemljišče ohrani le manjši del na zahodni strani, ki smiselno zapolnjuje območje poselitve.	

pobudnik:	št. pripombe: 198 št. pobude: 19-2
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka je od javne ustanove odkupila parcelo št. 1640, k.o. Telče, za katero želi, da ostane zazidljiva.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 199 št. pobude: ni pobude
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan daje predlog za zmanjšanje območja stavbnih zemljišč na plazovitem delu stavbnega zemljišča njegove parcele na severnem delu Podboršta.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 200 št. pobude: ni pobude
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan daje predlog za prerazvrstitev območja gozda v kmetijsko zemljišče (parcela 684/1 k.o.Kal).</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se pogojno sprejme ob predložitvi sklepa ZGS o dovolitvi goloseka oziroma po uskladitvi z ZGS.	

pobudnik:	št. pripombe: 201 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se v območje naselja vključi stanovanjski objekt, ki je bil zgrajen v letu 2010 z gradbenim dovoljenjem na parceli št. 353, k.o. Krajna Brda.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 202 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan daje pobudo za povečanje območja stavbnega zemljišča za razvoj – prestavitev kmetije na parc. št. 216, k.o. Poklek in zmanjšanje dela območja stavbnih zemljišč na drugi strani (na parc. 211,212, 214)</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 203 št. pobude: 29-1a in 29-1b
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se območje stavbnih zemljišč preoblikuje tako, da se omogoči širitev na severni strani in zmanjša na južni strani v okviru parcele št. 217, k.o. Krsinji Vrh v naselju Jeprjek.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 204 št. pobude: 103-1
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana želim opredelitev stavbnega zemljišča v naselju Vranje na parceli št. 151/3, k.o. Podvrh.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se ne sprejme. Stanovanjski objekt se nahaja izven poselitvenega območja in je razpršena gradnja. Ob upoštevanju zakonskih načel, podzakonskih predpisov in strokovnih meril s področja načrtovanja razvoja poselitve je gradnja na navedeni parceli v strokovnih podlagah OPN opredeljena kot razpršena gradnja. Območja ni mogoče sanirati z vključitvijo v obstoječe naselje ali z oblikovanjem novega naselja, saj leži na okvirnem območju razpršene poselitve. Ne glede na vsebine veljavnega prostorskega plana občine se za objekte, ki predstavljajo razpršeno gradnjo stavbna zemljišča ne določajo. V zvezi z obstoječimi objekti pa velja, da se zanje kot tudi za zemljišče, na katerem stojijo, ohranjajo vse pravice, ki izhajajo iz pravnomočnih upravnih dovoljenj (gradbenih dovoljenj).	

pobudnik:	št. pripombe: 205 št. pobude:
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Na parceli št. *109, *110 je stara domačija, ki ji je potrebno opredeliti stavbno zemljišče.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se pogojno sprejme po preveritvi in potrditvi izvornosti lokacije ter po uskladitvi z ZGS.	

pobudnik:	št. pripombe: 206 št. pobude: ni pobude
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan na podlagi odločbe o krčitvi gozda v kmetijske namene (ZGS, št. 3408-08-0328-K051/10, z dne 5.11.10 daje predlog za spremembo gozda v kmetijsko zemljišče na parceli št. 108/7, k.o. Podboršt v velikosti 0,2 ha.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

pobudnik:	št. pripombe: 207 št. pobude: ni pobude
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan na podlagi odločbe o krčitvi gozda v kmetijske namene (ZGS, št. 3408-08-0328-K048/10, z dne 5.11.10 daje predlog za spremembo gozda v kmetijsko zemljišče na parceli št. 809, k.o. Kal v velikosti 0,09 ha.</i>	
Stališče do pripombe: Pripomba se sprejme.	

Opomba: Zaradi varstva osebnih podatkov v rubriki »pobudnik« ni podatka o dajalcu pripombe. Z njimi v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov razpolaga Občinska uprava Občine Sevnica.