



Občina Sevnica

OBČINA SEVNICA
OBČINSKI SVET

Številka: 011-0006/2022

Datum: 9. 7. 2025

Z A P I S N I K

**26. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica,
ki je potekala v sredo, 18. 6. 2025, ob 15.30 uri,
v Kulturni dvorani Sevnica**

Prisotni člani občinskega sveta:

**Beci Božidar,
Groboljšek Božidar,
Janc Janoš,
Jazbec Majda,
Juntez Miro,
Karlovšek Brigita,
Knez Vincenc,
Kostrevec Rado,
Kukec Janez,
Ločičnik Marjan,
Novšak Tanja,
Orešnik Ivan,
Petančič Rok,
Repovž Boštjan,
mag. Turk Edvard,
Zupanc Gorazd,
Žibert Damjan,
Žičkar Stanislava,**

Odsotni člani občinskega sveta:

**dr. Bahat Vovk Biljana,
Jelančič Ana,
Korene Gregor,
Kotar Marko,
Lisec Tomaž,
Žnidaršič Jernej,
Žulič Anita.**

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: **Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica**

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Roman Strlekar, vodja Splošne službe
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Rado Gobec, višji svetovalec za naravne nesreče in infrastrukturo
- Neža Nemec, višja svetovalka splošne službe
- Eva Urh, višja svetovalka splošne službe

Prisotni poročevalci:

- Žiga Lesar, GEprojket d. o. o. k 4. točki
- Tina Božičnik, Savaprojekt d.d. Krško 6. točki

Prisotni predstavniki medijev:

Smilja Radi, Posavski obzornik
Dragana Stanković, Dolenjski list

Župan odpre 26. redno sejo.

Ad 1

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 26. redne seje občinskega sveta

Ob začetku seje je prisotnih 16 članov sveta. Župan ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

Predlagan je dnevni red kot je naveden v vabilu s tem, da se 10. točka dnevnega reda - Predlog Odloka o poimenovanju ulice Sončni Gaj v naselju Sevnica, obravnava po skrajšanem postopku.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan predlaga sprejem dnevnega reda.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red 26. redne seje

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	16
ZA:	15
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel predlagani dnevni red 26. redne seje.**

Predlagani dnevni red je sledeč:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 26. redne seje občinskega sveta
2. Pregled in potrditev zapisnika 24. redne seje občinskega sveta na skupni seji občinskih svetov regije Posavje z dne 26. 5. 2025
3. Pregled in potrditev zapisnika 25. redne seje občinskega sveta z dne 28. 5. 2025
4. Predlog za potrditev celovite energetske prenove občinske stavbe Občine Sevnica in Trškega dvorca
5. Seznamitev z izvajanjem dolgotrajne oskrbe na domu v občini Sevnica in potrditev izvajalca dolgotrajne oskrbe na domu
6. Seznamitev in potrditev projekta nove Osnovne šole Krmelj
7. Predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa za projekt nove osnovne šole v Krmelju
8. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica - 1. obravnava
9. Soglasje k zadolževanju Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica
10. Odlok o poimenovanju ulice Sončni Gaj v naselju Sevnica – skrajšani postopek
11. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
12. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
13. Razno

Ad 2

Pregled in potrditev zapisnika 24. redne seje občinskega sveta na skupni seji občinskih svetov regije Posavje z dne 26. 5. 2025

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 24. redne seje občinskega sveta na skupni seji občinskih svetov regije Posavje z dne 26. 5. 2025.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	16
ZA:	16
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 24. redne seje občinskega sveta na skupni seji občinskih svetov regije Posavje z dne 26. 5. 2025.

Ad 3**Pregled in potrditev zapisnika 25. redne seje občinskega sveta z dne 28. 5. 2025**

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 25. redne seje občinskega sveta.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH: 16

ZA: 16

PROTI: 0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 25. redne seje občinskega sveta.

Ad 4**Predlog za potrditev celovite energetske prenove občinske stavbe Občine Sevnica in Trškega dvorca**

Uvodno obrazložitev podata Vlasta Kuzmički in Žiga Lesar

Vlasta Kuzmički, Vodja oddelka za gospodarske dejavnosti

Občina Sevnica se je z vso resnostjo lotila priprave dokumentacije za energetske prenove občinske stavbe in Trškega dvorca, kjer delujeta občinska uprava in upravna enota. Obe stavbi sta pod spomeniškim varstvom, zato je bilo pri pripravi dokumentacije potrebno slediti zahtevam Zavoda za varstvo kulturne dediščine, s katerim občina redno sodeluje tudi pri zahtevnejših obnovah.

Za izvedbo prenove sta na voljo dve možnosti sofinanciranja, in sicer preko Eko sklada in preko javnega razpisa Ministrstva za okolje, podnebje in energijo. Namen predstavitve je pridobitev stališča občinskega sveta glede energetske prenove obeh objektov, možnosti prijave na ustrezen razpis in zagotovitve dodatnih sredstev v letu 2026.

V okviru priprave projekta so bili najprej izdelani popisi, ki so služili kot osnova za pogoje Zavoda za varstvo kulturne dediščine in Gradbenega inštituta ZRMK. Nato je bila naročena projektna dokumentacija z ustreznimi korekcijami popisov glede na zahteve stroke in dejanske

izmere objekta. V aprilu letos je bilo pridobljeno kulturnovarstveno soglasje, na podlagi katerega so bile pripravljene končne verzije popisov.

V pripravo dokumentacije je bil vključen tudi statik, ki je za Trški dvorec pripravil tehnični elaborat s predlogi statičnih sanacijskih ukrepov. Stavba je stara več kot 350 let. Gradbeni inštitut ZRMK je izvedel analizo energetske učinkovitosti obeh stavb ter pripravil izkaz energijskih lastnosti.

Občinska stavba, zgrajena leta 1949, ima tri etaže; zadnja je bila nadzidana v 70. letih. Trški dvorec je bil zgrajen okoli leta 1669. Obe stavbi sta namenjeni pisarniški dejavnosti, skupna neto površina notranjih prostorov znaša približno 1800 m². Toplotna zaščita zunanjega ovoja ni ustrezna. Gradnja občinske stavbe je klasična opečna, z betonsko nadzidavo in lesenim stropom proti podstrešju. Tudi pri Trškem dvorcu gre za masivno grajeno stavbo z lesenim stropom in kamnitimi stenami. Okna so bila večinoma že zamenjana. Obe stavbi se ogrevata s skupnim sistemom centralnega ogrevanja, sanitarna voda pa se pripravlja z električnimi bojlerji. Prezračevanje je naravno, z lokalnimi rekuperatorji na kritičnih mestih.

Predvidena investicija vključuje celovito prenovo: zamenjavo strehe, izvedbo toplotne izolacije podstrešij, novo fasado na občinski stavbi z uporabo kamene volne ter izvedbo sanacijskih ometov in statične sanacije na Trškem dvorcu. V analizo ukrepov je bilo vključeno podjetje GE projekt, ki je podalo oceno investicije za prijavo na razpis Eko sklada.

Razlika med razpisoma se nanaša predvsem na obseg statične sanacije in dokumentacije. Skupna ocenjena vrednost investicije pri prijavi na Eko sklad znaša 890.000 EUR, pri razpisu ministrstva pa 1.970.000 EUR. Možnost sofinanciranja pri Eko skladu znaša 240.000 EUR, pri ministrstvu približno 590.000 EUR. V proračunu za leto 2025 je za projekt predvidenih 651.000 EUR, kar pomeni, da bi bilo treba v letu 2026 zagotoviti še 240.000 EUR lastnih sredstev.

Na podlagi predstavljene dokumentacije naj bi občina v nadaljevanju pristopila k pripravi investicijske dokumentacije (DIIP in IP). Razliko med razpisoma Eko sklada in ministrstva je v nadaljevanju pojasnil predstavnik podjetja GE projekt.

Žiga Lesar, podjetje GEprojekt d.o.o.

V okviru priprave projekta energetske prenove sta bili opravljeni strokovni presoji obeh objektov, pri čemer je bila posebna pozornost namenjena Trškemu dvorcu, ki je varovan kot kulturni spomenik. Analiza je bila izvedena predvsem zaradi ugotovljenega dejanskega stanja objekta, vključno s kapilarno vlago, pomanjkljivo toplotno izolacijo in nujnostjo določenih statičnih ukrepov za zagotavljanje varnosti in preprečevanje nadaljnjega propadanja.

Poleg energetske presoje, opravljene s strani Gradbenega inštituta ZRMK, je bil izdelan tudi razširjen energetski pregled, na podlagi katerega sta bili opredeljeni dve možnosti – delna in celovita prenova. Obe varianti sta bili ocenjeni z vidika upravičenosti do nepovratnih sredstev, gospodarnosti, tehnične izvedljivosti, investicijske vrednosti in razpoložljivih proračunskih sredstev občine. Projektna dokumentacija PZI vključuje tudi statične ukrepe in je bila pripravljena skladno s kulturnovarstvenimi pogoji, pravilnikom o učinkoviti rabi energije v stavbah (PURES 3) ter zahtevami za nepovratna sredstva.

Kot je določeno v PURES 3, so delne sanacije dopustne zgolj v okviru načrtovane celovite sanacije, zato je bil pripravljen tudi celovit energetski pregled. Izvedba predvidenih ukrepov v okviru delne prenove ne izključuje možnosti nadaljnjih faz prenove, kot so ukrepi na ogrevalnem ali prezračevalnem sistemu, ki trenutno niso prednostni.

Najnujnejši ukrepi, zajeti v predlogu delne prenove, vključujejo: izvedbo toplotne izolacije fasade na občinski stavbi, novo hidro- in toplotno izolacijo pod terenom, sanacijo kapilarne vlage v Trškem dvorcu, delno zamenjavo stavbnega pohištva (lesena okna in vrata, PVC okna v nadstropju), toplotno izolacijo stropov in sten proti podstrešju, zamenjavo strešne kritine in kleparskih izdelkov ter ureditev strelovoda na celotnem kompleksu.

Ukrepi so podrobno obdelani v PZI dokumentaciji. Zaradi zahtevnosti projekta in visoke investicijske vrednosti sta bila ponovno pretehtana razpisa: javni poziv Eko sklada (JP 119SUB-

OB24) in razpis Ministrstva za okolje, prostor in energijo za celovite energetske prenove javnih stavb (JRP ENERGETIKA 2024).

Razpis ministrstva zahteva izvedbo celovite energetske prenove z izpolnjevanjem zahtev na ravni celotne stavbe, vključno z zmanjšanjem primarne energije, zmanjšanjem prezračevalnih izgub ter zagotavljanjem mehanske odpornosti in stabilnosti skladno z Evrokodom 8. Ti pogoji so pri starejših objektih pogosto tehnično neizvedljivi ali gospodarsko nesmotrni. Delna prenova pa teh zahtev ne vključuje in omogoča kandidiranje za posamezne ukrepe, kar omogoča bolj realno izvedbo glede na tehnične in finančne zmožnosti občine.

Na tej podlagi je bila kot najbolj primerna izbrana delna prenova, ki obsega najnujnejše in najbolj kritične ukrepe ter omogoča kandidiranje za nepovratna sredstva Eko sklada.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Damjan Žibert, Rok Petančič

Izražena je bila skrb glede zadostnosti načrtovanih sredstev, pri čemer je bilo opozorjeno, da že začetna ocena v višini 650.000 € ni delovala realno. Poudarjeno je bilo, da je v dokumentaciji za izvedbo navedeno, da se sredstva prenašajo v leto 2026, in izraženo je bilo pričakovanje, da bo ta znesek zadoščal. V nadaljevanju je bila podana pripomba glede izbire materialov, saj je bilo v projektni dokumentaciji navedeno, da je za fasado predviden stiropor EPS podjetja JUB, za toplotno izolacijo pa mineralna volna podjetja Knauf Insulation. Ob tem je bil podan apel, da se zagotovi vgradnja navedenih materialov in ne uporaba cenejših nadomestkov.

Poudarjeno je bilo soglasje o nujnosti prenove občinske stavbe in objektov kulturne dediščine, zlasti v primerih, ko so na voljo ustrezna nepovratna sredstva. Izpostavljeno je bilo, da so ta sredstva za področje kulturne dediščine omejena tako na nacionalni kot evropski ravni, kar je bilo zaznано tudi pri zadnjih razpisih, kjer so bili rezultati različni.

Podana je bila podpora projektu, hkrati pa so bili izraženi pomisleki in opozorila na določena tveganja. Opozorjeno je bilo na domnevno odsotnost podrobnejše analize prihrankov energije, povračilne dobe in zmanjšanja emisij ter na dejstvo, da naj razširjeni energetski pregled po pregledu dokumentacije še ne bi bil zaključen. Zato je bilo opozorjeno, da bi bila potrditev projekta izvedena brez popolne strokovne podlage. Postavljena so bila vprašanja ali je ocenjen pričakovani delež zmanjšanja porabe primarne energije po izvedbi delne prenove za občinsko stavbo in trški dvorec; kolikšna je predvidena povračilna doba investicije glede na ocenjene prihranke in stroške vzdrževanja; ali je bila izdelana ocena tveganja povišanja stroškov zaradi podražitev materialov in storitev; kdaj je predviden začetek in zaključek del; ter kako bo v času izvedbe zagotovljeno nemoteno delovanje občinske uprave in drugih institucij, zlasti KŠTM Sevnica, ki uporabljajo prostore v kompleksu.

Odgovorjeno je bilo, da so prve ocene investicije izhajale iz analize poročila ZRMK, v nadaljevanju pa je bila izdelana tudi projektna dokumentacija PZI, ki vključuje projektantsko oceno stroškov. Poudarjeno je bilo, da gre pri PZI dokumentaciji že za projekt za izvedbo, zato je ocena ustrežnejša in podrobnejša. Ocenjevanje ni bilo opravljeno s strani občine, temveč s strani projektantke iz podjetja MV Biro. Pojasnjeno je bilo, da projektantske ocene praviloma vsebujejo določeno rezervo, kar je smiselno zlasti pri rekonstrukcijah, kjer se lahko pojavijo nepričakovani posegi. Glede na izkušnje z drugimi podobnimi projekti je bila projektantska ocena označena kot primerna in korektna.

V zvezi z energetskim pregledom je bilo pojasnjeno, da ta še ni dokončan, vendar je v fazi izdelave. Postopek se izvaja vzporedno z ostalimi aktivnostmi zaradi rokov razpisov in pogojev za prijavo, zlasti ker je razpis Eko sklada odprt do porabe sredstev. Poudarjeno je bilo, da so bili ključni energetski ukrepi že ustrezno obdelani v projektni dokumentaciji PZI.

Podani so bili preliminarni podatki o ocenjenih prihrankih energije, in sicer naj bi pri delni prenovi ta znašal približno 23 %, pri celoviti pa do 48 %, pri čemer je bilo pojasnjeno, da se pri

celoviti prenovi upoštevajo tudi vgradnja prezračevalnih in ogrevalnih sistemov ter sončne elektrarne. Pri tem je bilo opozorjeno, da izvedba nekaterih zahtev – zlasti v primeru trškega dvorca – zaradi varstvenih omejitev ni mogoča ali ni smiselna, kar dodatno omejuje možnosti prijave na razpis ministrstva.

V zvezi z vračilno dobo investicije je bilo pojasnjeno, da natančni izračuni trenutno niso na voljo, vendar se na podlagi razmeroma nizke porabe v obstoječem stanju ne pričakujejo visoki prihranki. Ob tem je bilo izpostavljeno, da glavni namen projekta ni izključno v energetske sanaciji, temveč v celoviti sanaciji objektov, pri kateri se energetske ukrepi izvajajo vzporedno.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil izvedbo energetske prenove občinske stavbe na naslovu Glavni trg 19a, Sevnica (v kateri imata prostore Občina Sevnica in Upravna enota Sevnica), ter Trškega dvorca na naslovu Glavni trg 19, Sevnica (kjer ima prostore KŠTM), v skupni vrednosti projekta 890.377,28 EUR v letih 2025 in 2026, s čimer se omogoči pridobitev nepovratnih sredstev iz Eko sklada.

Za realizacijo projekta se za leto 2025 uporabijo načrtovana sredstva, v letu 2026 pa se v načrt razvojnih programov vključijo lastna sredstva v višini 238.799,50 EUR.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH: 17

ZA: 17

PROTI: 0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil izvedbo energetske prenove občinske stavbe na naslovu Glavni trg 19a, Sevnica (v kateri imata prostore Občina Sevnica in Upravna enota Sevnica), ter Trškega dvorca na naslovu Glavni trg 19, Sevnica (kjer ima prostore KŠTM), v skupni vrednosti projekta 890.377,28 EUR v letih 2025 in 2026, s čimer se omogoči pridobitev nepovratnih sredstev iz Eko sklada.

Za realizacijo projekta se za leto 2025 uporabijo načrtovana sredstva, v letu 2026 pa se v načrt razvojnih programov vključijo lastna sredstva v višini 238.799,50 EUR.

Ad 5

Seznanitev z izvajanjem dolgotrajne oskrbe na domu v občini Sevnica in potrditev izvajalca dolgotrajne oskrbe na domu

Uvodno obrazložitev podata župan in Mojca Sešlar

Srečko Ocvirk, župan

V letošnjem letu se uvaja nova storitev dolgotrajne oskrbe na domu, ki jo bodo izvajali izbrani izvajalci. Občine so dolžne izvesti vse potrebne postopke za določitev izvajalca in pripravo pogojev za začetek izvajanja storitve, ki bo financirana po drugačnem modelu kot dosedanje oblike pomoči na domu.

Mojca Sešlar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti

O zakonu o dolgotrajni oskrbi se je podrobneje poročalo že v mesecu septembru 2024, s poudarkom na vrstah storitev, ki jih bodo uporabniki lahko koristili od leta 2025 dalje. Prva storitev, ki se je začela izvajati, je bila oskrbovalec družinskega člana, trenutno pa se uvaja druga – dolgotrajna oskrba na domu, ki je v pristojnosti občin.

Občine morajo za izvajanje storitve določiti izvajalca in vzpostaviti mrežo storitve. Zakon določa več možnosti za izvajanje: preko lastnega javnega zavoda, podelitve koncesije, z neposredno pogodbo z državnim zavodom ali z zavodom, katerega ustanovitelj je občina. Občina Sevnica je v maju 2025 sprejela odločitev, da bo izvajanje storitve prevzel javni zavod Zdravstveni dom Sevnica. Za začetek izvajanja je treba najprej uskladiti ustanovitveni akt zavoda, nato sledijo še drugi postopki (uskladitev odloka, statuta, vpis v register, pridobitev zagotovil glede kadra ipd.). Po zaključenih korakih bo izvajalec vpisan v nacionalni register izvajalcev in bo lahko pričel z izvajanjem storitve.

Poudarjeno je bilo, da dolgotrajna oskrba ni starostno omejena (ni pogoja 65 let), vloge pa se od 1. 6. 2025 oddajajo na CSD Posavje. Trenutno je bilo podanih pet vlog, ena je bila kasneje umaknjena.

V začetku maja je država objavila predlagane cene storitev, ki so nižje od aktualnih občinskih cen za pomoč na domu, zaradi tega obstaja velika verjetnost, da izvajalci pri izvajanju storitve ustvarijo izgubo, zato so občine pozvale ministrstvo k popravku cen.

Pojasnjeno je bilo tudi, da večina občin sklepa pogodbe z državnimi zavodi oziroma zavodi, katerih ustanovitelj je država, druge občine pa iščejo druge rešitve. Malo občin se je odločilo za ustanovitev lastnega javnega zavoda.

Poudarjeno je bilo, da se v občini Sevnica pomoč na domu še vedno izvaja po zakonu o socialnovarstvenih storitvah, in sicer preko CSD Sevnica, vsaj do konca leta 2025. Ob prehodu uporabnika na dolgotrajno oskrbo na domu se ukine dodatek za pomoč in postrežbo, ki ga številni uporabniki trenutno uporabljajo za financiranje pomoči na domu.

Obseg ur za dolgotrajno oskrbo ostaja nespremenjen: od 20 do 110 ur mesečno. Storitve vključuje tudi ure fizioterapije, delovne terapije in socialne podpore. Uporabniki se lahko odločijo za kombinacijo pomoči na domu in dolgotrajne oskrbe, če izpolnjujejo pogoje.

Obveščeno je bilo tudi, da je bila prejšnji teden sprejeta novela zakona, ki omogoča, da dolgotrajno oskrbo kot oskrbovalci družinskih članov izvajajo tudi upokojenci, z možnostjo prejemanja nadomestila in delne pokojnine.

Ministrstvo je občine opozorilo, da bo do vzpostavitve državnega programa in navodil stroške izvajanja začasno kril občinski proračun. Odločbe uporabnikom trenutno še niso izdane, saj program še ni vzpostavljen. Pričetek izdaje odločb je predviden v jesenskih mesecih.

Damjan Žibert, član Odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 15. redni seji, dne 9. 6. 2025, obravnaval gradivo pri točki Seznani tev z izvajanjem dolgotrajne oskrbe na domu in potrditev izvajalca dolgotrajne oskrbe na domu v Občini Sevnica in sprejel naslednji stališči:

- Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil z izvajanjem dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Sevnica in ga v predloženi obliki posreduje v seznani tev Občinskemu svetu Občine Sevnica.
- Odbor za družbene dejavnosti predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica, da potrdi javni zavod Zdravstveni dom Sevnica za izvajalca dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Sevnica.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Rok Petančič, Tanja Novšak, Ivan Orešnik, Damjan Žibert, Brigita Karlovšek, mag. Edvard Turk

V razpravi je bilo poudarjeno, da je dolgotrajna oskrba izjemno pomembna, saj se družba stara in so potrebni ukrepi, ki bodo dolgoročno zagotavljali stabilno delovanje sistema. Izpostavljeno je bilo, da zakon omogoča več možnosti izvajanja storitve, in sicer kot ustanovitev lastnega zavoda, podelitev koncesije obstoječemu ali zasebnemu izvajalcu oziroma sodelovanje z obstoječim javnim zavodom. Ocenjeno je bilo, da je odločitev za izvajanje storitve preko Zdravstvenega doma Sevnica logična, tako z vidika zakonodaje kot tudi organizacijske in finančne učinkovitosti. Poudarjeno je bilo, da ima izbrani izvajalec ustrezno kadrovske strukturo, hkrati pa se občina s tem izogne dodatnim institucionalnim bremenom, ki bi jih povzročila ustanovitev novega zavoda.

V nadaljevanju so bila izpostavljena vprašanja v zvezi s postopkom izbire izvajalca. Omenjeno je bilo, da je bil v jeseni preteklega leta k sodelovanju povabljen tudi DUO Impoljca, vendar v gradivu ni bilo zaslediti primerjalne analize različnih možnosti ali druge dokumentacije, ki bi pojasnila odločitev za Zdravstveni dom Sevnica. Izpostavljeno je bilo mnenje, da bi morali člani občinskega sveta prejeti ustrezna pojasnila o poteku postopka in utemeljitvi odločitve. Postavljeno je bilo tudi vprašanje, ali je bila DUO Impoljca po oddani pobudi uradno obveščena, da njihova vloga za izvajanje ni bila sprejeta, saj po pridobljenih informacijah do zaključka postopka naj ne bi prišlo do nadaljnje komunikacije. Izraženo je bilo stališče, da z vidika vsebine ni zadržkov glede izbire Zdravstvenega doma Sevnica, vendar je bila zaradi navedenih pomislekov izražena vzdržanost pri glasovanju.

Pojasnjeno je bilo, da ima Zdravstveni dom Sevnica že vzpostavljeno terensko službo, ki deluje na več področjih zdravstvene oskrbe in je aktivna na območju celotne občine. To je bil eden ključnih razlogov za izbor tega izvajalca. Poudarjeno je bilo tudi, da se v drugih okoljih, kjer pomoč družini na domu že izvaja dom starejših občanov, praviloma nadaljuje z obstoječimi izvajalci.

Kot dodatna prednost Zdravstvenega doma Sevnica je bilo izpostavljeno, da razpolaga s kadri, ki bodo lahko vključeni v izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu, med drugim tudi s fizioterapevti in drugimi strokovnjaki, potrebnimi za izvajanje storitev v skladu z zakonom. Omenjeno je bilo tudi, da je ena od regijskih usmeritev v Posavju enotno izvajanje storitev dolgotrajne oskrbe na domu preko zdravstvenih domov, katerih ustanoviteljice so občine.

V zvezi z Domom upokojencev Impoljca je bilo poudarjeno, da potekajo redni pogovori, sodelovanje pa ostaja odprto. Sklepno je bilo ocenjeno, da je predlagani izvajalec ustrezna in smiselna izbira za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu.

V nadaljevanju razprave je bila izražena podpora, da izvajanje dolgotrajne oskrbe prevzame Zdravstveni dom Sevnica. Izpostavljeno je bilo, da trenutno še ni znano, koliko upravičencev bo dejansko uveljavljalo pravico do dolgotrajne oskrbe, kar odpira vprašanje kadrovske ustreznosti izvajalca. Opozorjeno je bilo, da lahko zaradi nejasnosti zakonskih določb in nepopolne opredelitve začetka izvajanja storitve nastanejo težave pri zagotavljanju zadostnega in ustrezno usposobljenega kadra.

Izražena je bila zaskrbljenost zaradi številnih nejasnosti, povezanih z zakonom o dolgotrajni oskrbi, ki naj bi se začel izvajati na državni ravni. Ocenjeno je bilo, da zakon ni dovolj dorečen, da vsebuje številne odprte točke in da utegne v praksi povzročiti zmedo. Izpostavljeno je bilo tudi vprašanje kakovosti storitev, saj naj bi se izvajale po nižjih cenah kot doslej, ob tem pa naj bi bile vključene še dodatne storitve. Poudarjeno je bilo, da ni jasno, ali se s trenutnimi postopki morda prehitava, saj naj bi prve odločbe bile izdane šele čez več mesecev. Opozorjeno je bilo tudi na kadrovske izzive, ki se že zdaj pojavljajo pri obstoječih storitvah, kar bi se lahko še zaostriло z uvedbo dolgotrajne oskrbe. Izražena je bila bojazen, da bi celoten sistem lahko postal nepregleden in neučinkovit.

Odgovorjeno je bilo, da pomoč družini na domu ostaja v izvajanju v okviru Centra za socialno delo Sevnica, saj glede prenosa te storitve v sistem dolgotrajne oskrbe še ni sprejeta dokončna odločitev. Poudarjeno je bilo, da gre za utečeno službo, katere izvajanje se do nadaljnjega ne spreminja. Ponovno je bilo izpostavljeno, da se storitev izvaja skladno s potrjeno ceno, odločitev o morebitnem prenosu pa bo sprejeta, ko bo sistem dolgotrajne oskrbe na domu ustrezno vzpostavljen in usklajen.

Dopolnjeno je bilo, da v primeru, če bi bil ustanovljen lasten javni zavod, bi bilo potrebno zagotoviti tudi avans za izvajanje. Ker je za izvajalca izbran Zdravstveni dom Sevnica, je bil dosežen dogovor, da se do nadaljnjega kader ne zaposluje, s čimer tudi ne nastajajo stroški. Zaposlovanje bo steklo šele po izdaji prvih odločb, ki se predvidevajo v prihodnjih mesecih.

Izražena je bila bojazen, da bi lahko ob postopnem prenosu izvajanja storitve z zdajšnjih izvajalcev (CSD) na javni zavod (ZD Sevnica) prišlo do težav, zlasti glede zagotavljanja kadra. Poudarjeno je bilo, da izvajalke in izvajalci storitve pomoč družini na domu trenutno delo opravljajo zelo dobro, zato naj bi se po nekaterih informacijah načrtoval postopen prenos kadra na nov način izvajanja storitve. Izpostavljeno je bilo tudi, da je Zdravstveni dom Sevnica kadrovsko podhranjen, kar dokazuje tudi število odprtih razpisov za zaposlitev. Zaradi tega je bilo izraženo zaskrbljenost, da bi lahko obstoječe izvajalke predčasno prenehale z delom, kar bi pomenilo dodatno kadrovsko stisko.

Poudarjeno je bilo stališče občine, da skupina, ki trenutno izvaja pomoč družini na domu, vključno s koordinatorji, ostaja nespremenjena in skupaj kot delujoča enota. Zaradi tega datum prenosa izvajanja storitve na področje dolgotrajne oskrbe še ni določen. Izpostavljeno je bilo, da sistem dolgotrajne oskrbe na domu v tem trenutku še ni vzpostavljen in utečen, zato se storitev za uporabnike ohranja v obliki, kot je že vzpostavljena – kot pomoč družini na domu. Ob tem je bilo ponovno poudarjeno, da je bila ta odločitev že predstavljena na prejšnji seji in da ostaja v veljavi do nadaljnjega.

V nadaljevanju razprave je bilo ocenjeno, da je predlog, da nalogo izvajanja dolgotrajne oskrbe na domu prevzame Zdravstveni dom Sevnica ustrezen. Izpostavljeno je bilo, da zdravstveni dom že razpolaga z določenim kadrom, ki bi lahko izvajal storitev, če bodo prve odločbe izdane čez nekaj mesecev in bo število upravičencev še nizko. V primeru vzpostavitve novega zavoda bi bilo potrebno celotno kadrovsko zasedbo vzpostaviti na novo, pri čemer trenutno še ni znano, kakšen bo dejanski obseg storitve. Omenjeno je bilo tudi, da ima DUO Impoljca sicer interes, vendar se sooča z lastnimi kadrovskimi izzivi. Ocenjeno je bilo, da je odločitev v danih razmerah smiselna, pri čemer zakon o dolgotrajni oskrbi občinam nalaga organizacijo izvajanja storitve, ki jo mora vsaka občina prilagoditi svojim možnostim.

Zastavljeno je bilo vprašanje v zvezi z možnostjo sočasnega koriščenja dolgotrajne oskrbe in pomoči na domu. Izpostavljeno je bilo, da je bilo prej omenjeno, da bo uporabnik, ki v odločbi ne bo prejel dovolj ur dolgotrajne oskrbe, lahko še naprej koristil pomoč na domu. Ob tem je bilo izraženo vprašanje, kako bo to izvedljivo v praksi, v kolikor bodo obstoječi kadri iz Centra za socialno delo prešli pod Zdravstveni dom Sevnica. Ocenjeno je bilo, da bi lahko v tem primeru prišlo do podvajanja storitev in dodatne kadrovske obremenitve, saj je ustreznega kadra že sedaj težko zagotoviti. Ugotovljeno je bilo, da je morda o tem še prezgodaj govoriti, vendar bo vprašanje v prihodnje ključno za izvajanje obeh oblik pomoči.

Odgovorjeno je bilo, da gre za storitve, ki se bodo zagotovo dopolnjevale, a bodo stroškovno ločene.

Odgovorjeno je bilo, da se dolgotrajna oskrba na domu v prvih dveh kategorijah – opravljanje osnovnih dnevnih opravil in podpornih dnevnih opravil – vsebinsko prekriva s storitvijo pomoč družini na domu. Razlika se kaže v nadgradnji dolgotrajne oskrbe, ki vključuje zdravstveni del, dodatno socialno podporo in e-oskrbo. Po začetku izdaje odločb se pričakuje postopno prehajanje dela storitev na izvajalca dolgotrajne oskrbe, medtem ko bo storitev pomoč na domu na centru za socialno delo sprva še naprej potekala. Ocenjeno je bilo, da bo glede na demografske trende potreb po teh storitvah v prihodnje vse več, pri čemer bo glavni izziv zagotovitev zadostnega kadra, predvsem na področju oskrbe.

Poudarjeno je bilo, da bo prenos potekal postopno in v odvisnosti od števila vlog ter izdaje odločb. Trenutno je na centru za socialno delo vloženih pet vlog. Izpostavljeno je bilo, da gre za proces, ki bo zahteval čas in postopno vzpostavitev sistema, podobno kot je bilo pri storitvi pomoč družini na domu.

Dopolnjeno je bilo še, da bo v prihodnji številki Grajskih novic objavljena zloženka oziroma infografika, ki na pregleden in razumljiv način predstavlja ključne informacije o dolgotrajni oskrbi. Gradivo bo natisnjeno in razdeljeno tudi po posameznih institucijah. Na voljo bo tudi za zainteresirane posameznike.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z izvajanjem dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Sevnica.

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil javni zavod Zdravstveni dom Sevnica za izvajalca dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	18
ZA:	17
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z izvajanjem dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Sevnica.

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil javni zavod Zdravstveni dom Sevnica za izvajalca dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Sevnica.

Ad 6

Seznanitev in potrditev projekta nove osnovne šole Krmelj

Uvodno obrazložitev podajo župan Srečko Ocvirk, Mojca Sešlar in Tina Božičnik

Župan, Srečko Ocvirk

Občina Sevnica se v zadnjem desetletju intenzivno ukvarja s prenovo, dogradnjo, sanacijami in drugimi ukrepi na področju predšolske in šolske vzgoje. Izpostavljeno je bilo, da je bilo v tem obdobju veliko investicij namenjenih energetskim sanacijam, novogradnjam in drugim infrastrukturnim izboljšavam. Leta 2020 je bila pripravljena strategija razvoja vzgojno-izobraževalne infrastrukture in določeni ukrepi, ki so bili od takrat večinoma že realizirani oziroma celo preseženi, zlasti na področju športne infrastrukture pri osnovnih šolah.

V tem kontekstu je bilo posebej izpostavljeno, da se med ključnimi, še nerealiziranimi projekti nahaja tudi projekt nove osnovne šole Krmelj, ki je predmet obravnave v okviru te točke dnevnega reda. Poudarjeno je bilo, da sta šolstvo in predšolska vzgoja za občino strateško in razvojno izjemno pomembna področja, hkrati pa tudi finančno zelo zahtevna. Ob tem je bilo poudarjeno, da je kljub obsežnim vloženim sredstvom potreba po dodatnih investicijah še vedno velika, pri čemer je treba nadaljevati z načrtovanim razvojem ob hkratni previdnosti in racionalnem pristopu pri doseganju zastavljenih ciljev.

Mojca Sešlar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti

Podana je bila dodatna obrazložitev v zvezi s strategijo in analizo potreb na področju predšolske in šolske infrastrukture, pripravljeno leta 2020, ki pa jo dopolnjujejo vlaganja vse od leta 2012. Izpostavljeno je bilo, da so bile v tem času izvedene številne energetske sanacije in novogradnje (npr. nova šola Tržišče, telovadnica OŠ Sava Kladnika, dograditev POŠ Studenec, kuhinja v Šentjanžu idr.), skupaj v vrednosti prek 20 milijonov evrov.

Poudarjeno je bilo, da OŠ Krmelj ostaja ena zadnjih večjih neurejenih točk na tem področju. Gre za edino osnovno šolo v Sloveniji, kjer se pouk odvija na dveh lokacijah, kar povzroča organizacijske in varnostne izzive. Omenjeno je bilo tudi slabo gradbeno stanje obeh stavb (zgornja šola s porušenim stropom, spodnja s kuhinjo v neustreznem stanju), kar zahteva nujno posodobitev.

Za pripravo projektne dokumentacije je občina namenila približno 170.000 EUR. Nova šola bo zgrajena na varovanem območju vodotoka, zato bo gradnja izvedena v skladu z zaščitnimi ukrepi. Objekt bo vseboval učilnice (za največ 189 otrok), povezavo z vrtcem in telovadnico, novo čistilno napravo, 49 parkirnih mest ter ogrevanje s toplotno črpalko in peleti.

Ocenjena vrednost projekta iz leta 2022 je znašala 9 milijonov evrov, pri čemer trenutne cene kažejo na ocenjeno vrednost okrog 11 milijonov evrov. Izpostavljeno je bilo, da se v juliju pričakuje objava razpisa s strani Ministrstva za vzgojo in izobraževanje, ki se običajno objavlja le vsakih pet let, zato je prijava na ta razpis ključnega pomena.

Tina Božičnik, Savaprojekt d.d. Krško

Predstavljen je bil projekt nove osnovne šole Krmelj, za katerega je bila izdelana projektna dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja in za izvedbo gradnje. Pojasnjeno je bilo, da bo šola organizirana kot devetletka z enim oddelkom na letnik. Učilnice bodo velikosti okoli 40 m², kar je manj od standarda, a še vedno skladno z normativi. Objekt bo zasnovan racionalno, brez presežnih površin.

Poudarjeno je bilo, da se objekt nahaja na zahtevnem območju – gre za erozijsko in poplavno območje, kar je pogojevalo izvedbo geomehanskih in hidroloških analiz ter dodatne omilitvene ukrepe. Del ukrepov je že izveden (nasipi, mostovi), preostali bodo izvedeni v sklopu projekta. Teren je geomehansko nestabilen, zato bo potrebno do 3 metrov globoko odstranjevanje slabe zemljine in nadomeščanje s kakovostnejšo, kar znatno vpliva na stroške gradnje.

Zaradi zahtev mnenjedajalcev je bilo potrebno predvideti prestavitve in prilagoditve številnih komunalnih infrastruktur (elektrovodi, vodovod, kanalizacija, plinovod). Priključki bodo urejeni na novo, vključno s kabli iz trafo postaje in novim hidrantnim omrežjem. Cestni priključki in varne šolske poti bodo ustrezno urejeni, zagotavljajo se tudi ustrezne rešitve za odvodnjavanje. V skladu z normativi bo na voljo skupno 49 parkirnih mest in urejen dostop za avtobus. Zasnova objekta predvideva ločene vhode za šolo, vrtec in telovadnico ter notranje povezave med njimi. Upoštevane so vse zakonodajne zahteve, normativi in smernice za gradnjo šol.

Objekt bo v treh etažah (pritličje, prvo in drugo nadstropje). Učilnice bodo večinoma orientirane na jug, specializirani prostori (likovna, tehnika, naravoslovje) na sever. V pritličju bodo tudi garderobe, jedilnica, večnamenski prostor, knjižnica in kuhinja. V višjih etažah bodo predmetne učilnice ter prostori uprave.

Vrtec bo vključeval dve novi igralnici, nadomeščeni po rušitvi obstoječih prostorov. Predvidena je tudi zelena streha kot element trajnostne gradnje. Če bi bila dokumentacija pripravljena danes, bi bil obvezen tudi sistem sončne elektrarne.

Zaključeno je bilo, da je projekt v celoti prilagojen prostorskim in tehničnim zahtevam ter da so vse rešitve načrtovane skladno s sodobnimi normativi.

Rado Kostrevc, predsednik Odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti se je na 15. redni seji, dne 9. 6. 2025 seznanil s projektom nove osnovne šole v Krmelju in predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica, da potrdi projekt nove osnovne šole v Krmelju v primeru pridobljenih sredstev.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Božidar Groboljšek, Ivan Orešnik, Tanja Novšak, Rok Petančič, mag. Edvard Turk, Stanka Žičkar, Marjan Ločičnik, Miro Juntez, Brigita Karlovšek, Damjan Žibert, Rado Kostrevc

V razpravi je bilo izpostavljeno, da sprejeta odločitev ni bila ocenjena kot racionalna, temveč kot politična. Podprta je bila izgradnja nove osnovne šole Krmelj, ob tem pa izražen dvom o upravičenosti glede na razporeditev učencev v okoliških šolah. Opozorjeno je bilo, da so v radiju osmih kilometrov tri osnovne šole, s povprečjem 13 učencev na razred v dveh in 15 v eni od njih, kar po mnenju razpravljalca ne utemeljuje dodatne investicije izključno na podlagi normativov. Izpostavljeno je bilo, da gre za stabilno regionalno dinamiko, ki naj bi narekovala obstoj treh šol, zato je bila odločitev opredeljena kot politična in simbolno pomembna. Ob tem je bilo dodatno poudarjeno, da bi morala biti prva večja investicija, ki bo sledila, izgradnja novega kulturnega doma v Sevnici. Ocenjeno je bilo, da je tak objekt nujno potreben za občinsko središče, kljub temu da ekonomsko morda ne bo ustvarjal dobička. V tej zvezi je bilo izpostavljeno, da kulturni dom združuje različne vsebine in naj se zagotovi, da bo umeščen kot prioritarna investicija v prihodnjem razvojnem obdobju.

V nadaljevanju razprave je bila izražena podpora projektu izgradnje nove osnovne šole v Krmelju. Ocenjeno je bilo, da je šola zaradi dotrajanosti na dveh ločenih lokacijah in slabega statičnega stanja objektov postala neprimerna za izvajanje pouka ter da je odločitev za gradnjo logična in pričakovana. Poudarjeno je bilo, da je bila že pred več kot desetimi leti v okviru mirnske doline sprejeta smer razvoja, ki predvideva obstoj treh osnovnih šol, zato naj bi bilo smiselno, da se ta usmeritev tudi uresniči. Opozorjeno je bilo, da cena investicije resda ni nizka, vendar ni nerazumna, če se jo primerja z drugimi podobnimi projekti. Predlagano je bilo, da se stroški gradnje ločijo na del, ki se nanaša neposredno na šolski objekt, in del, ki zadeva zunanjo infrastrukturo (npr. krožišča, odvodnjavanje), kar bi omogočilo tudi prijavo na različne razpise. Izpostavljeno je bilo, da gre za območje s poplavno ogroženostjo, zato naj se preuči možnost pridobitve dodatnih sredstev iz drugih virov. Predlagano je bilo, da se financiranje projekta razporedi na daljše časovno obdobje (npr. štiri leta), da bi se zmanjšal pritisk na občinski proračun in omogočilo nadaljnje izvajanje drugih pomembnih investicij, med njimi kulturne dvorane in cestne infrastrukture. Poudarjena je bila tudi potreba po višjih vlaganjih v ceste, ki so ključne za razvoj lokalnih skupnosti in gospodarstva, s sklicevanjem na primere dobrih praks iz drugih občin. V zaključku je bilo izpostavljeno, da naj se zagotovi ustrezno vodenje in nadzor nad projektom, po možnosti z imenovanjem delovne skupine, ki bi vključila strokovne službe občine in pravno podporo. Izražen je bil tudi pomislek glede predvidene zelene strehe, ki po mnenju razpravljalca morda ni več optimalna rešitev v današnjih razmerah.

V razpravi je bila izražena podpora izgradnji nove osnovne šole v Krmelju. Poudarjeno je bilo, da si otroci zaslužijo kakovostno šolo, ustrezne pogoje za izobraževanje ter dobre učitelje. Ob tem je bila izražena tudi skrb zaradi visokih stroškov projekta, zlasti z vidika prihodnjih občinskih

proračunov in zakonskih obveznosti, ki bodo morali biti prav tako izpolnjeni. Izpostavljena je bila potreba po pregledu možnosti racionalizacije projekta, bodisi pri projektiranju bodisi v drugih fazah, saj bi lahko tudi manjši prihranki pomembno prispevali k vzdržnosti proračuna. Ob koncu je bilo ponovno poudarjeno, da naj med prihodnjimi večjimi investicijami prednostno sledi gradnja kulturne dvorane v Sevnici, ki jo kraj in občani po oceni razpravljalke nujno potrebujejo in si jo tudi zaslužijo.

V razpravi je bilo izpostavljeno, da so se razmere, o katerih se je opozarjalo že v času odločanja o izgradnji osnovne šole v Tržišču, sedaj uresničile. Takrat je bilo namreč omenjeno, da bo čez nekaj let v podobnem položaju tudi Krmelj, kjer bo gradnja šole še zahtevnejša – kar se zdaj potrjuje. Poudarjeno je bilo, da gre za edinstven primer v Sloveniji, kjer se pouk v eni šoli izvaja na dveh fizično ločenih lokacijah, kar predstavlja veliko organizacijsko in logistično obremenitev za zaposlene in učence ter z vidika varnosti ni več sprejemljivo. Ocenjeno je bilo, da ima občina v relativno majhnem območju kar tri šole, kar se sicer zdi nelogično, vendar gre tudi za posledico lokalne specifičnosti in potreb posameznih krajevnih skupnosti, ki težijo k ohranitvi šol v svojih sredinah. V razpravi je bila jasno izražena podpora projektu nove šole, saj gre za investicijo, ki bo otrokom in zaposlenim zagotovila dostojne pogoje za izobraževanje. Vendar je bilo hkrati opozorjeno na širše posledice in zahtevnost investicije. Poudarjeno je bilo, da gre za šolo, ki bo namenjena za največ 189 učencev, medtem ko jih je trenutno v Krmelju okoli 113. Demografski trendi po predstavljenih podatkih ne kažejo na znatno rast števila otrok, prav tako na tem območju ni predvidene večje stanovanjske gradnje, kar odpira vprašanje, ali je šola morda predimenzionirana. Izpostavljeno je bilo tudi finančno tveganje, saj ocenjena vrednost projekta znaša 11 milijonov EUR, občina pa naj bi iz razpisa pridobila približno 2,5 do 3 milijone EUR. To pomeni, da bi bilo treba iz lastnih sredstev zagotoviti še približno 8 milijonov EUR, kar predstavlja velik izziv. Na odboru za finance je bilo že izpostavljeno, da dodatno zadolževanje občine v naslednjih treh letih ni predvideno oziroma ni mogoče, zato se zastavlja vprašanje, kako zagotoviti preostala sredstva. Ob tem je bilo opozorjeno tudi na posledice, ki bi jih imela tako velika investicija za druge projekte. Poudarjeno je bilo, da se bodo morali – če bo ta projekt izpeljan – v prihodnjih letih odpovedati nekaterim drugim večjim investicijam, kot so kulturna dvorana, stadion ali pomembnejše cestne infrastrukture, saj bo večina razvojnega proračuna namenjena šoli v Krmelju. Razpravljalavec je izrazil upanje, da bo projekt mogoče dodatno racionalizirati in poiskati še kakšne alternativne vire financiranja, pri čemer pa mora biti glavno vodilo odgovornost, treznost in odločanje na podlagi dejstev – ne le čustev. Poudaril je, da popolnoma podpira projekt izgradnje nove šole v Krmelju, vendar pa mora biti pristop k izvedbi uravnotežen in premišljen, da se ne ogrozijo drugi razvojni cilji občine.

Odgovorjeno je bilo, da vsak večji projekt, ki se umešča v prostor ter v proračun in finančne načrte občine, se pripravlja daljše obdobje. Tudi ta projekt nove šole v Krmelju ni izjema, saj je bil v načrtovanje in projektiranje vključen v zadnjih letih, postopno umeščen v proračunske in strateške dokumente. Dejstvo je, da so cene v zadnjem obdobju občutno narasle, kar se odraža tudi v višini ocenjene vrednosti projekta. Predlog ne vključuje brezpogojnega sklepa, temveč temelji na pogojni potrditvi, pri čemer so ključni elementi zagotovitev sofinancerskih sredstev – predvsem iz strani Ministrstva za vzgojo in izobraževanje, pa tudi iz drugih virov, kot sta Eko sklad in morebitni dodatni razpisi. V skladu s tem bo investicijska dokumentacija prilagojena dinamiki sofinanciranja in dejanskim možnostim financiranja.

Odgovorjeno je bilo, da so bili določeni ukrepi, predvsem protipoplavne ureditve in gradnja mostu že izvedeni v preteklih letih, kar zmanjšuje obseg potrebnih ukrepov v okviru tega projekta. Pred izvedbo javnega naročila bo še dodatno preverjena možnost racionalizacije posameznih elementov, kjer je to mogoče. Tak pristop je tudi v preteklosti omogočal, da se je ob prijavi na razpise uporabila obstoječa projektna dokumentacija, nato pa jo v fazi priprave na investicijo dodatno optimiziralo. V razpravah je bilo večkrat poudarjeno, da mora občina pri izvajanju zakonsko določenih nalog tehtno ocenjevati, v kolikšni meri jih izvaja v zakonskem

okviru in kje jih presega. Odločitev za preseganje zakonskih obveznosti je pogosto tudi politična odločitev, ki pa ima neposreden vpliv na investicijski potencial občine. Kreditna sposobnost občine se izračunava vsako leto znova, glede na rast prihodkov, zakonodajne spremembe in druge dejavnike. Ročnost kreditov se prilagaja glede na naravo investicije – pri dolgoročnih objektih, kot je šola, je lahko tudi ročnost financiranja daljša. Dodatno je bilo obrazloženo, da bodo vse navedene okoliščine upoštevane pri pripravi proračuna in načrta razvojnih programov za prihodnje obdobje. Gre za zahteven projekt, kot so bili tudi drugi šolski projekti doslej – tudi energetske sanacije šol, pri katerih je bilo doseženo visoko sofinanciranje iz zunanjih virov, so terjale dodatne prilagoditve in so bile investicijsko zahtevne.

V nadaljevanju razprave je bila izražena podpora projektu izgradnje šole. Poudarjeno je bilo, da gre za pomemben, a finančno zahteven zalogaj, še posebej ob upoštevanju načrtovanega povečanja sredstev za cestno infrastrukturo v naslednjih 2 do 3 letih, kot je bilo predstavljeno na odboru za okolje. Zaradi tega bo potrebna temeljita racionalizacija proračuna. Izraženo je bilo obžalovanje, da ni predvideno višje sofinanciranje s strani države, hkrati pa je bilo izraženo upanje, da se bo še pojavila možnost financiranja iz drugih virov. Poudarjeno je bilo tudi, da je smiselno, da ima šola določeno rezervo v kapacitetah, saj bo potrebno aktivneje delovati kot družba v smeri večje demografske rasti. V razpravi je bilo izpostavljeno stališče, da širitev bivalnih kapacitet ni nujno vezana na gradnjo blokov, temveč bi bilo treba več pozornosti nameniti oživiljanju okoliških vasi, saj se prazniijo. Ocenjeno je bilo, da se v družinah, ki živijo na podeželju, praviloma rodi več otrok, kar dolgoročno prispeva k stabilnosti demografije. Projekt je bil podprt z upanjem, da bo uspešno izveden.

Odgovorjeno je bilo, da je trenutno na voljo še en aktualen vir financiranja, in sicer iz naslova blaženja podnebnih sprememb in prilagajanja nanje. V to kategorijo bi lahko sodila celotna zunanja ureditev, vključno z zasaditvami, ureditvijo odvodnjavanja, podzemnimi rezervoarji in podobnimi ukrepi. Ocenjeno je bilo, da so ta sredstva lahko sofinancirana do 100 %, in sicer do višine 500.000 €, pri čemer je obseg sofinanciranja odvisen od razpoložljivih sredstev.

V nadaljevanju razprave je bilo poudarjeno, da si otroci vsekakor zaslužijo varno in spodbudno učno okolje ter boljše pogoje za izobraževanje, zato je bila izražena podpora gradnji nove šole. Ob tem pa je bilo opozorjeno na pomembnost jasne opredelitve pogojev za izvedbo projekta, predvsem glede višine pridobljenih državnih sredstev. Izpostavljeno je bilo, da obstaja velika razlika, ali občina prejme en milijon, tri milijone ali morda še dodatnih 500.000 EUR, kar bi bilo smiselno bolj natančno opredeliti tudi v predlogu sklepa. Izpostavljeno je bilo vprašanje, kaj bi se zgodilo, če država sredstev ne bi odobrila – ali bi se potem projekt zamaknil za več let in ali je stara šola v tem primeru še ustrezna oziroma zmožna zagotavljati varne pogoje. V nadaljevanju je bila razprava v navezavi razprave predhodnikov in bilo predlagano, da se vse večje investicije, ki so bile v zadnjem času omenjane – kot na primer kulturna dvorana, stadion, cestna infrastruktura – zapišejo na enoten seznam z okvirnimi roki za izvedbo. Takšen načrt bi bil bolj smiseln za transparentno in ciljno usmerjeno načrtovanje, da se investicije ne bi le ponavljale iz seje v sejo, temveč bi se postopno tudi realizirale.

Odgovorjeno je bilo, da se seznam vseh načrtovanih investicij vodi v dokumentu, imenovanem Načrt razvojnih programov, ki pa ima določene omejitve, saj je treba upoštevati dejanske finančne možnosti občine in razpoložljive sofinancerske vire. Poudarjeno je bilo, da je trenutno napovedan razpis Ministrstva za vzgojo in izobraževanje za investicije v osnovno šolstvo, ki predstavlja enega ključnih virov za pridobitev sredstev. Ti razpisi se odpirajo le vsakih nekaj let, zato je pomembno, da se občina pravočasno prijavi, sicer se izgubi možnost sofinanciranja in s tem tudi priložnost za vključitev dodatnih virov in razpisov. Pojasnjeno je bilo, da občina Sevnica v preteklosti ni zamudila nobene priložnosti za pridobitev sredstev na tem področju in da so bila pridobljena sredstva pogosto tudi kombinirana z drugimi viri. Izpostavljeno je bilo, da je zato trenutni predlog gradnje nove osnovne šole Krmelj na dnevnem redu – ker je projekt že v zadnjih letih aktivno načrtovan, ima izdelano projektno dokumentacijo in pridobljeno

gradbeno dovoljenje. S tem je občina pripravljena na prijavo na razpis, kar je osnovni pogoj za sofinanciranje. Če te pripravljenosti ne bi bilo, tudi prijava ne bi bila mogoča. Hkrati je bilo poudarjeno, da je nabor potreb v občini vedno večji kot so dejanske finančne zmožnosti in da se zato investicije izvajajo postopoma – v skladu z razpisi, razpoložljivimi sredstvi in strateškimi prioritetami. Prav tako je bilo odgovorjeno na vprašanje, kaj bi pomenilo, če bi projekt nove šole zamaknili za več let – pouk bi se še naprej izvajal v dveh ločenih, neustreznih prostorih, kar dolgoročno ni vzdržno. Takšnih primerov je v občini več, kjer se posamezne dejavnosti izvajajo v improviziranih ali zastarelih pogojih, zato si občina prizadeva za postopno izboljšanje stanja. Ob zaključku je bilo še poudarjeno, da je bilo v zadnjih letih na področju šolske in predšolske infrastrukture v občini Sevnica storjenega izredno veliko in da je občinski svet lahko upravičeno ponosen na dosedanje dosežke.

V razpravi je bilo ponovno poudarjeno, da je gradnja nove osnovne šole v Krmelju nujna in neizogibna, saj je stanje obstoječe šole neustrezno. Omenjeno je bilo, da so bile razprave o šolski mreži v Mirnski dolini prisotne že vse od leta 2010 oziroma 2014, vendar dogovora o racionalizaciji v preteklosti ni bilo mogoče doseči. Zaradi tega je sedaj treba pristopiti k reševanju konkretne situacije. Izražen je bil pomislek glede skupne višine investicije, zato je bilo predlagano, da se preveri možnost razdelitve projekta na več vsebinskih sklopov. Kot primer so bili navedeni deli, povezani s poplavno varnostjo in cestno infrastrukturo, saj bi za takšne vsebine morda bilo možno kandidirati na drugih razpisih, kjer bi pogoji za pridobitev sredstev lahko bili ugodnejši. Na ta način bi se osnovni del investicije – sama gradnja šole – finančno razbremenil, skupni stroški pa bi se znižali. Namen predloga je bil spodbuditi iskanje dodatnih možnosti za financiranje z uporabo različnih virov, ki so namenjeni posameznim segmentom investicije, ter s tem zagotoviti bolj vzdržno izvedbo projekta.

V razpravi je bilo jasno izraženo podporo gradnji nove osnovne šole v Krmelju, hkrati pa je bilo postavljeno konkretno vprašanje glede povezave z drugo pomembno infrastrukturo – gradnjo kanalizacije. Kakšna je trenutna situacija v zvezi z izgradnjo kanalizacije v Krmelju in ali se projekt osnovne šole s tem projektom finančno, prostorsko ali vsebinsko kakorkoli dopolnjuje.

Pojasnjeno je bilo, da gradnje objekta ni mogoče ločiti od izgradnje spremljajoče infrastrukture, saj bi morala biti slednja pripravljena že pred začetkom gradnje šole. Če bi želeli ta segment res povsem ločiti, bi morali letos pričeti z gradnjo infrastrukture, da bi bila do razpisa za izvajalca gradnje šole v prihodnjem letu že urejena.

Poudarjeno je bilo, da gre za območje, kjer se vse padavinske vode stekajo skupaj, kar povzroča težave že zdaj, saj v času večjih nalivov makadamsko parkirišče stoji v vodi. Brez predhodne rešitve teh težav bi bila gradnja šole otežena ali celo nemogoča – med drugim bi bilo potrebno tudi začasno prečrpavanje vode z dodatnimi črpalkami.

Omenjeno je bilo tudi, da bi se gradnja šole in vrtca lahko ločila po fazah, vendar gre pri tem le za manjše razlike, saj mora biti osnovna infrastruktura v vsakem primeru pripravljena za celoten objekt. Poleg tega se je izpostavilo, da bo med gradnjo prišlo dočasne izgube dveh oddelkov vrtca, za katera trenutno ni znano, ali ju je mogoče nadomestiti drugje, kar predstavlja dodatno organizacijsko in vsebinsko težavo.

V nadaljevanju razprave je bilo postavljeno vprašanje, ali se je mogoče v okviru načrtovanega projekta prijaviti tudi na razpis za protipoplavno zaščito, saj bi se morda na ta način lahko pridobilo vsaj del dodatnih sredstev.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da se razpis ne imenuje neposredno razpis za protipoplavno zaščito, temveč gre za razpis v okviru ukrepov za blaženje podnebnih sprememb. V sklopu tega razpisa so kot upravičeni stroški opredeljeni ukrepi, kot so zasaditev, ureditev odvodnjavanja, namestitvev podzemnih cistern ter ponikovalnic – čeprav jih v tem primeru sicer ni predvidenih, saj se vse meteorne vode vodijo v suhi zadrževalnik (ribnik). Kljub temu pa je

bilo poudarjeno, da je mogoče iz tega naslova pridobiti del sredstev za izvedbo ustreznih ureditev.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da prijava projekta na različne razpise ne predstavlja težave, saj se tak pristop že uveljavljeno uporablja tudi pri drugih projektih. Ključno pa je, da se dosledno spremlja, kateri stroški se vključujejo v posamezen razpis, da ne pride do prekrivanja ali neupravičenih zahtevkov. Če obstaja možnost za dodatno sofinanciranje, bo ta vsekakor ustrezno izkoriščena.

V nadaljevanju je bila ponovno izražena podpora gradnji nove osnovne šole v Krmelju, ob tem pa je bilo opozorjeno na več pomembnih vidikov. Izpostavljeni so bili predvsem praktični izzivi, povezani z izvedbo projekta. Poudarjeno je bilo vprašanje, kam bodo v času gradnje nameščeni učenci, saj bo območje gradbišča zelo razkopano, s tremi novimi priključki na cestno infrastrukturo in predstavitvami komunalnih vodov, vključno z vodovodom in plinovodom. Zaradi večjih gradbenih posegov, vključno z izkopi do treh metrov globine, bo območje v tem času tudi varnostno zahtevno, tako za otroke, starše kot obiskovalce in promet, zlasti avtobusni. Poleg tega je bilo opozorjeno na morebitna nepredvidena dela, saj je že v oceni iz leta 2022 zabeleženih 500.000 EUR tovrstnih stroškov, kar predstavlja približno 7 %. Glede na to, da se je od tedaj vrednost investicije povečala za dva milijona evrov, je bilo ocenjeno, da se lahko pričakuje tudi povečanje stroškov za nepredvidena dela, potencialno do višine skoraj 1 milijona EUR. Izpostavljeno je bilo, da morajo imeti otroci ustrezne prostore, kot jih imajo tudi v drugih naseljih. V nadaljevanju so bili zopet izpostavljeni pomisleki, kot so jih že izrazili nekateri predhodniki, in sicer glede racionalnosti treh osnovnih šol na območju približno 20 kilometrov, kar je posledica pretekle napačne odločitve, tudi na ravni ministrstva, ki bi takrat moralo postaviti bolj jasna izhodišča o številu šol na območju.

V razpravi je bilo uvodoma izpostavljeno, da je pomembno priznati vrednost odkritega in racionalnega dialoga, ki se je razvil tekom točke. Poudarjeno je bilo, da je občinski svet najvišji politični organ v občini, kar pomeni, da so vse odločitve, čeprav utemeljene na strokovnih podlagah, v svojem bistvu politične. Zato je toliko pomembnejše, da se o pomembnih investicijah razpravlja celovito in premišljeno. Znova je bila izražena jasna podpora projektu izgradnje osnovne šole v Krmelju. Ob tem je bilo opozorjeno na večplastnost zgodovine tega vprašanja, saj se razprave o ureditvi šolskega prostora v Mirnski dolini vlečejo že od poznih 90. let prejšnjega stoletja. Vmes so potekale številne razprave, dogovori in dileme o številu šol v tem območju, pri čemer se ni uspelo doseči enotne rešitve, kar je deloma botrovalo tudi sedanjim okoliščinam. Izpostavljeno je bilo, da obstoječi šolski objekt v Krmelju ne ustreza več sodobnim pedagoškim in tehničnim standardom. Stavba, znana kot "stara šola", izvira iz obdobja pred drugo svetovno vojno in je bila prvotno zgrajena kot bolnišnica, medtem ko gre pri t. i. "novi šoli" za montažni objekt iz leta 1980, ki je bil zgrajen po posegu v teren, kjer so prisotni podtalni vodni tokovi. Takšno stanje zahteva prilagojeno gradnjo, kar dodatno otežuje investicijo, vendar pa hkrati še bolj potrjuje potrebo po novogradnji. Prav tako je bilo poudarjeno, da gre v Krmelju za vzgojno-izobraževalni zavod, ki združuje tako predšolsko vzgojo kot osnovnošolsko izobraževanje, kar je v Sloveniji dokaj razširjen model – trenutno obstaja 198 takšnih zavodov. Takšna ureditev prinaša organizacijske, kadrovske in prostorske prednosti, saj se v eni ustanovi združujejo kuhinje, uprava in druge funkcije, kar je s stališča upravljanja učinkovito in smiselno. V nadaljevanju je bilo opozorjeno tudi na širši kontekst šolske politike v državi. Poudarjeno je bilo, da ima Slovenija 457 osnovnih šol in 313 podružnic, pri čemer obstajajo tudi izjemni primeri, kot je ohranjanje podružnice z le sedmimi učenci v Triglavskem narodnem parku. Takšne odločitve niso racionalne zgolj s finančnega vidika, temveč so pogosto sprejete zaradi specifičnih okoliščin in potreb lokalnega prebivalstva. Tudi pri oblikovanju občin se že vrsto let ignorira dejstvo, da kar 25 % občin ne dosega zakonsko določenih normativov, a še vedno obstajajo in delujejo. Posebej je bilo izpostavljeno, da je bila odločitev za ohranitev treh šol v Mirnski dolini že pred leti politična odločitev, ki izhaja iz usmeritve v policentrični razvoj. Takšna

razvojna usmeritev vključuje več manjših središč in terja ustrezne investicije. Opozorjeno je bilo, da zamude pri reševanju prostorskih pogojev šolstva v Krmelju lahko vodijo v še hujšo degradacijo objektov in posledično v večje stroške. Kar zadeva sam razpis ministrstva za šolstvo, je bilo opozorjeno, da je razpis zakonsko jasno opredeljen – po objavi ima občina 60 dni časa za prijavo. Sofinancirajo se gradbeno-obrtniška in inštalacijska dela, pri čemer višina sofinanciranja ni vnaprej znana. Zato je treba biti pripravljen tudi na določeno stopnjo negotovosti in tveganja. Po drugi strani pa je bilo poudarjeno, da občina Sevnica v preteklosti ni zamudila nobene tovrstne priložnosti in da je bila pri črpanju razpoložljivih sredstev doslej uspešna, pogosto tudi z dodatnim kombiniranjem različnih virov financiranja. Ob koncu razprave je bila ponovno izražena zahvala za racionalen in odgovoren ton celotne razprave ter jasno podana podpora projektu, pri čemer je bila izražena tudi pripravljenost, da se izraženi pomisleki upoštevajo in da se v sodelovanju iščejo rešitve, ki bodo zagotovile izvedljivost in smiselnost investicije. V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje glede naravnega nasipa na južnem delu območja, ki je nastal kot posledica nekdanje ozkotirne proge. Ob tem nasipu je bil v preteklosti urejen kanal, ki je služil za odvodnjavanje voda. Poudarjeno je bilo, da je bil ta sistem dolga leta uporabljan in je učinkovito opravljal svojo funkcijo. V zvezi s tem je bilo zastavljeno vprašanje, ali so načrtovalci projekta s tem dejstvom seznanjeni, ali je bila ta obstoječa rešitev upoštevana pri pripravi dokumentacije in ali bi se ta obstoječi kanal morda lahko vključil oziroma uporabil tudi v okviru nove ureditve.

Odgovorjeno je bilo, da je sicer obstoječi kanal znan in evidentiran, vendar zaradi povečanih količin odpadnih in padavinskih voda, ki jih bo prinesla nova ureditev območja, ni več ustrezen. Pojasnjeno je bilo, da se bo zaradi tega na istem območju uredil nov, večji kanal, ki bo potekal v ceveh večjega preseka. Tako bo zagotovljeno ustrezno in varno odvodnjavanje celotnega območja, vključno z novo šolo in spremljajočo infrastrukturo.

Obrazloženo je bilo, da je bila idejna zasnova za predmetno področje pripravljena že pred več kot dvajsetimi leti. Na vprašanja, kaj je bilo v tem času storjenega, je bilo izpostavljeno, da je občina medtem prenavljala in gradila šole ter vsako leto uspešno realizirala proračun. Občinski svet je v preteklosti sprejemal številne pomembne odločitve, ki so pomembno vplivale na nadaljnje korake razvoja občine, in enako velja tudi za aktualno razpravo. Poudarjeno je bilo, da takšne široke in vsebinsko bogate razprave kažejo na visoko stopnjo zavedanja, da imajo odločitve občinskega sveta dolgoročne posledice za življenje in delo v občini. S sprejetjem investicij, programov in zavezujočih finančnih odločitev se na eni strani dviguje kakovost življenja, na drugi strani pa obremenjuje občinski proračun, zato je ključno, da so te obremenitve sorazmerne in premišljene.

Ob tem je bilo ponovno izpostavljeno, da trenutna obravnavana obremenitev občinskega proračuna ni nastala nenadoma, temveč je posledica postopnega načrtovanja in sprejetih razvojnih dokumentov v preteklih letih, kar je bilo večkrat jasno izraženo tudi v razpravah.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s projektom nove osnovne šole v Krmelju in potrdil projekt nove osnovne šole v Krmelju v primeru pridobljenih državnih sredstev.

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep, da se opravi revizija oziroma uskladitev projekta nove osnovne šole Krmelj s ciljem racionalizacije oziroma optimizacije projekta ter prijave na druge eventualne vire pred izvedbo javnega naročila za izbor izvajalca.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH: 18

ZA:	18
------------	-----------

PROTI:

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s projektom nove osnovne šole v Krmelju in potrdil projekt nove osnovne šole v Krmelju v primeru pridobljenih državnih sredstev. Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep, da se opravi revizija oziroma uskladitev projekta nove osnovne šole Krmelj s ciljem racionalizacije oziroma optimizacije projekta ter prijave na druge eventualne vire pred izvedbo javnega naročila za izbor izvajalca.

Ad 7

Predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa za projekt nove osnovne šole v Krmelju

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar

Mojca Sešlar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti

Projektu izgradnja nove osnovne šole v Krmelju je bila izkazana podpora, zato se je v nadaljevanju obravnavala investicijska dokumentacija projekta. Razpis bo načeloma objavljen 25. julija 2025, zato je nujno, da je do takrat potrjena in pripravljena vsa investicijska dokumentacija, ki bo poleg ostalih dokumentov potrebna za prijavo.

Predstavljen je bil predlog investicijskega programa, ki vključuje celoten komplet dokumentacije, vključno z dokumentom identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in predinvesticijsko zasnovo. Izpostavljeno je bilo, da so ključni del dokumentacije viri financiranja in pogoji, ki jih bo določilo Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje.

V gradivu je bila upoštevana struktura pogojev, kot so veljali ob prejšnjem razpisu pred petimi leti. Predvideno je, da bi se lahko iz naslova ministrstva zagotovilo približno 2,5 milijona EUR sofinancerskih sredstev. Kot možen dodatni vir so bila omenjena tudi druga razpoložljiva sredstva. Celotna vrednost investicije po projektantski oceni znaša 11 milijonov EUR, kar temelji na trenutno veljavnih gradbenih cenah.

Rado Kostrevec, predsednik Odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je na 15. redni seji, dne 9. 6. 2025 obravnaval investicijski program (IP) za novo šolo v Krmelju in predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica potrditev investicijskega programa za projekt nove osnovne šole v Krmelju. Z dokumentom IP se potrjuje tudi ostala investicijska dokumentacija (predinvesticijska zasnova in dokument identifikacije investicijskega projekta) za projekt nove osnovne šole v Krmelju.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil investicijski program in ostalo investicijsko dokumentacijo (predinvesticijska zasnova in dokument identifikacije investicijskega projekta) za projekt nove osnovne šole v Krmelju.

Občinski svet je potrdil tudi morebitno novelacijo investicijske dokumentacije za potrebe navedenega razpisa in uskladitve projekta s pogoji in rezultati razpisa in dinamiko financiranja in pridobivanja drugih virov financiranja.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	15
ZA:	15
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil investicijski program in ostalo investicijsko dokumentacijo (predinvesticijska zasnova in dokument identifikacije investicijskega projekta) za projekt nove osnovne šole v Krmelju.

Občinski svet je potrdil tudi morebitno novelacijo investicijske dokumentacije za potrebe navedenega razpisa in uskladitve projekta s pogoji in rezultati razpisa in dinamiko financiranja in pridobivanja drugih virov financiranja.

Ad 8

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica – 1. obravnava

Uvodno obrazložitev podajo župan, Mojca Sešlar in Roman Strlekar

Srečko Ocvirk, župan

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica – 1. obravnava se mora obravnavati zaradi izvajanja storitev dolgotrajne oskrbe na domu ter zaradi spremenjene zakonodaje. Gre za prvo obravnavo, pri kateri je bil predlog že obravnavan na Odboru za družbene dejavnosti. V veliki meri je usklajen z Zdravstvenim domom Sevnica in pravno službo Skupnosti zdravstvenih domov Slovenije.

Mojca Sešlar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti

Obstoječi odlok o ustanovitvi Zdravstvenega doma Sevnica iz leta 1992, s spremembo iz leta 2007 je zastarel in ne odraža več aktualne zakonodaje. V vmesnem obdobju so se spremembe urejale zgolj v okviru statuta zavoda. Novi predlog odloka temelji na veljavni zakonodaji, sprejeti in dopolnjeni v zadnjih letih, predvsem na Zakonu o dolgotrajni oskrbi, ki določa, da občine zagotavljajo izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu.

Dodatno je bila maja 2025 sprejeta novela Zakona o zdravstveni dejavnosti, ki med drugim natančno določa pogoje za imenovanje direktorja zavoda, člane sveta zavoda ter strokovnega direktorja. Predlog novega odloka je pripravljen v sodelovanju z zdravstvenim domom in pravno službo Skupnosti zdravstvenih domov, po prvi obravnavi pa bo odlok posredovan Ministrstvu za solidarno prihodnost, ki bo podalo pripombe, nakar bo sledila druga obravnava in ponovno usklajevanje.

Izpostavljeno je bilo, da je eden ključnih razlogov za pripravo novega odloka tudi uskladitev z novo standardno klasifikacijo dejavnosti, ki je pričela veljati 1. 1. 2025. V predlog odloka so vključene vse dejavnosti, potrebne za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu in pomoči na domu. Novi organizacijski pogoji vključujejo imenovanje direktorja, strokovnega direktorja in strokovnega vodje za dolgotrajno oskrbo. Vprašanje o pomočniku direktorja za zdravstveno nego je bilo pojasnjeno z utemeljitvijo, da gre za funkcijo, ki ni določena z zakonom, zato ni vključena v odlok, temveč je urejena v statutu zavoda.

Kar zadeva člane sveta zavoda, je bilo pojasnjeno, da se pogoji za imenovanje bistveno zaostrejejo, zlasti glede zahtevane izobrazbe in potrdil o usposobljenosti s področja upravljanja. Ministrstvo bo v prihodnjih mesecih izdalo podrobna navodila glede potrebnih potrdil in pristojnih organizacij za njihovo izdajo. Ocenjeno je bilo, da sam sprejem odloka ne bo imel neposrednih finančnih posledic za občino, saj bodo storitve dolgotrajne oskrbe pokrite iz zdravstvene blagajne ter morebitno tudi iz proračunskih virov. Mandat obstoječemu svetu zavoda se izteče januarja 2026.

Roman Strlekar, vodja Splošne službe

Dopolnjeno je bilo, da predlagani odlok predstavlja uskladitev akta o ustanovitvi z aktualno zakonodajo, ki je začela veljati v zadnjih letih, in da ne gre za ustanovitev novega zavoda. Odlok ureja ustanoviteljska vprašanja, organiziranost ter delovanje javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica. Dejavnosti zavoda so usklajene s sprejeto odločitvijo, da zavod izvaja tudi dolgotrajno oskrbo, hkrati pa z novo standardno klasifikacijo dejavnosti. Tržno dejavnost lahko zavod opravlja le v primeru, da s prihodki pokrije vsaj stroške, kar je tudi določeno v odloku.

V povezavi z organi zavoda je bilo pojasnjeno, da je zakonodaja določila novo strukturo vodstvenih funkcij. Tako sta predvidena strokovni direktor za zdravstveno dejavnost in strokovni vodja za dolgotrajno oskrbo. Pomočnik direktorja ter vodje notranjih organizacijskih enot so sicer opredeljeni v zakonodaji v smislu pogojev, vendar niso organi zavoda, zato niso posebej urejeni v odloku, temveč bodo obravnavani v internih aktih.

Skladno z Zakonom o dolgotrajni oskrbi je predlagana sprememba sestave sveta zavoda. Število članov se predlaga znižati iz devet na sedem, in sicer bi bili v svetu zavoda zastopani: trije predstavniki ustanovitelja, po en predstavnik zaposlenih s področja zdravstvene dejavnosti in dolgotrajne oskrbe, en predstavnik zavarovancev oziroma uporabnikov zdravstvenih storitev (imenovan s strani ZZS) ter en predstavnik uporabnikov dolgotrajne oskrbe ali njihovih družinskih članov (imenovan s strani občinskega sveta).

Pojasnjeno je bilo, da novela Zakona o zdravstveni dejavnosti natančno določa pogoje za člane sveta zavoda. Med drugim je izpostavljen pogoj ustrezne izobrazbe (druga bolonjska stopnja s področij zdravstva, upravljanja, ekonomije ali prava) ter ustrezna znanja, ki jih bodo morali kandidati izkazovati s potrdilom. Pristojno ministrstvo bo naknadno izdalo natančna navodila glede tega potrdila.

Za direktorja zavoda zakon določa enajst pogojev, v odloku pa so izpostavljeni glavni: najmanj pet let delovnih izkušenj, od tega vsaj tri leta na vodilnih ali vodstvenih mestih, ustrezna druga bolonjska izobrazba, znanja s področja organizacije, vodenja in ekonomike delovanja javnega zavoda, kar se bo prav tako izkazovalo s potrdilom. Zakon določa še vrsto drugih pogojev (npr. znanje slovenskega in angleškega jezika, integriteta, omejitve glede lastništev), ki v odloku niso posebej navedeni, a bodo morali biti izpolnjeni.

Pogoji za strokovnega direktorja za zdravstveno dejavnost vključujejo ustrezno specializacijo, najmanj pet let delovnih izkušenj, ter strokovna znanja s področja organizacije in vodenja. Strokovni vodja za dolgotrajno oskrbo mora prav tako izpolnjevati pogoje, ki jih določa Zakon o dolgotrajni oskrbi.

Med organe zavoda še naprej spada strokovni svet, ki obravnava strokovna vprašanja povezana z delom in razvojem zavoda.

Odlok vključuje tudi določbe glede sredstev za delo zavoda, pravice in obveznosti v pravnem prometu, razmerja med ustanoviteljem in zavodom ter prehodne in končne določbe.

Predvideno je, da se bodo po sprejemu odloka v roku petih mesecev uskladili vsi interni akti zavoda. Po konstituiranju novega sveta zavoda bosta nato imenovana strokovni direktor in strokovni vodja.

Rado Kostrevc, predsednik Odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica – 1. obravnava in ga v predloženi obliki z dodatnimi obrazložitvami posameznih členov posreduje Občinskemu svetu Občine Sevnica v obravnavo.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Božidar Groboljšek, Brigita Karlovšek, Damjan Žibert

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje glede zastopanosti predstavnikov delavcev v svetu zavoda. Ocenjeno je bilo, da je število predstavnikov zaposlenih – zgolj dva – razmeroma majhno, še posebej v primerjavi z drugimi zavodi, kot so lekarna ali osnovna šola, kjer imajo zaposleni večjo zastopanost. Postavljeno je bilo vprašanje ali je takšna sestava sveta zavoda določena z Zakonom o zdravstveni dejavnosti oziroma z Zakonom o dolgotrajni oskrbi, ali pa je predlagano razmerje rezultat lastne odločitve pripravljavcev odloka.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da zakon določa le, kateri predstavniki morajo biti vključeni v svet zavoda, ne določa pa njihovega števila. Številčno sestavo sveta zavoda opredeli ustanovitelj sam, ob upoštevanju ustreznega razmerja in funkcionalnosti organa.

Dopolnjeno je bilo še, da je bila predlagana sestava sveta zavoda s skupno sedmimi člani usklajena z Zdravstvenim domom Sevnica. Prej je imel svet devet članov, a so se v dogovoru z zavodom strinjali, da je sedem članov primerna rešitev tudi z vidika sklepčnosti in učinkovitega delovanja.

V razpravi je bilo opozorjeno, da med prejeto gradivo iz odbora in predlogom odloka, dostopnim v elektronski obliki, obstajajo določene razlike. Izpostavljeno je bilo, da v šestem členu, ki ureja nadomeščanje direktorja v času njegove začasne odsotnosti, manjka določba, da direktorja nadomešča delavec zavoda, ki ga za to pooblasti direktor. Postavljeno je bilo vprašanje, ali gre pri tej določbi za samoumevno ureditev ali bi morala biti izrecno zapisana tudi v končnem besedilu odloka.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da je zaradi ponavljanja enake dikcije v dveh členih ostala le v enaindvajsetem členu. Ocenjeno je bilo, da je z vidika vsebine ustrezno zajeta tam.

V razpravi je bilo izpostavljeno, da je bilo o odloku na seji odbora veliko razprave, tudi glede števila vodstvenih oseb, saj naj bi jih bilo po novem skoraj več kot zaposlenih. Opozorjeno je bilo tudi na 13. člen, kjer je kot pogoj za člane sveta zavoda določen študijski program druge stopnje, kar naj bi močno zožilo nabor možnih kandidatov.

Ob koncu razprave je bilo dodatno obrazloženo, da gre za prvo obravnavo odloka. Vse podane pripombe bodo zabeležene, preverjene in v nadaljnjem postopku usklajevanja ustrezno usklajene oziroma pojasnjene.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica v prvi obravnavi s pripombami.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	16
ZA:	15
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica v prvi obravnavi s pripombami.

Ad 9

Soglasje k zadolževanju Javnega podjetja Komunala d. o. o. Sevnica

Uvodno obrazložitev poda župan, Srečko Ocvirk

Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica

Občina Sevnica je ustanoviteljica Javnega podjetja Komunala d. o. o. Sevnica. Podjetje mora za zadolžitev pridobiti soglasje ustanovitelja. Občina Sevnica s tem ne prevzema nobene finančne obveznosti in ne odgovarja za zadolžitev podjetja.

Namen zadolžitve je nabava smetarskega vozila, ki je namenjeno za opravljanje osnovne dejavnosti podjetja. Investicija se bo odplačevala iz lastnih virov podjetja. Občina Sevnica je omenjeno zadolževanje že predvidela v okviru proračuna, zato je v tem trenutku potrebno zgolj soglasje občinskega sveta, da podjetje zadolžitev lahko izvede.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Damjan Žibert

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje, ali bo novo smetarsko vozilo namenjeno kot nadomestilo za obstoječe staro vozilo, ki se bo prodalo, ali pa bo kupljeno kot dodatno oziroma rezervno vozilo. Izraženo je bilo tudi razumevanje, da je vozilo potrebno zaradi amortizacije obstoječih vozil.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica daje soglasje Javnemu podjetju Komunala d. o. o. Sevnica za najem kredita pri Slovenskem regionalnem razvojnem skladu v višini 229.000,00 EUR za nakup smetarskega vozila.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	16
ZA:	16
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica daje soglasje Javnemu podjetju Komunala d. o. o. Sevnica za najem kredita pri Slovenskem regionalnem razvojnem skladu v višini 229.000,00 EUR za nakup smetarskega vozila.

Ad 10
Predlog Odloka o poimenovanju ulice Sončni Gaj v naselju Sevnica – skrajšani postopek

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

Roman Strlekar, vodja Splošne službe

Podjetje 3 BS d. o. o., investitor izgradnje dveh večstanovanjskih objektov na območju Planinske ceste, je na Občino Sevnica naslovilo pobudo, da bi se novo nastajajoča soseska oz. nova ulica poimenovala po imenu njihovega projekta – »Sončni gaj«. Postopek poimenovanja nove ulice ureja Zakon o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb, ki določa pogoje in dokumentacijo, potrebno za izvedbo postopka. Predlagatelj je predložil vso zahtevano dokumentacijo, in sicer: pozitivno mnenje Geodetske uprave Republike Slovenije; potrdilo, da v naselju oz. občini Sevnica še ne obstaja ulica z enakim imenom; pozitivno mnenje Komisije za standardizacijo zemljepisnih imen.

Na podlagi teh podlag ni pravnih ovir za poimenovanje ulice z imenom »Sončni gaj«. Zato je bil pripravljen osnutek odloka, ki je priložen gradivu.

Po sprejetju odloka je predvideno, da bo v 30 dneh Geodetska uprava Republike Slovenije po uradni dolžnosti evidentirala novo ime v registru prostorskih enot. Strošek postavitve označevalnih tabel ulice bo krila občina.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Rok Petančič

V razpravi je bilo izpostavljeno, da poimenovanje ulice sicer podpira, saj mora nova soseska pridobiti ustrezno ime. Predlagano ime »Sončni gaj« je označeno kot lepa slovenska besedna zveza, kar je pozitivno, vendar je bilo tudi z nekoliko hudomušnim tonom izpostavljeno, da sonca v določenih delih nove stanovanjske soseske najverjetneje ne bo v izobilju.

Odgovorjeno je bilo, da imajo ljudje na imena različen pogled in različen odnos, podobno kot pri izbiri imen svojih otrok. V tem primeru je investitor podal predlog imena za novo ulico, kar je bilo ocenjen kot razumljiv in legitimen vpliv. Izraženo je bilo stališče, da ni zadržkov za sprejem predlaganega poimenovanja.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o imenovanju ulice Sončni gaj na območju občine Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	16
ZA:	16
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o imenovanju ulice Sončni gaj na območju občine Sevnica.

Ad 11

Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Župan odpre razpravo.

Rok Petančič, Damjan Žibert in Božidar Beci podajo pripombe na prejete odgovore.

Rok Petančič:

- zanima ga, zakaj je bil najprej sprožen postopek izredne odpovedi direktorici občinske uprave, nato pa takoj po zagovoru podpisan sporazum o prenehanju delovnega razmerja, če naj bi bila kršitev tako resna. Meni, da če bi bila kršitev pravno in dokazno nesporna, bi moral župan vztrajati pri izredni odpovedi; zato ga zanima, ali odločitev za sporazum pomeni pomanjkanje dokazov ali celo politično oziroma osebno motiviranost postopka. Zanima ga, zakaj postopek ni vodila neodvisna komisija oziroma oseba, saj naj bi šlo za neposreden konflikt interesov, če je župan vodil postopek proti osebi, ki je predhodno podala prijavo sumov kaznivih dejanj, povezanih tudi z njim. Zanima ga, kako je bila direktorici zagotovljena zaščita kot prijaviteljici v skladu z Zakonom o zaščiti prijaviteljev, in zakaj o tem v odgovoru ni bilo pojasnila. Zanima ga, kdo so bili svetovalci župana v tem postopku, zakaj so bili izbrani, kakšen je bil postopek njihovega izbora in kakšni so bili skupni stroški postopka. Zanima ga, zakaj občinski svet ni bil pravočasno obveščen o uvedbi postopka zoper direktorico, ki opravlja ključno funkcijo za zakonitost delovanja občinske uprave. Zanima ga, ali so že znani rezultati revizije zakonitosti obračunavanja plač, ki se omenja v odgovoru, in če so bile ugotovljene nepravilnosti, kdo je za njih odgovoren. Ponovno izpostavi vprašanje o delovni klimi in vzdušju v občinski upravi ter poziva k predstavitvi konkretnih ukrepov, ne le splošnih odgovorov. Omeni tudi javno kroženje anonimnih pisem in izrazi mnenje, da bi morali te navedbe razjasniti z dejstvi in dokazi, da se ponovno vzpostavi zaupanje v župana in občinsko upravo. Zanima ga, ali bo občina izvedla konkretno notranjo analizo delovnega okolja in sprejela ukrepe za izboljšanje odnosov v občinski upravi. Zanima ga, ali bo župan kot odgovorna oseba podal jasna in popolna pojasnila, saj sam meni, da z dosedanjimi odgovori ni bilo vzpostavljeno zaupanje.

Damjan Žibert:

- zanima ga, ali bo sanacija plazov na cesti Lončarjev dol–Podvrh izvedena še letos, saj je v odgovoru dobil pojasnilo, ki se nanaša na drug plaz. Oba plazova – na Cankarjevi ulici in na omenjeni cesti – sta bila potrjena v proračunu za leto 2025. Ne vidi razloga, zakaj ne bi bil razpis za izvajalca izveden že do septembra.

Božidar Beci:

- poda pobudo, da občina zavzame bolj odločno držo do Mercatorja v zvezi z objektom v Loki, saj se zaradi dotrajane strehe povzroča škoda tudi na občinskem delu stavbe. Predlaga, da se jasno opredeli, ali bo Mercator stavbo prepustil ali soodgovorno sodeloval pri sanaciji.

Druge razprave ni.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	15
ZA:	15
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami.

Ad 12

Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Miro Juntez (pri 6. t. dr.):

- Zanima ga, kako in če sploh sta povezana projekta gradnje kanalizacije in nove šole v Krmelju.

Damjan Žibert (pri 9. t. dr.):

- Zanima ga, ali bo novo smetarsko vozilo nadomestilo katerega iz stare garniture smetarskih vozil.

Tanja Novšak:

- zanima jo, ali bodo tudi na preostalih treh ekoloških otokih pod Vrtačo postavljene lesene ograje, saj je bila ograja urejena le pri prvem otoku.

Damjan Žibert:

- ponovno poda pobudo, da se nad parkirišči za električna kolesa pred občinsko stavbo in NLB postavi streha, ki bi kolesa zaščitila pred vremenskimi vplivi.
- zanima ga, zakaj se Občina Sevnica pri nakupu novega službenega vozila ni odločila za okolju prijaznejšo (električno ali hibridno) različico, čeprav ima že vzpostavljeno polnilno infrastrukturo. Zanima ga tudi, ali občina novo službeno vozilo sploh potrebuje, glede na to, da jih ima v voznem parku že več.
- zanima ga, kakšno je trenutno stanje postopka javnega naročila za šolske prevoze in ali obstaja tveganje za zamude oziroma višje stroške zaradi pozne izvedbe razpisa.

Stanka Žičkar:

- zahvali se za hitro izvedbo pobude o postavitvi klopi ob ploščadi, kjer upokojenci igrajo igro štrbunk.

- vnovič poda pobudo, da se parkirni prostori v bližini zdravstvenega doma in pošte ponovno označijo, saj sedanje mere ne ustrezajo zakonskim zahtevam in onemogočajo varno izstopanje, zlasti gibalno oviranim osebam.
- zanima jo, koliko sredstev bo potrebnih za poplačilo premalo izplačanih plač, koliko bo znašalo plačilo obresti in ali bo kdo moral vrniti previsoko izplačane zneske.

Vincenc Knez:

- poda pobudo, da se pot ob Savi na območju Šmarčne glede na odgovor HESS-a uredi tako, da bo primerna za rekreativne namene pohodnikov in kolesarjev, saj je vzporedna državna cesta na tem mestu zelo ozka in nevarna.

Rok Petančič:

- poda pobudo, da se zagotovi dodatni ali večji zabojnik za biološke odpadke pred Zbirnim centrom Sevnica, saj se ob sezonskih delih prehitro napolni.
- pohvali namestitev novih usmerjevalnih tabel do lokalnih ponudnikov in poda predlog, da se dotrajane stare oznake (npr. CRP, vinske ceste) odstranijo ali zamenjajo.

Majda Jazbec:

- poda pobudo za postavitve gasilske omarice z opremo ob hidrantu v zaselku Šetenje, kjer trenutno ni na voljo cevi ali druge opreme za gašenje.
- poda pobudo, da se v razpravi o uporabi igrišča na Družinski ulici upoštevajo tudi mnenja uporabnikov igrišča, saj naj bi ti pogosto doživljali žaljivke in pritiske s strani nasprotnikov njegove uporabe. Poda tudi predlog, da se nova igrišča umeščajo v hribovita naselja, kjer naj bi po njenih besedah živeli bolj strpni prebivalci, ki se ne pritožujejo nad otroško in drugo igro.

Brigita Karlovšek:

- poda pobudo za ureditev nekaj razširjenih dodatnih parkirnih mest, namenjenih staršem z majhnimi otroki v okolici zdravstvenega doma.
- poda pobudo, da se poskrbi za košnjo trave ob pešpoti ob Savi v Šmarčni.

Miro Juntez:

- zanima ga, v kateri fazi je načrtovanje kanalizacije v naselju Tržišče.
- poda pobudo za sanacijo odseka ceste med Vinskim dvorom Deu in Pavlo vasjo, saj je v zelo slabem stanju, kljub temu da so za ta namen že bila zagotovljena proračunska sredstva.

mag. Edvard Turk (po e-pošti):

- S strani uporabnikov brvi čez Savo je prišla pobuda, da se uredi plato, kjer se pride iz brvi čez Savo na Radni. Da bi se uredil bolj varen sestop za kolesarje in pešce.

- Kako je ZD Sevnica 'odporen' na primere, kot je bil nedavno v Kamniku, ko so ljudje ponižujoče po več ur čakali v 100m vrstah na izbiro osebnega zdravnika. Predlaga se sprejetje določenih ukrepov, da do takih primerov ne bi prišlo v našem ZD. Predvsem lažji in bolj enostaven (elektronski) način izbire zdravnika v primerih odpovedi delovnega razmerja obstoječega zdravnika.

Ad 13 Razno

Župan je prisotne povabil na več prihajajočih dogodkov, in sicer na dogodek ob 40-letnici delovanja Bazena Sevnica, na skupno posavsko počastitev dneva državnosti, ki bo v torek, 24. junija 2025, ob 19. uri. Slavnostni koncert bo izvedla Godba Sevnica, z nastopom solistke Eme Štigl, ter na tradicionalno prireditev Košnja na Lisci, ki bo potekala v soboto, 12. julija 2025, od 15. ure dalje pri Tončkovem domu na Lisci.

Ob koncu je izpostavil, da bo seja občinskega sveta verjetno sklicana tudi v mesecu juliju, v kolikor bo do takrat doseženo usklajevanje glede odloka Zdravstvenega doma Sevnica.

Seja je bila zaključena ob: 18.30

Zapisala:
Eva Urh
Višja svetovalka splošne službe

Srečko Ocvirk
Župan Občine Sevnica