



Občina Sevnica

OBČINA SEVNICA
OBČINSKI SVET

Številka: 011-0006/2022

Datum: 10. 12. 2025

Z A P I S N I K

**29. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica,
ki je potekala v ponedeljek, 17. 11. 2025, ob 15.30 uri,
v Kulturni dvorani Sevnica**

Prisotni člani občinskega sveta:

dr. Bahat Vovk Biljana,

Beci Božidar,

Groboljšek Božidar,

Janc Janoš,

Jazbec Majda,

Jelančič Ana,

Juntez Miro,

Karlovšek Brigita,

Knez Vincenc,

Kotar Marko,

Korene Gregor,

Kukec Janez,

Lisec Tomaž,

Ločičnik Marjan,

Novšak Tanja,

Orešnik Ivan,

Petančič Rok,

mag. Turk Edvard,

Zupanc Gorazd,

Žibert Damjan,

Žičkar Stanislava,

Žulič Anita.

Odsotni člani občinskega sveta:

Repovž Boštjan,

Kostrevc Rado,

Žnidaršič Jernej.

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: **Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica**

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Roman Strlekar, vodja Splošne službe
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- mag. Mojca Janc, vodja oddelka za okolje in prostor
- mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Neža Nemec, višja svetovalka splošne službe
- Eva Urh, višja svetovalka splošne službe

Prisotni poročevalci:

- Damjana Pirc, Savaprojekt d. d., Krško k 4. točki
- Matej Imperl, svetovalac za razvoj, KŠTM Sevnica k 5. točki
- Anita Šiško, direktorica JZ Knjižnice Sevnica k 6. točki

Prisotni predstavniki medijev:

Smilja Radi, Posavski obzornik

Župan odpre 29. redno sejo.

Ad 1**Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 29. redne seje občinskega sveta**

Ob začetku seje je prisotnih **20** članov sveta. Župan ugotovi, da je občinski svet sklepčen. Župan predla dnevni red kot je naveden v vabilu.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel predlagani dnevni red 29. redne seje.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel predlagani dnevni red 29. redne seje.

Predlagani dnevni red je sledeč:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 29. redne seje občinskega sveta
2. Pregled in potrditev zapisnika 28. redne seje občinskega sveta z dne 24. 9. 2025
3. Pregled in potrditev zapisnika 4. dopisne seje, ki je potekala od 22. 10. 2025 do 24. 10. 2025
4. Predlog sprememb in dopolnitev Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko Boštanj – Sv. Križ (2); 2. obravnava
5. Predlog Akcijskega načrta destinacije Sevnica za obdobje 2025 - 2028 v okviru Zelene sheme slovenskega turizma
6. Predlog soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta javnega zavoda Knjižnica Sevnica
7. Predlog Sklepa o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica
8. Predlog novih cen programov v vrtcih v občini Sevnica
9. Seznamitev z rezultati participativnega proračuna »Sobivam, sodelujem, soodločam« za leto 2026
10. Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sava Kladnika Sevnica
11. Seznamitev s Sklepom o vrednosti točke za določitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2026
12. Dopolnitev št. 3 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2025
13. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
14. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
15. Razno

Ad 2

Pregled in potrditev zapisnika 28. redne seje občinskega sveta z dne 24. 9. 2025

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 28. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 28. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica.

Ad 3

Pregled in potrditev zapisnika 4. dopisne seje, ki je potekala od 22. 10. 2025 do 24. 10. 2025

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 4. dopisne seje občinskega sveta, ki je potekala od 22. 10. 2025 do 24. 10. 2025.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH: 21

ZA: 21

PROTI: 0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 4. dopisne seje občinskega sveta, ki je potekala od 22. 10. 2025 do 24. 10. 2025.

Ad 4

Predlog sprememb in dopolnitev Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko Boštanj – Sv. Križ (2); 2. obravnava

Uvodno obrazložitev podata Mojca Janc in Damjana Pirc

mag. Mojca Janc, vodja oddelka za okolje in prostor

Občinski svet je bil s to točko seznanjen že na prejšnji, septembrski seji, ko so bile obravnavane in potrjene spremembe ter dopolnitve ter podana opredelitev do pripomb z javne razgrnitve in javne obravnave. Maja 2025 je bil podpisan sklep o pripravi OPPN2.

Navedeno je bilo, da je javna razgrnitev potekala v 30-dnevnem roku med julijem in avgustom 2025, v tem času pa je bila izvedena tudi javna obravnava, na kateri so bili zbrani predlogi in pripombe zainteresirane javnosti. Občinski svet Občine Sevnica je na septembrski seji potrdil osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta ter se opredelil do stališč do podanih pripomb in predlogov z javne razgrnitve in obravnave.

Po prejetju dopolnilnih mnenj je izdelovalec Savaprojekt d. d. pripravil predlog OPPN.

Damjana Pirc, Savaprojekt d. d., Krško

Postopek se je začel oktobra 2024. Trenutno je v fazi sprejema. Na območju je bil leta 2016 že sprejet OPPN za stanovanjsko sososko Boštanj–Sveti Križ, leta 2023 pa izvedena prva sprememba za območje Baron.

Obravnavano območje sprememb in dopolnitev OPPN je označeno z rdečo barvo ter obsega 3,36 ha osrednjega dela območja OPPN. Po osnovnem aktu bi bilo mogoče urediti centralni trg, atrijske hiše, večstanovanjske terasaste stavbe in posamezne enodružinske hiše. Zaradi razmer na nepremičninskem trgu so predvidene eno in dvostanovanjske stavbe, javno parkirišče in parkovne ureditve.

Območje je v OPPN opredeljeno kot stanovanjske površine. V vmesnem času je bil razveljavljen državni lokacijski načrt za HE Boštanj, skladno z Zakonom o urejanju prostora 3. Načrtovanih je 21 gradbenih parcel, povezovalna cesta ter dve zeleni površini: otroško igrišče in javno parkirišče. Oblikovanje objektov sledi osnovnemu OPPN in predvideva nižje stanovanjske stavbe (pritličje + nadstropje oziroma mansarda).

Zaradi načrtovanih ureditev je potrebna prilagoditev trase ceste ter pripadajočih vodov gospodarske javne infrastrukture. Elaborat ekonomike je ocenil stroške komunalnega opremljanja na približno 1.470.000 €, projektno dokumentacijo na 44.000 € in odkup javnih površin na 245.000 €, pri čemer je del površin že odkupljen.

Marjan Ločičnik, Predsednik odbora za okolje in prostor

Odbor za okolje in prostor je obravnaval usklajen predlog sprememb in dopolnitev Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sososko Boštanj – Sv. Križ (2), k usklajenemu predlogu nima pripomb in občinskemu svetu predlaga, da ga obravnava v 2. obravnavi.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko sososko Boštanj – Sv. Križ (2).

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	22
ZA:	22
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za stanovanjsko sososko Boštanj – Sv. Križ (2).

Ad 5

Predlog Akcijskega načrta destinacije Sevnica za obdobje 2025 - 2028 v okviru Zelene sheme slovenskega turizma

Uvodno obrazložitev podata Vlasta Kuzmički in Matej Imperl

Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti

Občina Sevnica je leta 2018 prvič pridobila zeleni certifikat Slovenia Green Destination – srebrni znak, ki ga je bilo treba obnavljati na tri leta. V naslednjem obdobju je bil pridobljen zlati znak, v letošnjem letu pa bronasti znak, in sicer zaradi zaostrenih pogojev in meril.

Pojasnjeno je bilo, da dva ponudnika, ki sta imela okoljski certifikat in sta prispevala k pridobitvi zlatega znaka, svojega certifikata nista obnovila. Kljub temu občina certifikat Slovenia Green Destination še vedno prepozna kot pomembno orodje, ki usmerja območje k bolj trajnostnemu delovanju, spoštovanju okoljskih standardov ter spodbujanju ponudnikov k vključevanju v kolektivno blagovno znamko Sevnica Premium.

Izpostavljeno je bilo, da si bo občina tudi v prihodnje prizadevala ohranjati ta znak, saj je kljub določenim obveznostim prinesel pozitivne učinke in dobre rezultate.

Matej Imperl, svetovalac za razvoj, KŠTM Sevnica

Občina Sevnica se je leta 2017 odločila za pristop v Zeleno shemo slovenskega turizma in bila med prvimi dvajsetimi občinami v Sloveniji, ki so se vključile v mednarodni standard Green Destinations. Gre za evropsko usklajen standard, v katerega so vključene številne zahodnoevropske države, Slovenija pa s številom sodelujočih destinacij izstopa kot ena vodilnih.

Izpostavljeno je bilo, da so bila merila v preteklem letu zaostrena, zato je občina nazadovala pri oznaki, ne pa tudi pri dejanski uspešnosti delovanja. Ocenjevanje zajema širok nabor področij – od turizma do okoljskih standardov, ravnanja z odpadki, zakonodajnih obveznosti in druge dokumentacije. Ugotovljeno je bilo, da občina dobro izpolnjuje kriterije, zlasti glede na svojo velikost in stopnjo turističnega razvoja.

Poudarjeno je bilo, da bi večje število turistov lahko dodatno izboljšalo ocene nekaterih meril. Izražena je bila podpora nadaljnjemu sodelovanju v shemi, saj ta prinaša neposredne in posredne koristi. Med neposrednimi koristmi je bila navedena promocija s strani Slovenske turistične organizacije ter vključitev v produkt Slovenia Green Gourmet Route, ki je mednarodno prepoznaven in izpostavljen v vodilnih svetovnih medijih. Opaženo je tudi povečanje števila kolesarskih turistov na našem območju.

Tanja Novšak, predsednica odbora za gospodarstvo in kmetijstvo

Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo se je seznanil s predlaganim gradivom Akcijskega načrta destinacije Sevnica za obdobje 2025-2028 v okviru Zelene sheme slovenskega turizma in ga daje v seznanitev Občinskemu svetu Občine Sevnica.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Rok Petančič.

V razpravi je bilo poudarjeno, da so bili podobni dokumenti obravnavani že v preteklih letih. Ocenjeno je bilo, da so ukrepi v akcijskem načrtu jasno zapisani, vendar je bilo izpostavljeno pomanjkanje kadrov, ki bi jih lahko v celoti izvajali. Poudarjeno je bilo, da je turizem izrazito odvisen od ljudi in da je obstoječa kadrovska zasedba nezadostna za celostno izvajanje nalog.

Opozorjeno je bilo, da so poleg turističnih ponudnikov pomembne tudi organizacije, ki upravljajo turistično destinacijo. Izpostavljeno je bilo, da v dokumentu ni zaslediti omembe destinacije Posavje, ki predstavlja krovno regijsko turistično območje, v katerega občina sofinancira promocijo in skupne aktivnosti. Poudarjeno je bilo, da obiskovalci občinskih meja ne zaznavajo, zato je regionalno sodelovanje pomembno za učinkovitejši nastop na trgu. V razpravi je bilo izpostavljeno tudi pomanjkanje jasnejših ciljev in merljivih kazalnikov, ki bi omogočali spremljanje učinkovitosti posameznih ukrepov. Predlagano je bilo določiti konkretne cilje za prihodnja leta ter redno spremljati rezultate. Ponovno je bilo poudarjeno, da je destinacija kadrovske podhranjena in da turizem kot gospodarska dejavnost zahteva stalno delo na področju trženja in razvoja.

Odgovorjeno je bilo, da je ohranjanje zelene sheme kot krovne sheme javna naloga, ki se usmerja k turističnim ponudnikom. Obrazloženo je bilo, da zelena shema predvideva vključevanje občin kot nosilcev, ne pa regij. Izpostavljena je bila tudi pomembnost sodelovanja s sosednjimi občinami in regijami, saj občinske meje za obiskovalce nimajo pomena. Podana pripomba glede širšega povezovanja je bila ocenjena kot utemeljena, vendar je bilo pojasnjeno, da je zelena shema vsebinsko umeščena v okvir občine.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da zelena shema predvideva vključevanje destinacij, pri čemer je destinacija praviloma ena občina. Poleg destinacij so vključeni tudi ponudniki, parki, kampi in druge enote, vendar sta ključna nosilca predvsem destinacija in ponudniki. Izpostavljeno je bilo, da je združitev več občin v eno destinacijo v okviru zelene sheme redka; kot primer so bile navedene posamezne občine na Krasu in v Štajerski regiji, kjer je bilo to izvedeno zaradi zahtev sheme.

Nadalje je bilo poudarjeno, da turizem ne pozna meja ter da destinacija Sevnica deluje kot del širše destinacije Posavje, z rednim sodelovanjem tako znotraj regije kot zunaj nje. Omenjeno je bilo, da bo lahko dodatne usmeritve prinesla nova regionalna strategija turizma.

V zvezi s stroški je bilo navedeno, da zelena shema za lokalno skupnost trenutno ne predstavlja visokega finančnega bremena. Izpostavljeno je bilo, da se lokalna skupnost odloča predvsem za manjše in mehkejše ukrepe, s katerimi je možno z razmeroma nizkimi vložki dosegati pomembne cilje.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da je bila v letu 2025 obnovljena komisija, ki deluje na področju zelene sheme, in razširjena s številčnejšo sestavo. Na odboru za gospodarstvo je bil obravnavan tudi podrobni akcijski načrt, v katerem so bili poleg kazalnikov opredeljeni tudi nosilci izvedbe posameznih ukrepov.

Izpostavljeno je bilo, da je merjenje kazalnikov ključno in da se tega zavedajo tudi v občini. V okviru izvajanja ukrepov so bili uvedeni dodatni načini spremljanja, med drugim štetje obiskovalcev, avtobusov in vozil na posameznih točkah, kar predstavlja pomembne podatke za nadaljnje poročanje.

Pojasnjeno je bilo še, da je Slovenska turistična organizacija v letu 2025 vzpostavila novo informacijsko središče za turizem, ki omogoča lažji dostop do podatkov o turističnih tokovih. Zaradi tega bo poročanje o izvajanju akcijskega načrta in strategije turizma v občini Sevnica preglednejše in podatkovno bolj podprto.

PREDLOG SEZNANITVENEGA SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z Akcijskim načrtom destinacije Sevnica za obdobje 2025–2028 v okviru Zelene sheme slovenskega turizma.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	22
ZA:	21
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z Akcijskim načrtom destinacije Sevnica za obdobje 2025–2028 v okviru Zelene sheme slovenskega turizma.

Ad 6

Predlog soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta javnega zavoda Knjižnica

Uvodno obrazložitev podata Mojca Sešlar in Anita Šiško

Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti

V mesecu juliju je bila sprejeta sprememba Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Sevnica. Na podlagi navedenega akta so bile pripravljene tudi spremembe in dopolnitve Statuta javnega zavoda Knjižnica Sevnica. Svet zavoda kot najvišji organ upravljanja je sprejembe in dopolnitve statuta že sprejel. V skladu z odlokom se za uveljavitev zahteva tudi soglasje občinskega sveta.

Anita Šiško, direktorica JZ Knjižnice Sevnica

V prejetem gradivu so razvidne predlagane spremembe statuta javnega zavoda Knjižnica Sevnica. Izpostavljeno je bilo, da je bistvena sprememba uskladitev statuta s spremembo odloka, predvsem v delu, ki se nanaša na zmanjšanje števila članov. Preostale spremembe so bile večinoma terminološke narave, pri čemer so bile poenotene določbe, kjer so se pojavljali neustrezni izrazi, ter prilagojena raba izrazov iz množinske v edninsko obliko. Poudarjeno je bilo, da drugih vsebinskih sprememb ni.

Brigita Karlovšek, članica Odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval spremembe in dopolnitve Statuta javnega zavoda Knjižnica Sevnica, nanj nima pripomb in predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje k predloženemu dokumentu.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k spremembam in dopolnitvam Statuta javnega zavoda Knjižnica Sevnica, ki ga je svet javnega zavoda sprejel na dopisni seji, ki je potekala od 19. oktobra do 22. oktobra 2025.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	22
ZA:	22
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k spremembam in dopolnitvam Statuta javnega zavoda Knjižnica Sevnica, ki ga je svet javnega zavoda sprejel na dopisni seji, ki je potekala od 19. oktobra do 22. oktobra 2025.

Ad 7

Predlog Sklepa o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar.

Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Organizacija in sistemizacija v vrtcih v občini Sevnica že poteka v praksi. Potrebno ju je tudi formalno potrditi in sprejeti. Oddelki so bili, skladno z uveljavljeno prakso, oblikovani pred začetkom šolskega leta. Oblikovani so oddelki prvega in drugega starostnega obdobja ter kombinirani oddelki. Največ otrok je možno vzpostaviti v homogenih oddelkih, kjer starostni razpon ne presega enega leta, saj je to z vidika razvoja otrok in organizacije dela najprimernejša rešitev.

Na podlagi veljavnega Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih je omogočeno tudi povečanje števila otrok v oddelkih za +1 oziroma +2, kar je upoštevano tudi v predlagani organizaciji.

V gradivu je predstavljen predlog organizacije. Podani so bili naslednji podatki o številu oddelkov in vključenih otrok, in sicer v Vrtcu Ciciban Sevnica v letošnjem šolskem letu deluje 28 oddelkov s 456 otroki, v enoti vrtca pri Osnovni šoli Krmelj deluje 8 oddelkov s 137 otroki, v enoti vrtca pri Osnovni šoli Šentjanž delujeta 2 oddelka z 38 otroki, v enoti vrtca pri Osnovni šoli Blanca delujejo 4 oddelki s 76 otroki.

V vrtce je skupno vključenih 707 otrok, kar je za 36 manj kot v preteklem šolskem letu. Deluje tudi razvojni oddelek, ki je polno zaseden s 6 otroki. V vseh enotah se izvaja dnevni program.

V enotah, kjer delovni čas presega 9 ur dnevno, je potrebno zagotoviti dodatni kader. Delovni čas enot poteka v razponu med 5.30 in 16.30, pri čemer se razlikuje glede na posamezno enoto. Ob tem se upošteva pravica otroka, da njegovo bivanje v vrtcu praviloma ne presega 9 ur dnevno.

V predlogu sistemizacije so jasno opredeljena delovna mesta, ki sodijo v tržno dejavnost (npr. kuharice), ter delovna mesta, ki so vezana na daljši poslovni čas. Sistemizacija je v celoti skladna z veljavnimi normativi in pogoji, ki jih predpisuje Pravilnik in ni nadstandardna.

Sistemizirana so tudi dodatna strokovna delovna mesta, in sicer vzgojitelj za zgodnjo obravnavo, delovni terapevt ter spremljevalec otrok, skladno z odločbami razvojnega oddelka v Krškem.

Brigita Karlovšek, članica Odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je na 16. redni seji, dne 15. 9. 2025 obravnaval in pregledal predloge Sklepov o Soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica in predlaga Občinskemu svetu, da poda Sklep o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Marko Kotar, Gorazd Zupanc, Tanja Novšak, Gregor Korene, Ivan Orešnik.

Uvodoma je bilo izraženo presenečenje nad uvrstitvijo točke na dnevni red ter navedeno, da je bilo pričakovano, da bo bila tema predhodno obravnavana tudi na pristojnem odboru. Podano je bilo vprašanje glede zmanjšanja števila vključenih otrok – opozorjeno je bilo, da je glede na lansko leto otrok manj za 36, glede na stanje pred dvema letoma pa še za dodatnih približno 30, saj naj bi bilo takrat v vrtce vključenih okoli 770 otrok. V povezavi s tem je bilo postavljeno vprašanje, ali se je v Vrtcu Ciciban Sevnica spremenilo število zaposlenih oziroma njihova kategorizacija, in izraženo mnenje, da morebitne spremembe vplivajo tudi na ceno programov.

Pojasnjeno je bilo, da oddelek za družbene dejavnosti natančnih podatkov o vseh zaposlitvah nima, so pa bili seznanjeni, da je prišlo do ene odpovedi pogodbe o zaposlitvi za določen čas, ki je bila urejena sporazumno.

Dodatno je bilo izpostavljeno vprašanje, ali je število zaposlenih kljub manjšemu številu otrok ostalo nespremenjeno. Odgovorjeno je bilo, da je glede na lansko leto v vrtce vključenih 36 otrok manj ter da sistemizacija temelji na trenutnem stanju in veljavnih normativih. Spomnilo se je tudi, da je bilo v preteklem letu zaznanih več odpovedi, v tekočem obdobju pa je bila podana ena odpoved, ostali zaposleni pa so ostali nespremenjeni.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da sistemizacijo in normative določa zakonodaja ter da po razpoložljivih podatkih število zaposlenih ne presega predpisanih normativov, kar je bistvenega pomena. Natančen podatek o morebitnem zmanjšanju števila zaposlenih v tem trenutku s strani Vrtca Ciciban Sevnica ni bil podan. Poudarjeno je bilo, da so oddelki in število zaposlenih oblikovani skladno z normativi in da presežkov ni.

V razpravi je bilo odprto vprašanje razlogov za manjše število vključenih otrok. Izpostavljeno je bilo, ali je to posledica nižje rodnosti ali tudi odhajanja otrok v vrtce v sosednje občine.

Opozorjeno je bilo na razmere v enoti v Loki, kjer deluje le en kombiniran oddelek, čeprav bi bila želja po oblikovanju dveh oddelkov, ločenih po starostnih obdobjih. Izraženo je bilo mnenje, da kombinirani oddelek lahko nekoliko vpliva na kakovost predšolskega programa. Predlagano je bilo, da se okrepi promocija vrtca z namenom ohranjanja in pridobivanja otrok iz lokalnega in širšega okolja, saj bi to prispevalo tudi k ohranjanju drugih storitev v kraju. Ob tem je bilo poudarjeno, da bo predlagana sistemizacija kljub navedenim pomislekom podprta, predvsem zaradi zagotovila, da je ob morebitnem povečanju vpisa mogoče ponovno odpreti dva oddelka, ter da bodo otroci, za katere so starši izrazili interes, ob izpolnjenih pogojih lahko vključeni v enoto v Loki.

V nadaljevanju razprave je bilo poudarjeno, da mora biti sistemizacija skladna z normativi ter da ni podpore morebitnemu odpuščanju zaposlenih v vrtcih. Hkrati je bila izražena skrb glede dolgoročnih finančnih posledic zmanjševanja števila otrok in hkratne rasti plač v javnem sektorju, saj se stroški odražajo tako na občinskem proračunu kot na bremenu staršev. Opozorjeno je bilo tudi na možnost nadaljnjega upada vpisa v javne vrtce in morebitnega prehoda staršev na druge oblike varstva. Predlagano je bilo, da se župani povežejo in zavzamejo za to, da bi financiranje plač vzgojiteljev in drugih zaposlenih v vrtcih prešlo na ministrstvo, pristojno za šolstvo, in ne bi več bremenilo občinskih proračunov, podobno kot je urejeno financiranje plač zaposlenih v osnovnih šolah, saj je bilo opozorjeno na dolgoročno rast stroškov.

V odgovoru je bilo poudarjeno, da je trenutno veljavna sistemizacija pripravljena skladno z veljavnimi slovenskimi normativi na področju predšolske vzgoje ter da je ključnega pomena ohranjanje kakovostne in primerljive storitve predšolske vzgoje v javnih vrtcih.

V razpravi je bilo izpostavljeno, da je nekoliko nenavadno, da tematika sistemizacije in posledično oblikovanja cen vrtca pred sejo ni bila ponovno obravnavana na pristojnem odboru, ter da bi bilo smiselno pojasniti razloge za to. Poudarjeno je bilo, da je pomembno javno potrditi, da je predlog sistemizacije pripravljen skladno z veljavno zakonodajo.

Opozorjeno je bilo, da je glede na manjše število otrok (za 36) pričakovati tudi določene prilagoditve v organizaciji dela, saj bi po enostavni računici to lahko pomenilo dva oddelka manj, s tem pa tudi manj potrebnega vzgojnega in spremljevalnega kadra. Izpostavljeno je bilo, da višja stopnja sistemizacije in večje število zaposlenih vplivata na višje stroške poslovanja vrtcev, kar se neposredno odraža v višjih cenah za starše in večjih obremenitvah občinskega proračuna. Opozorjeno je bilo tudi na možnost dodatnega zviševanja cen ob morebitni spremembi normativov ter nadaljnjih dvigih plač.

Ponovno, kot v lanskem letu je bil podan poziv, da se zavode ponovno pozove k tehtnemu razmisleku o strukturi in optimizaciji stroškov ter da se pri vodenju več poudarka nameni aktivni vlogi ravnateljev kot odgovornim za učinkovito in racionalno upravljanje.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da je optimizacijo težje izvajati v dislociranih in manjših enotah ter kombiniranih oddelkih, saj je predšolska vzgoja v občini organizirana na več lokacijah, kar bistveno otežuje fleksibilno oblikovanje oddelkov in racionalizacijo. Poudarjeno je bilo, da je bilo oblikovanje oddelkov opravljeno v skladu z normativi in glede na dejansko strukturo vpisanih otrok, ter da gre pri predlagani sistemizaciji za optimum, ki je mogoč ob upoštevanju vseh lokacij.

Dodatno je bilo obrazloženo, da število otrok samo po sebi še ne pomeni avtomatičnega zmanjšanja števila oddelkov, saj je odločilna starostna in razvojna struktura vpisanih otrok. Pojasnjeno je bilo, da je bila tematika sistemizacije in cen vrtca že obravnavana na odboru za družbene dejavnosti v mesecu septembru ter da na dan 1. 9. ni bilo nobenega otroka na čakalni listi, ki bi izpolnjeval pogoje in ne bi imel zagotovljenega varstva.

Izpostavljeno je bilo, da bo v prihodnje treba na tem področju nekaj spremeniti, saj trenutni trend nenehnega naraščanja cen ni dolgoročno vzdržen. Opozorjeno je bilo, da se cene vrtcev stalno zvišujejo in da bodo ob nadaljnjih dvigih plač še rasle, kar bo za predvsem tiste starše, ki večji del stroška krijejo sami, postalo težko obvladljivo in jih lahko spodbudi k iskanju drugih oblik varstva.

Poudarjeno je bilo tudi nasprotje med željo po zagotavljanju čim višje kakovosti predšolske vzgoje in hkratno zahtevo po čim nižjih cenah, kar dolgoročno ni skladno. Ocenjeno je bilo, da ni mogoče hkrati ohraniti vrhunske kakovosti storitev, zniževati normative in znižati cene, saj so vrtci že sedaj na meji finančne vzdržnosti.

Izpostavljeno je bilo, da občine nimajo zadostnih pristojnosti za reševanje systemskega financiranja predšolske vzgoje ter da bo to vprašanje treba nasloviti na državni ravni. Ocenjeno je bilo, da bo za iskanje rešitev nujno tudi povezovanje in usklajeno delovanje županov, saj lahko občinski svet odloča predvsem o razdelitvi bremena med starši in občino, ne pa o samem sistemu financiranja.

Kot možna smer je bilo izpostavljeno postopno iskanje ravnotežja med sprejemljivo ceno in še zagotavljano kakovostjo vrtčevskega programa.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	22
ZA:	19
PROTI:	1

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih v občini Sevnica.

Ad 8

Predlog novih cen programov v vrtcih v občini Sevnica

Uvodno obrazložitev podata župan in Mojca Sešlar.

Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica

Osma točka dnevnega reda se nanaša na predlog novih cen programov v vrtcih v občini Sevnica. Tako kot prejšnja točka je bila prestavljena s prejšnje seje občinskega sveta. Gradivo je bilo predhodno obravnavano na odboru, pri čemer je bilo ugotovljeno, da se dejanska cena programov glede na obstoječe podatke ni spremenila.

Predlagana sta dva predloga sklepa, in sicer: določitev cene po posameznih zavodih oziroma določitev enotne cene za celotno občino. V obeh primerih je pri izračunu uporabljena enaka metodologija, ki je skladna z veljavno zakonodajo. Razlika med predlaganima sklepoma je izključno v tem, ali se cena določi za vsak zavod posebej ali kot enotna cena za celotno območje občine.

Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Glavni razlogi za zvišanje cene so povezani predvsem z uveljavitvijo Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju, ki velja od 1. januarja, in uvaja novo plačno lestvico. Posledično se stroški dela zvišujejo in se bodo predvidoma še zviševali do leta 2028.

Na rast stroškov vplivajo tudi napredovanja zaposlenih v višje plačne razrede ter možnost napredovanja pomočnic vzgojiteljev v nazive, pa tudi uskladitev minimalne plače, višji regres za letni dopust, stroški prehrane in drugi prejemki, ki so vključeni v izračun predlaganih cen do 1. 9. 2026. Stroški, ki nastanejo med letom in niso zajeti v izračunu, predstavljajo dodatno obremenitev proračuna občine.

V ceno programov niso vključeni stroški specialnih pedagogov, surdopedagogov, logopedov, delovnih terapevtov v razvojnih oddelkih, spremljevalcev otrok ter vzgojiteljev za zgodnjo obravnavo, čeprav so ti kadri v vrtcih sistemizirani na podlagi zakonodaje in strokovnih odločitev. Prav tako v ceno niso vključeni popusti, dijaki na praksi ter kvota za invalide. Skupna sredstva, ki jih občina za te namene letno zagotavlja izven cene, znašajo približno 400.000 EUR.

Iz gradiva je razvidno, da se stroški materiala in storitev niso bistveno povečali, ponekod so se celo nekoliko znižali, prav tako so stroški didaktičnih pripomočkov in izobraževanj zaposlenih ostali na ravni preteklega šolskega leta. Povečanje cene je tako v največji meri posledica rasti stroškov dela, ki so se na mesečni ravni povečali za približno 50.000 EUR.

Povprečno povišanje cene programov znaša 13,7 %, pri čemer se delež stroškov dela povečuje (z dosedanjih približno 80 % na predlaganih 83 %), medtem ko stroški materiala in storitev ostajajo približno enaki.

Starši so ob vključitvi dveh ali več otrok v vrtec oproščeni plačila za mlajšega otroka, pri tretjem in nadaljnjih otrocih pa tudi, če niso hkrati vključeni v vrtec. V občini je trenutno približno 215 družin, pri katerih strošek v tem delu pokriva država, kar predstavlja približno 60.000 EUR letno. Starši v povprečju plačujejo približno 37 % cene programa, preostanek krijeta občina in država. Ob sprejemu predlaganih cen bi se plačilo staršev glede na dohodkovne razrede povečalo od približno 8 EUR v nižjih razredih do približno 70 EUR v višjih razredih, kot je razvidno iz priloženih tabel.

V gradivu sta predstavljeni tudi dve možnosti določitve cene: po posameznih vrtcih oziroma kot enotna cena za celotno občino, ki se izračuna na podlagi skupnih stroškov vseh vrtcev in števila vključenih otrok po posameznem programu. Enotna cena za posamezen program je tudi že uveljavljena praksa v številnih drugih občinah.

V obeh predlaganih sklepih ostajata možnost rezervacije za največ dva meseca letno ter možnost začasnega izpisa ob dokazani najmanj enomesečni bolniški odsotnosti otroka.

Brigita Karlovšek, članica Odbora za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je na 16. redni seji dne 15. 9. 2025 obravnaval in pregledal predloge cen vzgojno varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnica in sprejel stališče, da s predlaganimi cenami soglaša in predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnice, da sprejme sklep o določitvi cen vzgojno varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnice.

Izid glasovanja je bil 3 proti 4, se pravi 3-je so bili za ta sklep, 4-je pa so bili proti. Ta sklep odbor ni sprejel.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Damjan Žibert, Tomaž Lisec, Marjan Ločičnik, Gorazd Zupanc, Ivan Orešnik, Rok Petančič, Gregor Korene, Marko Kotar, Tanja Novšak, Božidar Groboljšek

V začetku razprave je bilo izpostavljeno, da sta od 15. septembra, na katerem je odbor za družbene dejavnosti obravnaval cene vrtcev, minila že dva meseca. Izraženo je bilo nestrinjanje z dodatnim predlogom sklepa o enotni ceni, ker ga odbor ni obravnaval niti potrdil, čeprav so podali predlog za pripravo dodatnega izračuna v primeru enotne cene. Izpostavljeno je bilo, da je dodatni predlog sklepa svetnikom vsiljen v gradivo in da postopek sprejemanja le-tega morda ni čisto skladen z določili poslovnika. Opozorjeno je bilo tudi, da bi takšna rešitev – enotna cena vrtcev, pomenila višje plačilo za starše v manjših vrtcih.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da je bil dodaten sklep oblikovan na podlagi predhodnih pogovorov, pri čemer ni šlo za vsiljevanje, temveč za predlog sklepa, o katerem odloča občinski svet v okviru celotnega gradiva. Navedeno je bilo, da so cene in kalkulacije oblikovane v skladu z veljavno metodologijo ter da je občinski svet tudi v preteklosti sprejemal odločitve o cenah na različne načine in z različnimi dodatki, kar je bilo predvideno tudi v tokratnem primeru.

V nadaljevanju razprave je bilo opozorjeno, da se ponavljajo razmere, v katerih so župani, občinske uprave in svetniki postavljeni v položaj izvajalcev odločitev državne politike, pri čemer predlagatelji sprememb na državni ravni pogosto nimajo možnosti neposrednega zagovora

svojih stališč in predlogov na lokalni ravni. Poudarjeno je bilo, da obljubljeni višji viri financiranja ne zadoščajo za pokritje dejanskih stroškov ter da se bodo podobne razprave najverjetneje ponovno odprle že v naslednjem letu zaradi nadaljnjih dvigov plač in drugih stroškov v javnem sektorju. Izraženo je bilo soglasje s stališčem, da bi morale občine jasneje opozoriti na omejitve takšnih ukrepov.

Izpostavljeno je bilo, da so v gradivu prikazani tako veljavne cene kot tudi predlagane nove cene po posameznih vrtcih ter možnost enotne cene. Ocenjeno je bilo, da bi bila odločitev v primeru enotne cene zahtevna, saj bi ta za nekatere vrtce, zlasti manjše enote, pomenila dodatno finančno obremenitev staršev, medtem ko bi bile večje enote v ugodnejšem položaju. Ob tem je bilo poudarjeno, da enotna cena z vidika načela enake obravnave lahko predstavlja smiselno rešitev, saj metodologija obračuna temelji na enotnih kriterijih in je primerljiva z drugimi občinami.

Obrazloženo je bilo, da razlike v cenah izhajajo predvsem iz različne strukture zaposlenih in drugih organizacijskih okoliščin, ne pa iz razlik v kakovosti ali dostopnosti storitev. Poudarjeno je bilo, da je kakovost storitev v vseh vrtcih primerljiva in da so v preteklosti že obstajale razlike v cenah med posameznimi enotami. Navedeno je bilo, da se tudi na državni ravni pojavljajo pobude za poenotenje cen vrtcev, kar bi dolgoročno lahko predstavljalo smiselno rešitev.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da se že sedaj v okviru enega zavoda uporablja enotna cena za 5 različnih lokacij, kar zagotavlja večjo stabilnost zaradi večjega števila otrok in zaposlenih, medtem ko so manjše enote ob osnovnih šolah bolj izpostavljene nihanjem v oblikovanju cen. Izpostavljeno je bilo, da je bila v preteklem letu že izkoriščena možnost prilagoditve cene z določenimi omilitvenimi ukrepi, da bi se približali sprejemljivejšim rešitvam.

Izražen je bil pomislek glede Vrtca Ciciban Sevnica, ki je bil poenoten z Loko in ostalimi vrtci, kljub temu pa ima trenutno najvišjo ceno, kar daje vtis, da ni prave primerjave oziroma konkurence pri oblikovanju cene. Poudarjeno je bilo, da je smiselno, da cene po vrtcih ostanejo ločene. V kolikor pa bi se že odločili za enotno ceno, je bilo predlagano, da se za Blanco, ki najbolj izstopa, upošteva približno 5-odstotni popust, s čimer bi se ohranila primerljiva obremenitev za starše in uporabnike, glede na že prej nižje izračunano ceno.

V nadaljevanju razprave je bilo poudarjeno, da kljub temu, da v Vrtcu Ciciban Sevnica že obstaja neka oblika enotne cene za pet enot, je bilo predlagano, da se sprejme enotna cena za vse vrtce v občini, saj bi bila to z vidika pravičnosti najbolj ustrezna rešitev. Opozorjeno je bilo, da so razlike v standardih med posameznimi enotami, vendar trenutno vsi starši plačujejo enako ceno, zato podeljevanje dodatnih popustov posameznim vrtcem ne bi vodilo do enotne in pravične rešitve.

Dodatno je bilo izpostavljeno, da kombinirani oddelki v posameznih vrtcih staršem povzročajo nepričakovano finančno breme. Čeprav otroci preidejo iz prvega v drugo starostno obdobje, zaradi organizacije kombiniranih oddelkov starši plačujejo tudi do približno 100 evrov več, kot bi plačevali v oddelku drugega starostnega obdobja. Ocenjeno je bilo, da je takšna ureditev nelogična, saj je program dela v kombiniranih oddelkih prilagojen širšemu starostnemu razponu, zato je bil podan predlog, da se razmisli o znižanju cene kombiniranega oddelka.

Izpostavljeno je bilo, da popolnega zadovoljstva glede cen in organizacije oddelkov ni mogoče doseči. Enotna cena sicer deluje vsečno in enostavno, vendar se ob tem izgubi pregled nad

dejanskimi razlikami med posameznimi vrtci in njihovo stroškovno strukturo. Trenutne razlike v cenah dajejo vpogled v vpliv plač, napredovanj in sistemizacije, ki se med vrtci razlikujejo. Z uvedbo enotne cene bi se ta pregled zmanjšal.

Poudarjeno je bilo tudi, da bo v vsakem primeru strošek poravnan iz javnih sredstev – bodisi s strani staršev bodisi s strani vseh davkoplačevalcev, tudi tistih brez otrok v vrtcu. Opozorjeno je bilo, da občina nima lastnih sredstev ter da je zvišanje cen posledica državnih ukrepov, zato odgovornost ne leži na občinskem svetu, temveč na državni ravni. Odločitev proti zvišanju cen bi pomenila večje breme za občinski proračun in dodatno subvencioniranje iz drugih postavk, medtem ko je sprejetje višje cene z ekonomskega vidika bolj vzdržno, čeprav politično manj priljubljeno.

Odgovorjeno je bilo, da država za 215 otrok že pokriva stroške predšolske vzgoje. V primeru, da se ne sprejmejo cene, oblikovane na podlagi kalkulacij, si občina povzroča škodo, predvsem pri tistih otrocih, katerih oskrbo financira državni proračun ali druge občine. V primerih, ko je otrok vključen v vrtec druge občine, se plača njihova cena, zato je pomembno, da ima tudi občina lastno ceno, ki realno pokriva vse stroške. Morebitni dodatni ugodnejši ukrepi pa naj bodo, če že, namenjeni občanom občine.

Poudarjeno je bilo, da je odločanje o povišanju cen vrtca vedno zahtevno in praviloma sproža nezadovoljstvo med občani, pri čemer bo odgovornost ne glede na posamezna stališča pripisana občinskemu svetu. V danem trenutku je potrebno sprejeti odločitev, ali se uvede enotna cena ali ne. Izpostavljeno je bilo, da standardi v vseh enotah niso enaki, zato je ponekod cena morda previsoka, drugje pa ustrezna. Kljub temu je bilo izraženo načelno strinjanje z uvedbo enotne cene, saj je pomembno, da je otrokom zagotovljena enaka obravnava, ne glede na to, iz katerega okolja prihajajo.

Opozorjeno je bilo, da je treba razmišljati tudi dolgoročno in sistemsko ter iskati rešitve, ki ne bodo v celoti bremenile občine in staršev. Poudarjeno je bilo, da ni realno pričakovati, da bo država v celoti prevzela financiranje predšolske vzgoje, kot je to primer pri osnovnem šolstvu, zato je nujno razmišljati o trajnejših virih financiranja. Izpostavljeno je bilo tudi tveganje, da bi lahko zaradi večjih razlik v cenah med občinami prišlo do selitev otrok v druge vrtce izven občine. Navedeno je bilo, da se cene zvišujejo tudi v sosednjih občinah, povprečno za 10 do 15 %, kar pomeni, da je takšen trend neizbežen.

Obrazloženo je bilo, da je glede na veljavno zakonodajo sistem organizacije, sistemizacije, oblikovanja cen in financiranja predšolske vzgoje natančno predpisan in da v praksi ne obstajajo alternativne rešitve. V primeru nesprejetja novih cen bi razlika padla neposredno na pleča občinskega proračuna in s tem zmanjšala sredstva za druge naloge in projekte. Opozorjeno je bilo tudi, da v tem primeru občina ne bi mogla v celoti uveljavljati povračila za otroke, za katere strošek sicer krije država ali druge občine, kar bi dodatno oslabilo občinski proračun.

Izpostavljeno je bilo, da se cene ne zvišujejo zaradi drugih materialnih stroškov, temveč predvsem zaradi dvigov plač in sprememb v plačnem sistemu, pri čemer se občina s svojo ceno ne razlikuje bistveno od drugih primerljivih okolij. Omenjeno je bilo tudi, da imajo nekatere finančno močnejše občine celo višje cene, kljub dodatnim virom prihodkov, kar potrjuje, da je oblikovanje cene utemeljeno in realno.

Zaključeno je bilo, da je cilj zagotoviti kakovostno predšolsko vzgojo po primerni ceni, ob zavedanju, da vsako povišanje predstavlja dodatno breme za starše, vendar je glede na

trenutne razmere in zakonodajni okvir to breme neizogiben in sorazmeren odraz dejanskih stroškov.

Poudarjeno je bilo, da so bile podrobno pregledane vse predstavljene vsebine, vendar se kljub temu težko podpre uvedba enotne cene vrtca. Izpostavljeno je bilo, da enotni standardi po posameznih lokacijah zavoda Vrtec Ciciban Sevnica dejansko ne obstajajo in da so razlike v pogojih med enotami očitne (velikost in urejenost prostorov, zunanje površine, parkirišča, organizacija prehrane ipd.). Ocenjeno je bilo, da zato ni mogoče govoriti o enakem standardu za vse otroke in starše.

Izražen je bil pomislek, da uvedba enotne cene predstavlja preživet način urejanja, ki zanemarja dejanske razlike med enotami in bi lahko dolgoročno negativno vplival na motivacijo javnih zavodov pri realnem in racionalnem oblikovanju cen. Opozorjeno je bilo, da bi se ob ohranjanju enotne metodologije cene lahko v prihodnjih letih še dodatno zviševale, kar bi povzročalo nova bremena za starše in občino. Poudarjeno je bilo tudi, da bi se po morebitni uvedbi enotne cene ta praksa verjetno ohranila tudi v prihodnjih mandatih.

Podano je bilo vprašanje glede števila otrok, za katere stroške po zakonu krije država, in ali so ti podatki kumulativni ali vezani izključno na kategorijo drugega otroka. Izražena je bila želja po jasni in pregledni razlagi teh podatkov, predvsem z vidika pravične obravnave staršev, ki redno delajo in prejemajo dohodke v razponu od minimalne do povprečne plače ter imajo več otrok.

V nadaljevanju je bil izpostavljen tudi vidik državne povprečnine in njene vloge pri financiranju nalog občin. Ocenjeno je bilo, da je razlika med izračunano in potrjeno povprečnino pomembna ter da to neposredno vpliva na zmožnost občin za financiranje javnih storitev, vključno s predšolsko vzgojo. Izraženo je bilo stališče, da bi bilo na državni ravni potrebno več vztrajnosti pri zagotavljanju pravičnejše in realnejše povprečnine.

Na podlagi vseh izpostavljenih pomislekov je bilo podano stališče, da bi bilo v danih razmerah mogoče podpreti le diferencirane cene oziroma cene po posameznih zavodih oziroma enotah, ker enotna cena ne odraža dejanskega stanja in razlik v pogojih delovanja.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da različni dohodkovni standardi staršev že vplivajo na višino plačila vrtca, saj starši plačujejo glede na dohodkovne razrede, ki so določeni in javno objavljeni. V gradivu so bili predstavljeni tudi zbirni podatki o deležih plačil po posameznih razredih, kar omogoča transparenten vpogled v strukturo plačil in obremenitev staršev.

Poudarjeno je bilo, da je bila tematika že obravnavana na odboru za družbene dejavnosti, vendar je bilo glede na občutljivost in aktualnost vprašanja izpostavljeno pričakovanje, da bi se ji namenilo še dodatno poglobljeno obravnavo v ožjem strokovnem krogu. Predlagano je bilo, da bi se v okviru odbora ponovno pridobili podrobnejši podatki o formiranju oddelkov, saj sistemizacija temelji na številu in strukturi otrok v posameznem oddelku, torej glede na to, ali gre za homogen, heterogen ali kombiniran oddelek, ter na razporeditev otrok po enotah.

Izraženo je bilo upanje in pričakovanje, da so bile v Vrtcu Ciciban Sevnica že izkoriščene vse možnosti za optimizacijo organizacije dela in oblikovanja oddelkov, ter da je bila ta izvedena na najbolj učinkovit in racionalen način.

V nadaljevanju je bil izpostavljen predlog, da se v nadaljnjih razpravah odpre tudi vprašanje morebitnega popusta oziroma dodatne razbremenitve staršev. Opozorjeno je bilo na razliko v dejanskem finančnem učinku povišanja cen med posameznimi dohodkovnimi razredi ter na

dejstvo, da bi višji razredi ob povišanju cene prevzeli znatno večje breme. Izpostavljeno je bilo, da so ti zneski lahko že zelo visoki in predstavljajo veliko obremenitev za družine.

Izraženo je bilo stališče, da bi morala občina ohranjati prijazno okolje za mlade družine. Hkrati je bilo opozorjeno, da je bila Občina Sevnica na podlagi razprav uvrščena med dražje v regiji Posavje, pri čemer se je izpostavilo, da ima Občina Krško sicer višjo ekonomsko ceno, vendar jo z občinskimi prispevki in dodatnimi mehanizmi občutno razbremenijo, kar v praksi pomeni nižje plačilo za starše.

Na tej podlagi je bil oblikovan predlog, da se začnejo razprave in iskanje soglasja glede višine morebitnega dodatnega popusta oziroma občinskega prispevka, z namenom, da starši ob predlaganem zvišanju cen ne bi bili pretirano finančno prizadeti.

Izpostavljeno je bilo, da ima ne glede na razlike v pogledih razprava skupni imenovalec v dejstvu, da so občine in starši v veliki meri postavljeni pred odločitve in zakonske okvirje, ki jih določa država, pri čemer je bil manevrski prostor lokalne skupnosti pri določanju cen zelo omejen. Ocenjeno je bilo, da so v takšnih okoliščinah spremembe cen praktično neizogibne, čeprav niso nujno dobrodošle, in da se bo s podobnimi izzivi verjetno soočalo tudi v prihodnje.

V nadaljevanju je bil podan poskus strnitve razprave, v kateri so bili predstavljeni argumenti tako za uvedbo enotne cene kot tudi za ohranitev diferenciranih cen po posameznih zavodih oziroma enotah. Kot ena od možnih rešitev za omilitev posledic povišanja cen je bil predlagan popust, ki bi prispeval k postopnejši in manj izraziti rasti cen za starše.

Na podlagi opravljenih izračunov in predstavljene analize je bil oblikovan predlog, da se vzpostavi enotna cena za vse vrtce v občini, hkrati pa se določi 5-odstotni popust za občane občine, kot je veljalo že v preteklih obdobjih. Izraženo je bilo mnenje, da bi šlo za razumno kompromisno rešitev, ki bi omogočila poenotenje sistema in hkrati delno zadržala rast cen za starše.

V razpravi je bilo postavljeno vprašanje, ali bi bil predlagani popust namenjen vsem ali le določenim vrtcem.

Pojasnjeno je bilo, da bi 5-odstotni popust veljal za vse otroke, katerih starši ali skrbniki so občani Občine Sevnica, saj selektivno določanje upravičencev ne bi bilo ustrezno niti izvedljivo. Poudarjeno je bilo, da mora biti namen ukrepa enakopravna in transparentna obravnava vseh občanov.

Postavljeno je bilo vprašanje, ali je možno upoštevati različne razrede oziroma regresivno določanje cen glede na višino razreda, saj bi sicer pri procentualnem izračunu višji zneski pomenili večje povišanje cene, kar bi bilo za nekatere starše neustrezno.

Pojasnjeno je bilo, da se pri določanju cen uporablja sistemski pristop in da ni mogoče individualno prilagajati cen za vsakega starša ali otroka posebej.

Dodatno je bilo vprašano, ali je na sistemski ravni mogoče znižati ceno na enotni ravni ali pa izračunati ceno po posameznem zavodu s 5-odstotnim popustom. Pojasnjeno je bilo, da bi sprememba cen na enotni ravni, skupaj s predlaganim 5-odstotnim popustom, za starše v določenih zavodih pomenila omilitev povišanja. Hkrati pa bi starši v zavodih, kjer je cena že nižja, na primer na Blanci, pridobili le manjši učinek popusta. Izpostavljeno je bilo, da bi s tem lahko zagotovili bolj uravnoteženo povišanje cen, ki bi bilo primernejše in bolj sprejemljivo za

starše, pri čemer pa je treba upoštevati, da se cene vsako leto zaradi inflacije in drugih dejavnikov običajno nekoliko zvišajo.

Poudarjeno je bilo, da razlike v cenah med posameznimi zavodi izhajajo predvsem iz stroškov dela, števila zaposlenih in njihovega staža ter statusa. Zato bodo razlike v cenah tudi v prihodnje ostale prisotne, kar je sistemsko neizogibno.

Poudarjeno je bilo, da kurikulum vzgoje določa vsebine in standarde, ki jih mora vsak otrok prejeti v posameznem starostnem obdobju, od prvega do šestega leta, in da so ti standardi enotni za vse javne vrtce v Sloveniji. Opozorjeno je bilo, da so cene vrtcev odvisne od kadrovske in starostne strukture oddelkov ter števila otrok v posameznem oddelku.

Kot primer so bili navedeni vrtci v Šentjanžu in na Blanci, kjer se oblikuje kombiniran oddenek od 1. do 6. leta, kar povzroča nižje cene v primerjavi z vrtcem v Krmelju ali Sevnici, kjer so tudi plače višje zaradi kadrovske strukture. Omenjeno je bilo, da se lahko v prihodnjih letih te razlike spremenijo. Na podlagi tega je bilo pojasnjeno, da je uvedba enotne cene smiselna, saj zagotavlja, da vsak otrok prejme enako kakovost vzgoje, kot je določeno z normativi. Hkrati je bil predlagan enak popust za vse občane, da se omili finančno breme staršev, pri čemer je bilo opozorjeno, da del stroškov v vsakem primeru krijejo tudi davkoplačevalci.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je obravnaval Predlog 2 – enotne cene vrtcev in sprejel Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnica.

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep, da se staršem otrok, ki imajo stalno bivališče na območju občine Sevnica in otroka, vključenega v vrtce v občini Sevnica, Občina Sevnica prizna dodatno ugodnost tako, da se plačilo vrtca zniža za 5 %.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	22
ZA:	12
PROTI:	6

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je obravnaval Predlog 2 – enotne cene vrtcev in sprejel Sklep o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju občine Sevnica.

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep, da se staršem otrok, ki imajo stalno bivališče na območju občine Sevnica in otroka, vključenega v vrtce v občini Sevnica, Občina Sevnica prizna dodatno ugodnost tako, da se plačilo vrtca zniža za 5 %.

Ad 9

Seznanitev z rezultati participativnega proračuna »Sobivam, sodelujem, soodločam« za leto 2026

Uvodno obrazložitev poda mag. Vlasta Marn

mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance

Projekt participativnega proračuna »Sobivam, sodelujem, soodločam« je že v zaključni fazi. Potrebno je le še, da se pobude uvrstijo v proračun za leto 2026. Pri predlogu proračuna bo to transparentno predstavljeno. Po podatkih je bila razpisana kvota za letošnji razpis 144.000 EUR, razdeljenih pa je bilo 112.900 EUR. Skupno je bilo prejetih 27 pobud, nekaj jih je bilo izločenih, na glasovanje pa se jih je uvrstilo 19. Pobude je podprlo približno 1.500 glasovalcev, kar potrjuje, da je bil projekt dobro sprejet med občankami in občani. Projekt je dobro sprejet, zato se bo z njim nadaljevalo tudi v naslednjem letu in v prihodnjih proračunskih obdobjih, saj prinaša konkretne koristi na mikro lokacijah, ki jih občani najbolj zaznavajo in potrebujejo.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Rok Petančič, Ivan Orešnik, Brigita Karlovšek, Marjan Ločičnik

Izpostavljeno je bilo, da glede samega koncepta participativnega proračuna nima pripomb, saj tak način odločanja podpira. Podan pa je bil predlog za spremembo pri načinu glasovanja v prihodnje.

Navedena je bila izkušnja, ko naj bi bila v času SMS-glasovanja k sodelovanju pozvana tudi oseba iz druge, krajevno oddaljene občine, kar odpira vprašanje, ali lahko glasujejo tudi ne občani. Omenjeno je bilo, da je v nekaterih drugih občinah omogočeno glasovanje izključno osebam s stalnim prebivališčem v tej občini.

Povzeto je bilo tudi pojasnilo s spletne strani Skupnosti občin Slovenije, da participativni proračun pomeni razporejanje dela proračunskih sredstev, o katerem odločajo prebivalke in prebivalci konkretne občine, ter da je odločanje namenjeno izključno občanom oziroma občankam.

Opozorjeno je bilo, da je v primeru odprtega SMS-glasovanja mogoče sodelovanje tudi osebam iz drugih okolij, kar ni v skladu z osnovnim smislom participativnega proračuna. Predlagano je bilo, da se v prihodnje uvede mehanizem, ki bo omogočal glasovanje le občanom z uradno prijavljenim stalnim prebivališčem v občini.

Na koncu razprave je bila ponovno izražena podpora participativnemu proračunu podprt in da je predlog podan z namenom izboljšanja postopka in ne njegovega omejevanja.

Neža Nemec, višja svetovalka splošne službe

Izrazila je zanimanje za tehnično rešitev občine, navedene kot primer dobre prakse, in način, kako tam preverjajo upravičenost do glasovanja. Pojasnila je, da se identiteta občanov praviloma preverja na podlagi EMŠO, ki se pridobi iz Centralnega registra prebivalcev, za kar je potrebno ustrezno soglasje posameznika.

Izpostavljeno je bilo, da naj bi bile v zadnjem obdobju uvedene nekatere omejitve oziroma spremembe s strani Informacijske pooblaščenke, ki naj bi prepovedovale množični izvoz teh podatkov za občine. To v praksi pomeni, da bi bilo morebitno preverjanje mogoče le ročno in na podlagi individualnih soglasij, kar pa bi bilo z vidika izvedljivosti in obremenitve postopka težko izvedljivo in neoptimalno.

Na koncu je bilo izraženo, da bodo veseli vsake dodatne informacije ali predstavitve alternative, ki bi omogočila zakonito, varno in hkrati uporabniku prijazno preverjanje upravičenosti do glasovanja.

V razpravi je bilo izpostavljeno, da letošnji participativni proračun glede na število glasovalcev ni bil tako uspešen kot v preteklem letu, saj je bilo njihovo število bistveno nižje (1.468 v letošnjem letu v primerjavi z več kot 8.000 v preteklem letu). Izraženo je bilo mnenje, da je participativni proračun deloma izgubil svojo prvotno usmeritev. Kot eden ključnih vzrokov je bila navedena sprememba razpisnih pogojev, s katerimi so bila izločena društva, ki so lastniki nepremičnin, v katerih delujejo. Posebej je bilo izpostavljeno, da so bila iz tega razloga izločena prostovoljna gasilska društva, kar je bilo označeno kot nesprejemljivo.

Poudarjeno je bilo, da prostovoljna gasilska društva predstavljajo pomemben steber družbenega in družabnega življenja v lokalnih okoljih ter pomemben povezovalni člen v krajevnih skupnostih. Izpostavljeno je bilo tudi, da društva večino pridobljenih sredstev vlagajo v vzdrževanje gasilskih domov in opreme ter da nimajo drugih pomembnejših virov financiranja.

V razpravi je bil izpostavljen tudi primer Vinogradniškega društva Šentjanž, ki je kandidiralo za sredstva za nakup opreme, pri čemer je bilo navedeno, da društvo deluje v stavbi v lasti Občine Sevnica. Ocenjeno je bilo, da obrazložitev o neustreznosti opreme ni bila v zadostni meri utemeljena glede na druge, že odobrene projekte z nakupi različne opreme (npr. stoli, mize). Poudarjeno je bilo tudi, da v primeru prenehanja delovanja društva njegovo premoženje preide na lokalno skupnost, zato je bila izpostavljena potreba po jasnejši in enotnejši obrazložitvi zavrnitve.

Odgovorjeno je bilo, da je določanje kriterijev in usmeritev izjemno zahtevno ter poteka v okviru veljavne zakonodaje in sprejetih pravil. Pojasnjeno je bilo, da gasilska društva že prejemajo sistemska proračunska sredstva preko gasilske zveze za opravljanje nalog zaščite in reševanja, pri čemer pa ta sredstva praviloma ne pokrivajo družbeno-kulturnih potreb. V tem delu je bilo izraženo razumevanje za dileme, povezane z vlaganjem javnih sredstev v objekte v lasti društev.

Glede Vinogradniškega društva Šentjanž je bilo izpostavljeno, da se je pojavila dilema glede morebitne tržne oziroma storitvene dejavnosti, kar naj bi bilo v prihodnje jasneje opredeljeno. Ugotovljeno je bilo, da so se predlogi v zadnjem obdobju vsebinsko spremenili, saj se je težišče s prvotno predvidenih manjših infrastrukturnih ureditev preneslo predvsem na društvene dejavnosti in prostore. Podane pripombe so bile ocenjene kot ustrezna izhodišča za pripravo prihodnjih razpisov participativnega proračuna.

V nadaljevanju razprave je bila podana replika na uvodno pobudo in je bilo opozorjeno, da bi predlagana rešitev vodila v večjo centralizacijo odločanja. Izpostavljeno je bilo, da bi bili manjši kraji, ki razpolagajo z lastnimi prostori in so pri njihovem urejanju do sedaj koristili možnosti participativnega proračuna, postavljeni v neenakopraven položaj. Ocenjeno je bilo, da bi zaradi manjšega števila članov in posledično manjšega števila glasov težje konkurirali večjim krajevnim skupnostim, ki razpolagajo z bistveno širšim krogom potencialnih glasovalcev. Poudarjeno je bilo tudi, da je bilo v ta namen v preteklosti k sodelovanju pritegnjeno širše okolje, kar je bilo ocenjeno kot legitimna oblika vključevanja skupnosti.

Obrazloženo je bilo, da je pri participativnem proračunu ključno oblikovanje in izkazovanje dejanskega interesa uporabnikov za posamezne ureditve. Izpostavljeno je bilo, da so nekatere javne ureditve v praksi zelo različno uporabljene. Navedeni so bili primeri zunanjih fitnesov in

urbane opreme, pri katerih je ponekod zaznana pogosta uporaba, drugod pa zgolj stroški vzdrževanja brez večjih učinkov. Ocenjeno je bilo, da projekti, ki so izbrani preko participativnega proračuna in temeljijo na širšem interesu prebivalcev, praviloma izkazujejo večjo stopnjo uporabe in večjo skrb za vzdrževanje, kot projekti, ki temeljijo zgolj na pobudi posameznikov. Poudarjeno je bilo, da je prav ta vidik eden ključnih elementov participativnega proračuna.

V razpravi je bilo poudarjeno, da več kot 50-odstotni upad števila glasov v primerjavi s preteklim letom kaže na resen problem pri izvedbi letošnjega participativnega proračuna. Izpostavljeno je bilo, da je temeljni namen participativnega proračuna ravno spodbujanje čim večje vključenosti prebivalcev v razmislek, oblikovanje idej in odločanje o razvoju okolja, kar po oceni razpravljavcev letos ni bilo dovolj doseženo.

Omenjeno je bilo tudi, da bi prav društva, zlasti prostovoljna gasilska društva kot številčno in organizacijsko močna, lahko pomembno prispevala k večji udeležbi in aktivaciji prebivalcev. V povezavi s predlogom o glasovanju občanov je bilo izpostavljeno vprašanje možnosti uporabe kod, ki bi jih izdajala občina.

Odgovorjeno je bilo, da digitalna tehnologija hitro napreduje in da se bo tudi v prihodnje razvijal primernejši in učinkovitejši način digitalnega glasovanja. Opozorjeno je bilo, da so se prvi participativni proračuni v slovenskem prostoru izvajali z glasovanjem na voliščih, vendar tak način v prihodnje ni več predviden. Izraženo je bilo stališče, da je treba sistem digitalnega glasovanja postopoma nadgrajevati in izpopolnjevati.

Podane razprave so bile prepoznane kot pomembna usmeritev za pripravo prihodnjih izvedb participativnega proračuna, pri čemer je bilo poudarjeno, da ima občina kot nosilka procesa pomembno vlogo pri oblikovanju pravil in pogojev.

PREDLOG SEZNANITVENEGA SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z rezultati participativnega proračuna »Sobivam, sodelujem, soodločam« za leto 2026.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	22
ZA:	21
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SEZNANITVENI SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z rezultati participativnega proračuna »Sobivam, sodelujem, soodločam« za leto 2026.

Ad 10

Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sava Kladnika Sevnica

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

Roman Strlekar, vodja Splošne službe

V svetu zavoda javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sava Kladnika Sevnica je skupaj 11 članov, in sicer trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev. Člani so imenovani za dobo štirih let in so lahko imenovani največ dvakrat zaporedoma.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je političnim strankam posredovala poziv za posredovanje predlogov kandidatov. V predpisanem roku so bili prejeti trije predlogi, ki jih je komisija obravnavala.

Stališče komisije:

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da se za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sava Kladnika Sevnica imenujejo: Mojca Pernovšek, Anja Možic in Doroteja Koroša.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sava Kladnika Sevnica imenuje Mojco Pernovšek, Anjo Možic in Dorotejo Koroša.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	21
ZA:	21
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sava Kladnika Sevnica imenuje Mojco Pernovšek, Anjo Možic in Dorotejo Koroša.

Ad 11
**Seznanitev s Sklepom o vrednosti točke za določitev nadomestila za uporabo
stavbnega zemljišča za leto 2026**

Uvodno obrazložitev poda Mojca Janc

mag. Mojca Janc, vodja oddelka za okolje in prostor

Na območju Občine Sevnica se plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v skladu z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Odlok določa, da se vrednost točke letno usklajuje s stopnjo inflacije. Po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije so se cene življenjskih potrebščin na letni ravni do konca oktobra zvišale za 3,1 %.

V skladu z določbami odloka župan sprejme sklep o uskladitvi vrednosti točke in ga v seznanitev posreduje Občinskemu svetu. Na podlagi navedenega znaša vrednost točke za leto 2026 po uskladitvi z indeksom cen 0,00111 €.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

SEZNANITVENI SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s Sklepom o vrednosti točke za določitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Sevnica za leto 2026.

Sklep je sprejet.

SEZNANITVENI SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s Sklepom o vrednosti točke za določitev nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Sevnica za leto 2026.

Ad 12
**Dopolnitev št. 3 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto
2025**

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

Roman Strlekar, vodja Splošne službe

Gre za nove okoliščine, ki so nastale po sprejemu osnovnega načrta. Glavna sprememba oziroma dopolnitev se nanaša na zemljišča na Savski cesti, in sicer na območje nekdanje trgovine Mercator Tehnika. Ta zemljišča so v fazi odkupa s strani podjetja Preis, ki želi urediti tudi pripadajoča funkcionalna zemljišča. Del zemljišč v naravi predstavlja obstoječo cesto oziroma dostopno pot do zbirnega centra.

S podjetjem Preis potekajo dogovori glede zamenjave zemljišč, in sicer med zemljišči, na katerih poteka cesta, ter funkcionalnimi zemljišči, ki bi postala del kompleksa v okviru razširitve dejavnosti.

Poleg tega sta predmet urejanja še dve manjši parceli: ena predstavlja del ceste, ki je predviden za obnovo, druga pa manjši del gradbene parcele v gospodarski coni Dolenji Boštjan.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Dopolnitev št. 3 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2025.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	21
ZA:	21
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Dopolnitev št. 3 Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2025.

Ad 13

Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	20
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombo.

Ad 14

Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Gregor Korene (pri 6. t. dr.):

- Želi dodatna pojasnila v zvezi s sistemizacijo delovnih mest v vrtcih, ki delujejo na območju sevniške občine. Zanima ga, kako se spreminja število zaposlenih glede na

spreminjajoče se število otrok? Kako je potem s storitvami, saj manjše število otrok zahteva manj čiščenja, manj kuhanja ipd.

Ivan Orešnik (pri 9. t. dr.):

- Pričakuje dodatna pojasnila, zakaj pobuda Društva vinogradnikov Šentjanž ni bila umeščena v nabor pobud za SMS glasovanje za participativni proračun 2026.

Tomaž Lisec

- Zanima ga, kaj je bilo v zadnjih dveh letih pripravljenega na ravni dokumentacije v zvezi z podružnično šolo na Studencu, da bo lahko ob morebitnem razpisu kandidirala za državna sredstva (za dogradnjo op. a.).
- Zanima ga, kaj je bilo v letu 2025 narejenega pri urejanju pešpoti od Lukovca mimo Radne do Loga.
- Poda pobudo, da se na odseku od Hoferja proti Mirenskemu mostu postavi prometno ogledalo pri mizarstvu Judež.
- Zanima ga, ali obstajajo pisni dokumenti glede izvajanja sanacije kamnoloma na Logu. Prejel je ustne informacije, da pristojni inšpektorat nima podatkov o tej sanaciji. Prav tako ga zanima, kam se pesek odvaža in kolikšna je njegova tržna vrednost.

Ana Jelanič

- Poda pobudo za namestitev varnostnih kamer na parkirišču Podgorica zaradi povečanega števila vlomov v vozila.

Rok Petančič

- Poda pobudo, da se predlog proračuna občine pripravlja pravočasno v izogib začasnemu financiranju v naslednjem letu. Predlaga, da se razmisli o uvedbi dvoletnega proračuna.
- Zanima ga, zakaj pri gradnji novih blokov na Planinski cesti ne bo urejeno predvideno otroško igrišče in ali je pravno dopustno, da se glede na opredelitve v prostorskem aktu tako postopa.
- Prenaša pobudo občanov za vzpostavitev drsališča v prihodnjih letih, ki so želijo tudi več decembrskih dogodkov in praznične ponudbe.
- Zanima ga, kakšna je predvidena časovnica sprejema sprememb OPPN za območje stadiona Sevnica. Kdaj bo to tematiko obravnaval občinski svet?

Vinko Knez

- Prenaša pobudo krajanov Okiča, da se preveri prometna varnost v bližini novega igrišča in da se uvedejo ukrepi za umirjanje prometa.
- Poda pobudo, da se pristojne opozori na naplavine na stebru pri Šmarčni, saj bi lahko ogrozile statiko objekta.
- Ponovno poda pobudo, da se vzpostavi pešpot (in delno kolesarska pot) med Šmarčno in Praprotnem, kjer je nastala pot HESS.

Damjan Žibert

- Poda pobudo, da občina zagotovi sredstva za izplačilo zimskega regresa oziroma božičnice v vseh javnih zavodih in šolah, kjer je občina ustanoviteljica, v skladu z zakonodajo.
- Zanima ga, kako napreduje sanacija plazu na relaciji Lončarjev Dol–Podvrh.
- Zanima ga, kako napreduje izdelava občinskega prostorskega načrta (OPN).

Stanka Žičkar

- Ponovno poda pobudo za sistemsko financiranje Mladinskega sveta Občine Sevnica, skladno z zakonom in programi, ki so jih pripravili mladi.

Marjan Ločičnik

Občinski svet seznanja s predlogi odbora za okolje in prostor, ki jih je ta soglasno sprejel:

- da se preuči možnost gradnje novega mostu v Jelovcu oziroma sanacije obstoječega,
- da občina prevzame financiranje zimske službe v vseh krajevnih skupnostih za leto 2026,
- da se sredstva za investicije v ceste v proračunu za leto 2026 povečajo za 1 mio EUR glede na leto 2025.

Brigita Karlovšek

- Zanima jo, kaj se dogaja na območju med večstanovanjskimi stavbami v Dolenjem Boštanju, kjer naj bi podjetje Metalika načrtovalo postavitev proizvodnega obrata. Želi izvedeti, ali gre za dezinformacijo in zakaj ta dejavnost ni umeščena v obrtno cono.

Gregor Korene

- Zanima ga, kakšna je aktualna časovnica prenove železniške postaje Sevnica in ali se bo projekt res začel šele po letu 2027. Izpostavi, da občani opažajo veliko zamudo glede na prvotne načrte in da imajo pri komuniciranju slabega stanja železniške infrastrukture težave tudi zaposleni domačini, saj njihove pobude ne prispejo do vodilnih.
- Zanima ga, kako se izvaja amandma k proračunu, ki je predvideval dodatna vlaganja v cestno infrastrukturo in je bil uravnotežen z zmanjšanjem drugih izdatkov.

Tanja Novšak

- Zanima jo, ali ima občina kakršno koli možnost ukrepanja v zvezi s pogorelim objektom ob železniški postaji v Sevnici, saj občani pogosto domnevajo, da bi morala občina poskrbeti za odstranitev tega objekta, čeprav ta ni v njeni lasti.
- Zanima jo, ali občina sodeluje s Stanovanjskim skladom RS v zvezi z gradnjo novih blokov v Sevnici.

Miro Juntez

- Poda pobudo za obnovo dveh zelo poškodovanih cestnih odsekov v naselju Telče, in sicer skozi naselje ter od križišča proti Novi Gori oziroma Lazam? Poudari, da je pobudo podal že v preteklosti.

Ad 15 Razno

Vljudno vabljeni 24. novembra 2025 ob 17. uri na slavnostno podelitev štipendij Občine Sevnica, ki bo potekala v Kulturni dvorani Sevnica.

Dne 26. novembra 2025 ob 18. uri ste vabljeni na slavnostno počastitev 160. obletnice ustanovitve narodne čitalnice v Sevnici, prav tako v Kulturni dvorani.

Že zdaj lahko omenimo, da ste 8. decembra 2025 ob 18. uri vljudno vabljeni na podelitev listine »Občina po meri invalidov«, ki bo prav tako potekala v Kulturni dvorani.

Naslednja seja bo predvidoma 17. decembra.

Seja je bila zaključena ob: 17:48

Zapisala:

Eva Urh

Višja svetovalka splošne službe

Srečko Ocvirk
Župan Občine Sevnica