



*Občina Sevnica*

OBČINA SEVNICA  
OBČINSKI SVET

Številka: 011-0006/2022

Datum: 18. 3. 2026

## ZAPISNIK

**31. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica,  
ki je potekala v ponedeljek, 9. 2. 2026, ob 15.30 uri,  
v Kulturni dvorani Sevnica**

Prisotni člani občinskega sveta:

**dr. Bahat Vovk Biljana,  
Beci Božidar,  
Groboljšek Božidar,  
Janc Janoš,  
Jazbec Majda,  
Juntez Miro,  
Karlovšek Brigita,  
Knez Vincenc,  
Korene Gregor,  
Kostrevc Rado,  
Kotar Marko,  
Kukec Janez,  
Lisec Tomaž,  
Ločičnik Marjan,  
Novšak Tanja,  
Orešnik Ivan,  
Petančič Rok,  
Repovž Boštjan,  
mag. Turk Edvard,  
Zupanc Gorazd,  
Žibert Damjan,  
Žičkar Stanislava,  
Žulič Anita.**

Odsotni člani občinskega sveta:

**Jelančič Ana,  
Žnidaršič Jernej.**

***Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.***

Sejo vodi: **Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica**

**Prisotni uslužbenci občinske uprave:**

- mag. Ana Vurnek, v. d. direktorja
- Roman Strlekar, vodja Splošne službe
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- mag. Mojca Janc, vodja oddelka za okolje in prostor
- mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Neža Nemeč, višja svetovalka splošne službe
- Eva Urh, višja svetovalka splošne službe

**Prisotni poročevalci:**

- Martin Cerjak, Medobčinski inšpektorat – Skupni prekrškovni organ občinskih uprav občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica k 3. in 4. točki,
- Mitja Udovč, direktor JP Komunale d. o. o. k 5. in 6. točki

**Prisotni predstavniki medijev:**

Smilja Radi, Posavski obzornik

Župan odpre 31. redno sejo.

**Ad 1****Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 31. redne seje občinskega sveta**

Ob začetku seje je prisotnih 21 članov sveta. Župan ugotovi, da je občinski svet sklepčen. Župan predlaga dnevni red kot je naveden v vabilu.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel dnevni red 31. redne seje.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	21
<b>ZA:</b>	<b>21</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

***Sklep je sprejet.***

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel dnevni red 31. redne seje.**

Predlagani dnevni red je sledeč:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 31. redne seje občinskega sveta
2. Pregled in potrditev zapisnika 30. redne seje občinskega sveta z dne 17. 12. 2025
3. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2025
4. Letno poročilo o delu medobčinskega inšpektorata, skupnega prekrškovnega organa za leto 2025
5. Predlogi elaboratov o oblikovanju cen izvajanja storitev javnih služb v občini Sevnica:
  - oskrba s pitno vodo,
  - ravnanje z odpadki,
  - odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode,
  - čiščenje komunalne odpadne vode,
  - 24-urna dežurna služba v okviru pogrebne dejavnosti.
6. Oblikovanje cene grobnine in najemnine za uporabo mrliških vežic v občini Sevnica za leto 2026
7. Predlog Odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026
8. Izhodišča za pripravo projektne naloge in idejne zasnove Kulturnega centra Sevnica
9. Predlog Pravilnika o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Sevnica
10. Sprememba Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Sevnica
11. Spremembe in dopolnitve Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Sevnica
12. Predlog Letnega programa kulture za leto 2026
13. Predlog Letnega programa športa za leto 2026
14. Poročilo o izdanih listinah Občine Sevnica v letu 2025
15. Razrešitev člana Nadzornega odbora
16. Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Osnovne šole Boštanj
17. Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Osnovne šole Milana Majcna Šentjanž
18. Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Zdravstvenega doma Sevnica
19. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
20. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
21. Razno

Občinske svetnike je pozdravila mag. Ana Vurnek, nova vršilka dolžnosti direktorja občinske uprave. Poudarila je, da se zaveda odgovornosti, ki jo ta prinaša, ter zagotovila, da si bo prizadevala delo opravljati vestno, odgovorno in po svojih najboljših močeh.

## Ad 2

### Pregled in potrditev zapisnika 30. redne seje občinskega sveta z dne 17. 12. 2025

Župan odpre razpravo.

Boštjan Repovž je izpostavil tri napake, ki jih je zasledil pri 5. točki Proračun Občine Sevnica za leto 2026 in prosil, da se odpravijo.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 30. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	22
<b>ZA:</b>	22
<b>PROTI:</b>	0

***Sklep je sprejet.***

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 30. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica.**

## Ad 3

### Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2025

Uvodno obrazložitev podata Roman Strlekar in Martin Cerjak, Medobčinski inšpektorat

**V fazi predstavitve se 3. in 4. točka združita.**

#### **Roman Strlekar, vodja splošne službe**

Občinski program varnosti je strateški dokument, v katerem so opredeljena ključna izhodišča delovanja varnostnih organov, predvsem medobčinskega inšpektorata. Dokument je bil sprejet leta 2009 ob začetku delovanja medobčinskega inšpektorata. V skladu z zakonodajo morajo občinski organi, med drugim občinski svet, najmanj enkrat letno oceniti njegovo izvajanje.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da Medobčinski inšpektorat in Občina Sevnica vsako leto uskladita ter potrdita program dela in letni načrt za tekoče leto. Medobčinski inšpektorat pripravi tudi poročilo o delu za preteklo leto, s katerim se seznanijo občinski svet.

#### **Martin Cerjak, Medobčinski inšpektorat**

Redarstvo že od leta 2009 izvaja nadzor na območju celotnega Posavja. V zadnjih letih delo poteka v sestavi treh redarjev, dveh inšpektorjev in enega strokovnega delavca. V preteklem letu sta nadzor opravljala dva redarja, saj je bil tretji zaradi poškodbe po daljšem bolniškem staležu premeščen na drugo delovno mesto. Z operativnim delom je pričela nova redarka, ki je po opravljenem pravniškem izpitu in predhodnih izkušnjah v policiji takoj prevzela naloge na terenu. Nadzori so se izvajali predvsem na področju mirujočega prometa. V letu je bilo izvedenih devet meritev hitrosti. Izvajali so se tudi nadzori nad vodenjem psov na povodcih ter

nad čiščenjem pasjih iztrebkov na javnih površinah. Nadaljevali so se nadzori posegov v občinske ceste in javne površine.

Ob začetku šolskega leta so bile v sodelovanju s policijo izvedene preventivne aktivnosti pri vseh osnovnih šolah v občini, prav tako nadzori v okviru akcij Javne agencije RS za varnost prometa (Pešec, Kolesar, aktivnosti ob dnevu invalidov).

Ugotovljeno je bilo, da je bilo število prekrškov v primerjavi z zadnjima dvema letoma nižje. K temu je prispevala kadrovska odsotnost enega redarja in posledično manjše število nadzorov, delno pa tudi stalna prisotnost na najbolj izpostavljenih lokacijah, kjer se zaznava zmanjševanje kršitev. Glede na trenutno kadrovsko sestavo bistvenih sprememb obsega nadzora ni pričakovati. Ob morebitnem poslabšanju varnostnih razmer bi bilo smiselno razmisliti o dodatnih zaposlitvah, zlasti v večjih občinah Posavja (Sevnica, Brežice, Krško). Izpostavljena je bila splošna kadrovska problematika na področju redarstva v Republiki Sloveniji, saj je zanimanje za tovrstna delovna mesta nizko. Problematika se obravnava tudi na koordinacijah z občinskimi upravami.

Na področju občinske inšpekcije je bilo pojasnjeno, da se največ kršitev še vedno nanaša na posege v občinske ceste, opustitev vzdrževanja vegetacije ob cestah ter na področje odlaganja in ločevanja odpadkov. Povečano je tudi število primerov nedovoljenega brskanja po odpadkih, tudi na območju Sevnice. Policija in komunalna podjetja podajajo predloge za uvedbo postopkov o prekrških, ki jih nato vodi inšpekcija.

Kot težava je bilo izpostavljeno neplačevanje glob in neizvrševanje odločb, zlasti zaradi izvzetosti socialnih transferjev iz izvršbe. Čeprav so bile sprejete zakonodajne spremembe, v praksi zaenkrat bistvenih učinkov še ni zaznati.

Poudarjeno je bilo, da gre za majhen organ, ki pokriva obsežno območje in široko področje nalog, ob tem pa se s spremembami zakonodaje pristojnosti še širijo. Z zadnjo spremembo Zakona o gostinstvu je bil uveden nadzor nad obratovalnim časom gostinskih lokalov, nadzor nad sobodajalci, vpisom v register sobodajalcev ter izpolnjevanjem drugih formalnih pogojev. Z dnem 31. 12. je poteklo prehodno obdobje za ureditev neustreznih pretočnih greznic. Lastniki objektov brez ustreznega sistema odvajanja in čiščenja odpadnih voda bi morali zagotoviti izgradnjo male komunalne čistilne naprave ali nepretočne greznice. Pričakovati je večje število postopkov, saj problematika neurejenega odvajanja odpadnih voda ostaja prisotna predvsem na podeželskih območjih.

Izpostavljeno je bilo tudi področje oglaševanja. Sprememba Zakona o urejanju prostora omogoča sprejem občinskih odlokov za učinkovitejše urejanje tega področja. Občini Brežice in Krško že pripravljata ustrezne akte, pričakovati je, da bo sledila tudi Občina Sevnica.

Ponovno je bila poudarjena kadrovska problematika na področju inšpekcijskih služb, ki je zaznana tudi drugod po Sloveniji, ter potreba po sistemskih ukrepih, med drugim tudi razmislek o štipendiranju tovrstnih poklicev.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Rok Petančič, Tanja Novšak, Damjan Žibert.

Uvodoma je bilo poudarjeno, da je področje varnosti eno ključnih področij, ki mora biti obravnavano resno in sistematično. Pozdravljeno je bilo redno letno seznanjanje z Občinskim programom varnosti ter s poročili in načrti za prihodnje obdobje.

Ugotovljeno je bilo, da sta predstavljena dokumenta formalno ustrezna, pregledna in skladna z zakonodajo. Izpostavljeno je bilo transparentno poročanje o delu redarstva ter dobro sodelovanje s policijo, kar kaže na profesionalen pristop in relativno stabilno varnostno okolje. Ob tem je bilo podanih več predlogov za nadgradnjo dokumentov v prihodnje. Ocenjeno je bilo, da poročilo pretežno navaja izvedene aktivnosti, manj pa pojasnjuje razloge za njihovo izvajanje, neposredne učinke ter potrebne spremembe oziroma usmeritve za prihodnje delo. Izpostavljena je bila potreba po bolj poglobljeni analizi rezultatov.

Kot primer je bilo navedeno zmanjšanje števila prekrškov, ki je bilo deloma pripisano manjšemu številu redarjev. Izpostavljeno je bilo vprašanje, ali zmanjšanje odraža dejansko izboljšanje prometne kulture oziroma varnostnih razmer ali zgolj statistični učinek zaradi manjšega obsega nadzora. Predlagano je bilo, da se v prihodnje doda več analitične razlage in interpretacije statističnih podatkov.

Izpostavljeno je bilo tudi, da naj se doda podrobnejša analiza problematičnih območij ter morebitnih trendov na področju vandalizma, nasilja in drugih socialnih tveganj. Omenjena je bila potreba po širšem razmisleku o novih varnostnih izzivih, ki se pojavljajo v sodobnem okolju. Ocenjeno je bilo, da je v dokumentih velik poudarek namenjen nadzoru parkiranja in hitrosti, manj pa drugim varnostnim tveganjem in preventivnim vsebinam. Predlagano je bilo, da bi se Občinski program varnosti v prihodnje oblikoval širše, kot skupna varnostna politika občine, v katero bi bili bolj vključeni tudi šole, društva, krajevne skupnosti in drugi deležniki, s poudarkom na razvoju preventivne kulture.

V razpravi je bila odprta tudi kadrovska problematika, ki je bila prepoznana kot širši sistemski izziv v javnem sektorju. Izpostavljeno je bilo vprašanje dolgoročne kadrovske vizije ter ocene potrebnega števila redarjev za celovito izvajanje zakonskih nalog. Predlagano je bilo, da se v prihodnje predstavi tudi okvirna ocena kadrovske potrebe ter možne sistemske rešitve.

Poudarjeno je bilo, da statistični podatki brez ustrezne interpretacije ne omogočajo celovitega razumevanja stanja, zato je bila podana pobuda po dodatni analizi uspešnosti posameznih ukrepov ter bolj poglobljeni predstavitvi doseženih učinkov.

V odgovoru na razpravo je bilo pojasnjeno, da sta poročilo in ocena varnostne problematike pripravljena v okviru pristojnosti medobčinskega redarstva in občinske inšpekcije. Druga izpostavljena varnostna področja sodijo v pristojnost policije oziroma drugih državnih organov, zato jih organ ne more ne nadzirati ne strokovno ocenjevati.

Poudarjeno je bilo, da so se pri pripravi dokumentov osredotočili izključno na naloge, ki so v njihovi zakonski pristojnosti. Navedeno je bilo, da obstajajo tudi nekatere dodatne pristojnosti (npr. področje dronov in rečnega prometa), vendar so možnosti izvajanja nadzora na teh področjih omejene.

Glede kadrovske problematike je bilo pojasnjeno, da gre za majhen organ glede na obseg območja in nalog. Kot strokovna usmeritev je bilo navedeno razmerje en redar na približno 10.000 prebivalcev, kar bi za območje Posavja pomenilo potrebo po sedmih do osmih redarjih. Trenutna kadrovska sestava temu ne zadosti. Ocenjeno je bilo, da bi bil za celovito pokrivanje nalog že v eni večji občini potreben vsaj dvoizmenski sistem dela.

V zvezi s številom ugotovljenih prekrškov je bilo pojasnjeno, da večja prisotnost na terenu praviloma pomeni tudi več zaznanih kršitev. Hkrati pa je bilo izpostavljeno, da se na določenih lokacijah, kjer se meritve hitrosti izvajajo že več let, zaznava občuten upad kršitev v primerjavi z začetnimi meritvami. Ocenjeno je bilo, da je to rezultat dolgotrajne prisotnosti nadzora ter tudi rednega dela policije.

Glede vizije razvoja organa je bilo pojasnjeno, da gre za skupni organ petih občin, zato so kadrovske in organizacijske odločitve predmet usklajevanja med vsemi ustanoviteljicami. Trenutno je usmeritev občin, da organ deluje v okviru obstoječih kadrovskega zmogljivosti. Morebitne spremembe bi bile odvisne od izrazitejšega povečanja problematike na posameznih področjih.

Poudarjeno je bilo, da se redarstvo in inšpekcija vključujeta v sodelovanje s policijo, šolami in v preventivne aktivnosti, vendar zaradi omejenih kadrovskih virov tega ni mogoče izvajati v obsegu, kot bi si ga želeli občani, občinske uprave in organ sam.

Zaključeno je bilo, da se delo zaradi številnih pristojnosti in omejenih kadrov pogosto izvaja prioritarno, z usmerjanjem na najbolj izpostavljene primere. Ob tem pa je bilo izpostavljeno, da je pomembna že sama prisotnost organa na terenu ter možnost, da se na pobude občanov in občin odzove ter obravnava najbolj pereče problematike.

Dodatno je bilo obrazloženo, da je bilo temeljno izhodišče ob ustanovitvi organa sodelovanje in podpora urejanju razmer v prostoru, ne pa financiranje delovanja iz pobranih glob. Ocenjeno je bilo, da gre za ustrezno in strokovno izhodišče, saj organ s svojim delom bistveno prispeva k izboljševanju prometne varnosti, varstvu okolja ter urejenosti javnega prostora.

Izpostavljeno je bilo, da financiranje na podlagi pobranih glob nikoli ni predstavljalo temeljnega načela delovanja organa. Poudarjena je bila potreba po jasni opredelitvi tega izhodišča tudi v prihodnje.

Podana je bila podpora usmeritvi v izboljševanje pogojev za delo organa ter krepitev njegove učinkovitosti. Hkrati je bilo ugotovljeno, da ostaja odprtih več operativnih in sistemskih vprašanj, ki jih bo treba postopoma reševati.

V nadaljevanju razprave je bilo opozorjeno na nadzor javnih površin, zlasti rekreacijskih območij in športnega parka ob Savi. Izpostavljena je bila problematika pasjih iztrebkov ter dolžnost lastnikov psov, da za svojimi živalmi počistijo.

Navedeno je bilo, da na omenjenem območju redarji niso pogosto zaznani, medtem ko je prisotnost pasjih iztrebkov izrazita, zlasti po taljenju snega, ko je stanje še posebej opazno. Ocenjeno je bilo, da takšno stanje predstavlja neustrezne pogoje, tudi za otroke, ki uporabljajo te površine za igro.

Postavljeno je bilo vprašanje, na kakšen način se ugotavljajo kršitelji oziroma lastniki psov, ki ne izpolnjujejo svoje dolžnosti čiščenja iztrebkov.

Odgovorjeno je bilo, da je bila podobna problematika pasjih iztrebkov zaznana že pred leti, tako na območju Sevnice kot tudi drugih občin. Navedeno je bilo, da so bile v preteklosti izvedene poostrene akcije nadzora, v okviru katerih so bili kršitelji opozarjani, v določenih primerih pa tudi sankcionirani. Ocenjeno je bilo, da se je stanje po teh ukrepih izboljšalo.

Pojasnjeno je bilo, da imajo redarji nadzor javnih površin, vključno z rekreacijskimi območji, opredeljen tudi v letnem načrtu dela. Hkrati je bilo izpostavljeno, da je prisotnost na terenu omejena zaradi kadrovskih zmogljivosti. Ocenjeno je bilo, da bi za stalno in učinkovito pokrivanje takšnih problematik bila potrebna neprekinjena prisotnost na terenu, kar v danih razmerah ni izvedljivo.

Izpostavljeno je bilo tudi, da je spoštovanje pravil v veliki meri odvisno od ozaveščenosti posameznikov ter njihovega ravnanja v primeru nadzora. Napovedano je bilo, da bodo redarji na omenjeno lokacijo v prihodnje pogosteje napoteni, ob pričakovanju, da se bo stanje izboljšalo.

V razpravi je bilo izraženo vprašanje glede izvajanja inšpekcijskih postopkov na področju nezahtevnih objektov. Opozorjeno je bilo, da je bilo v preteklem letu pojasnjeno, da je država občinskim organom naložila dodatne naloge na tem področju.

Postavljeno je bilo vprašanje, ali so te naloge še vedno aktualne ter zakaj v letošnjem poročilu področje nezahtevnih objektov ni posebej izpostavljeno.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da je nadzor nad nezahtevnimi in enostavnimi objekti še vedno v pristojnosti občinske inšpekcije. Navedeno je bilo, da se število tovrstnih primerov povečuje.

Pojasnjeno je bilo, da so ti primeri v poročilu zajeti v skupnih zadevah, predvsem zaradi primerljivosti s preteklimi leti. Med najpogostejšimi primeri so bile navedene medsosedske ograje, enostavni objekti, kot so garaže in nadstreški, ter vprašanja odmikov od parcelnih meja.

Izpostavljeno je bilo, da gre v večini primerov za medsosedske spore, postopki pa so zahtevni in časovno obremenjujoči.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Oceno izvajanja občinskega programa varnosti Občine Sevnica za leto 2025.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	<b>22</b>
<b>ZA:</b>	<b>22</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

***Sklep je sprejet.***

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Oceno izvajanja občinskega programa varnosti Občine Sevnica za leto 2025.**

**Ad 4**

**Letno poročilo o delu medobčinskega inšpektorata, skupnega prekrškovnega organa za leto 2025**

Uvodno obrazložitev sta podala Roman Strlekar in Martin Cerjak, Medobčinski inšpektorat pri 3. točki dnevnega reda.

**PREDLOG SEZNANITVENEGA SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep, da se združita prva in druga obravnava predloga Odloka o organiziranju in izvajanju javne službe pomoč družini na domu v občini Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	<b>22</b>
<b>ZA:</b>	<b>22</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

***Sklep je sprejet.***

**SEZNANITVENI SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep, da se združita prva in druga obravnava predloga Odloka o organiziranju in izvajanju javne službe pomoč družini na domu v občini Sevnica.**

#### **Ad 5**

**Predlogi elaboratov o oblikovanju cen izvajanja storitev javnih služb v občini Sevnica: oskrba s pitno vodo, ravnanje z odpadki, odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenje komunalne odpadne vode, 24-urna dežurna služba v okviru pogrebne dejavnosti.**

Uvodno obrazložitev podajo župan, Mojca Janc in Mitja Udovč

#### **Srečko Ocvirk, župan**

Za občino je izredno pomembno, da ima urejene in kakovostno organizirane gospodarske javne službe. Zahtevnost izvajanja javnih služb ter pričakovanja občanov se vsako leto povečujejo, zato je potrebno slediti sodobnim trendom in načinu izvajanja teh storitev. Prav tako morajo biti javne službe poleg kakovostnega izvajanja tudi cenovno primerljive in sprejemljive za uporabnike. Cilj gospodarskih javnih služb je zagotavljanje ustreznega standarda storitev brez prekomernega finančnega bremena za občane, hkrati pa se mora preprečiti podstandardno izvajanje storitev.

#### **Mojca Janc, vodja oddelka za okolje in prostor**

Izvajalec obveznih gospodarskih javnih služb v občini na podlagi veljavne uredbe enkrat letno pripravi elaborate o oblikovanju cen izvajanja storitev javnih služb. V gradivu so bili predloženi elaborati, pripravljene na podlagi predračunskih ocen, in sicer za: oskrbo s pitno vodo, odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenje komunalne odpadne vode, ravnanje z odpadki. Navedeni elaborati so bili obravnavani na nadzornem svetu izvajalca ter na Odboru za okolje in prostor.

#### **Mitja Udovč, direktor JP Komunala d. o. o.**

Elaborati o oblikovanju cen gospodarskih javnih služb se pripravljajo vsako leto od leta 2014 dalje na podlagi enotne metodologije, določene z veljavno uredbo in področno zakonodajo. Metodologija je enotna za vsa komunalna podjetja v Sloveniji in zagotavlja primerljivost ter transparentnost izračunov.

Elaborati so bili pripravljene za področja: oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, ravnanja z odpadki in 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti. Obravnavani so bili na nadzornem svetu izvajalca ter na Odboru za okolje in prostor, v enaki vsebini pa so predloženi občinskemu svetu.

#### Oskrba s pitno vodo

Cena vodarine ostaja nespremenjena in znaša 0,86 EUR/m<sup>3</sup>. Omrežnina ostaja primerljiva s preteklim obdobjem, pri čemer je zaradi investicij v vodovodno infrastrukturo v proračunu za leto 2026 predvidena višja subvencija, ki se bo v prihodnje postopoma zmanjševala.

#### Odvajanje in čiščenje odpadnih voda

Cena čiščenja odpadnih voda ostaja nespremenjena.

Pri odvajanju odpadnih voda se predlaga zvišanje cene storitve z 0,46 EUR/m<sup>3</sup> na 0,49 EUR/m<sup>3</sup>. Predvideno je postopno zmanjševanje subvencije omrežnine za odvajanje odpadnih voda, skladno z načelom »uporabnik plača«.

#### Ravnanje z odpadki

Cena zbiranja odpadkov se predlaga z manjšo korekcijo (približno 2 %), predvsem zaradi povečanih zakonskih zahtev.

Cene obdelave mešanih in bioloških odpadkov izhajajo iz izvedenih javnih naročil, saj občina lastne infrastrukture za obdelavo nima.

Na vseh gospodarskih javnih službah se zasleduje načelo ničelnega poslovnega rezultata.

#### Skupni vpliv

Za povprečno štiričlansko gospodinjstvo s porabo 12 m<sup>3</sup> vode mesečno znaša skupna predlagana korekcija približno 4,2 %.

#### 24-urna dežurna služba

Cena 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti ostaja nespremenjena in znaša 240,99 EUR na pokojnika.

### **Marjan Ločičnik, predsednik Odbora za okolje in prostor**

Odbor za okolje in prostor je obravnaval vse elaborate in sprejel stališča:

Odbor za okolje in prostor je obravnaval Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe v Občini Sevnica – oskrba s pitno vodo in občinskemu svetu predlaga, da Elaborat obravnava in sprejme.

Odbor za okolje in prostor je obravnaval Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe v Občini Sevnica – ravnanje z odpadki in občinskemu svetu predlaga, da Elaborat obravnava in sprejme.

Odbor za okolje in prostor je obravnaval Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe v Občini Sevnica – odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode ter občinskemu svetu predlaga, da Elaborat obravnava in sprejme.

Odbor za okolje in prostor je obravnaval Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe v Občini Sevnica – čiščenje komunalne odpadne vode in občinskemu svetu predlaga, da Elaborat obravnava in sprejme.

Odbor za okolje in prostor je obravnaval Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev gospodarske javne službe v Občini Sevnica – pogrebna dejavnost – 24-urna dežurna služba in občinskemu svetu predlaga, da Elaborat obravnava in sprejme.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

#### **PREDLOG SKLEPA 1:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o potrditvi elaboratov in cen oskrbe s pitno vodo, odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenja komunalne odpadne vode ter ravnanja z odpadki v občini Sevnica.

#### **PREDLOG SKLEPA 2:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o zaračunanih cenah oskrbe s pitno vodo, odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenja komunalne odpadne vode ter ravnanja z odpadki v občini Sevnica.

#### **PREDLOG SKLEPA 3:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o zaračunanih cenah oskrbe s pitno vodo, odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenja komunalne odpadne vode ter ravnanja z odpadki v občini Sevnica.

Izid glasovanja:

**PRISOTNIH:** 22

<b>ZA:</b>	<b>22</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

**Sklep je sprejet.**

**SKLEP 1:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o potrditvi elaboratov in cen oskrbe s pitno vodo, odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenja komunalne odpadne vode ter ravnanja z odpadki v občini Sevnica.**

**SKLEP 2:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o zaračunanih cenah oskrbe s pitno vodo, odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenja komunalne odpadne vode ter ravnanja z odpadki v občini Sevnica.**

**SKLEP 3:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o zaračunanih cenah oskrbe s pitno vodo, odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode, čiščenja komunalne odpadne vode ter ravnanja z odpadki v občini Sevnica.**

**Ad 6**

**Oblikovanje cene grobnine in najemnine za uporabo mrliških vežic v občini Sevnica za leto 2026**

Uvodno obrazložitev podata Mojca Janc in Mitja Udovč

**Mojca Janc, vodja oddelka za okolje in prostor**

Elaborat o oblikovanju cene grobnine in najemnine za uporabo mrliških vežic v občini Sevnica za leto 2026 je ločen od ostalih, ker je pripravljen na podlagi druge zakonske osnove, in sicer Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti ter občinskega odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti. V skladu z odlokom je izvajalec pokopališke dejavnosti na območju občine javno komunalno podjetje.

V občini je 19 pokopališč in 15 mrliških vežic, ki jih upravlja izvajalec. Zaradi enotnega upravljanja se oblikuje enotna cena najema mrliških vežic, grobnine ter enotni cenik pokopaliških storitev.

**Mitja Udovč, direktor JP Komunala d. o. o.**

Elaborat za področje pokopališke dejavnosti nima posebej predpisane metodologije, kot velja za obvezne gospodarske javne službe, vendar se pri oblikovanju cen že od začetka uporablja enoten in primerljiv način izračuna.

Grobnina predstavlja pogodbeni odnos med najemnikom grobnega mesta in izvajalcem. Sklenjenih je 4.141 najemnih pogodb za grobna mesta na 19 pokopališčih v občini. Grobnina krije stroške rednega vzdrževanja pokopališč ter zagotavljanja urejenega in pietetnega okolja. Cena za enojni grob znaša 25,37 EUR letno, iz nje pa se po ustreznem razmerju oblikujejo cene za druge vrste grobov. Cena grobnine za leto 2026 ostaja na ravni leta 2025.

V občini je 15 mrliških vežic, ki jih upravlja izvajalec. Cena najema mrliške vežice znaša 64,71 EUR in za leto 2026 ostaja nespremenjena. Pojasnjeno je bilo, da občina kot lastnica infrastrukture izvajalcu zaračunava najemnino, ta pa najem zaračuna naročniku pogreba.

Prihodki iz naslova grobnin in najemov mrliških vežic ne zadoščajo za pokrivanje vseh investicijskih potreb in širitvev, zato se potrebna sredstva zagotavljajo tudi iz občinskega

proračuna. V teku je tudi cenitveni postopek za določitev ustrezne višine najemnine skladno s priporočili revizije.

**Marjan Ločičnik, predsednik Odbora za okolje in prostor**

Odbor za okolje in prostor je obravnaval Oblikovanje cene grobnine in najemnine za uporabo mrliških vežic v Občini Sevnica za leto 2026 in občinskemu svetu predlaga, da ga obravnava in sprejme.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o potrditvi cene grobnine in najema mrliških vežic v Občini Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	22
<b>ZA:</b>	22
<b>PROTI:</b>	0

***Sklep je sprejet.***

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o potrditvi cene grobnine in najema mrliških vežic v Občini Sevnica.**

**Ad 7**

**Predlog odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026**

Uvodno obrazložitev podata župan in Vlasta Marn

**Srečko Ocvirk, župan**

Občinski svet je na decembrski seji obravnaval osnutek odloka o proračunu za leto 2026. Po obsežni razpravi je občinska uprava pristopila k usklajevanju proračuna, pri čemer so bila na več usklajevalnih sestankih ponovno preverjena izhodišča, možnosti in podane usmeritve. Na tej podlagi je bil pripravljen predlog proračuna, ki so ga obravnavala tudi delovna telesa občinskega sveta.

V predlogu je bilo izvedenih več vsebinskih in finančnih uskladitev. Usklajena je bila bilanca stanja sredstev na računu ob prehodu v novo leto ter optimizirani nekateri davčni in nedavčni prihodki na podlagi natančnejših podatkov. Usklajeni so bili tudi projektni prihodki glede na dejansko dinamiko izvajanja projektov.

Pri projektu vodovod Loka–Račica so bili usklajeni prihodki in odhodki. Projekt kolesarske steze med Tržiščem in Krmeljem je bil začasno izločen iz proračuna, saj bo prijavljen na razpis konec aprila, ko bodo izpolnjeni vsi pogoji.

Dodani so bili prihodki za izvajanje dolgotrajne oskrbe v višini 18.000 EUR ter prihodki od načrtovanega poseka lesa. Bistveno so bili povečani prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, hkrati pa tudi odhodki za nakup zemljišč zaradi menjav zemljišč v poslovnih conah. Kljub temu se razlika med prihodki in odhodki povečuje v korist občinskega proračuna.

Usklajeni so bili tudi drugi prihodki na podlagi sklenjenih pogodb. Pri projektu energetske sanacije občinske stavbe je bila izvedena uskladitev glede na realizacijo v preteklem letu. Prav tako je bila glede na dinamiko izvedbe usklajena investicija v mrliško vežico na Rovišču.

Minimalno so bila povečana sredstva za obresti kratkoročnih kreditov, zmanjšana pa sredstva za delovanje občinske gasilske zveze zaradi predhodno previsokega načrtovanja.

Pri državnih projektih rekonstrukcije križišča pri OŠ Šentjanž oziroma odsek Šentjanž–Gline in rondo Radna so bila sredstva nekoliko zmanjšana, saj se ocenjuje, da bodo zadostovala za predvideno sofinanciranje.

Na področju vzdrževanja so bila nekoliko zmanjšana sredstva za tekoče vzdrževanje javnih površin, saj je bilo dogovorjeno, da se del aktivnosti v obdobjih manjšega obsega del prerazporedi na vzdrževanje občestnih in cestnih površin.

V proračun sta bili vključeni tudi dve postavki komunalnega opremljanja v poslovnih conah Boštanj (PC Radna) ter gospodarska cona v Dolenjem Boštanju, skladno z načrtovanimi investicijami.

Dodana so bila sredstva za nakup reševalnega vozila ter usklajena sredstva za dokončanje projekta Rehabilitacijski center za odrasle. Nekoliko so bila povečana tudi sredstva za razpise društev na področju kulture in športa.

Z navedenimi uskladitvami so bile upoštevane razprave ter dodatno preverjene in obrazložene vse ključne postavke proračuna na matičnih delovnih telesih občinskega sveta.

#### **mag. Vlasta Marn, vodja Oddelka za finance in proračun**

Predlog odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026, ki je predmet obravnave načrtuje 28.740.000 EUR prihodkov in 28.944.000 EUR odhodkov. Predvideno je novo zadolževanje v višini 1.130.000 EUR, medtem ko je za odplačilo obstoječih obveznosti načrtovanih 1.685.000 EUR, deloma tudi iz naslova predvidenega novega zadolževanja.

V proračun so vključena tudi dejanska stanja sredstev na dan 31. 12. 2025 za občino in 11 krajevnih skupnosti, skupno v višini približno 700.000 EUR.

Pojasnjeno je bilo, da proračun poleg odloka in treh bilanc vključuje tudi posebni del, načrt razvojnih programov, kadrovski načrt, letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, funkcionalno klasifikacijo ter predlog sklepa o višini enkratne pomoči ob rojstvu otroka, o katerem se odloča ločeno. Priložena so tudi stališča delovnih teles občinskega sveta in krajevnih skupnosti.

Predstavljena je bila časovnica priprave proračuna. S formalnimi proračunskimi kolegiji se je pričelo 30. septembra 2025; izvedenih je bilo 15 kolegijev. Potekala so tudi usklajevanja s skrbniki proračunskih postavk, javnimi zavodi in javnim podjetjem. Ključna izhodišča za pripravo proračuna so bila pridobljena po zaključku pogajanj o povprečnini 10. novembra 2025, ko so bili objavljeni podatki o primerni porabi, dohodnini in finančni izravnavi.

Predlog proračuna je bil bilančno usklajen 18. novembra 2025 ter posredovan v obravnavo občinskemu svetu 17. decembra 2025. Po opravljeni razpravi je bilo 18. decembra izvedeno dodatno usklajevanje, nato pa je potekala priprava predloga odloka. Dne 8. januarja 2026 je bil predlog bilančno usklajen, vključno z dejanskimi stanji na računih ob zaključku leta.

Sledila je obravnava na delovnih telesih občinskega sveta, kjer je bila opravljena vsebinska razprava. Ugotovljeno je bilo, da do roka 5. 2. 2026 amandmaji na predlog proračuna niso bili vloženi.

Zato je bil podan predlog za sprejem Odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026 ter dveh ločenih sklepov, povezanih s proračunom.

#### **Marjan Ločičnik, predsednik Odbora za okolje in prostor**

Odbor za okolje in prostor je obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026, in sicer za področje Oddelka za okolje in prostor ter občinskemu svetu predlaga, da ga obravnava in sprejme.

### **Tanja Novšak, predsednica odbora za gospodarstvo in kmetijstvo**

Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo je na svoji 10. redni seji, dne 27.1.2026 obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026 za področje gospodarstva, turizma in kmetijstva, nanj nima pripomb in ga predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica v obravnavo in sprejem.

### **Rado Kostrevc, predsednik Odbora za družbene dejavnosti**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji seji dne, 28.1.2026, obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026 za področje Oddelka za družbene dejavnosti, nanj nima pripomb in ga predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica v sprejem.

### **Rok Petančič, predsednik odbora za finance in proračun**

Odbor je obravnaval predlagano gradivo Odloka o proračunu Občine Sevnica za leto 2026, se z njim strinja in predlaga Občinskemu svetu da ga sprejme.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Damjan Žibert, Rok Petančič, Tomaž Lisec, Ivan Orešnik, Marko Kotar

Uvodoma je bilo izraženo mešano stališče do predloga proračuna. Poudarjeno je bilo, da je bil v času trajanja mandata prisoten pri sprejemanju treh proračunov, kar mu omogoča boljše razumevanje pomena in zahtevnosti postopka sprejemanja tako pomembnega dokumenta.

Izpostavljeno je bilo, da bi bilo glede na sklep o predlogu proračuna na prejšnji seji pričakovati ponovno obravnavo predloga in ne že dokončnega odloka. Pozdravljeno je bilo, da je bila v proces usklajevanja vključena tudi Neodvisna lista, kar je bilo ocenjeno kot pomembno za sodelovanje pri odločanju o porabi javnih sredstev.

Opozorjeno je bilo na vse večje potrebe na področju sociale ter na nezadovoljstvo krajevnih skupnosti zaradi po njihovem mnenju nezadostnega financiranja. Izpostavljen je bil tudi pritisk društev, katerih delovanje je oteženo v primeru nesprejetega proračuna.

Obžalovanje je bilo izraženo nad ponovno izločitvijo sanacije plazu Marof iz proračuna. Poudarjeno je bilo, da je bila v predhodnem predlogu sanacija vključena skupaj s predvidenim zadolževanjem, medtem ko sanacija v veljavnem predlogu ni več predvidena, zadolževanje pa ostaja. Ob tem je bilo izraženo vprašanje o upravičenosti načrtovanega zadolževanja, saj ni razvidnega večjega razvojnega projekta.

Kljub navedenim pomislekom je bila napovedana podpora predlogu proračuna, ob pričakovanju, da bodo krajevne skupnosti in društva čim prej prejela sredstva za nemoteno delovanje.

V začetku razprave je bila izražena pohvala županu in vodji oddelka za finance za podrobne informacije in dodatna pojasnila, ki so bile prejete tako na seji kot tudi na odborih.

To je že peti proračun zapored, ki se ga sprejema po novem letu. Že na prejšnji seji je bil podan dobronameren predlog, da bi v prihodnje oblikovali dvoletni proračun, kar bi olajšalo načrtovanje in izvedbo. Res je, da so letos volitve in je to nekoliko zahtevnejše, vendar bi strokovne službe skupaj z vodstvom občine to zmožle izvesti prej.

Pozitivno je, da proračun upošteva del predlogov svetnic in svetnikov ter s tem tudi pobude občanov. Krepi se financiranje vzdrževanja obstoječe infrastrukture in povečujejo sredstva za krajevne skupnosti, kar omogoča hitrejši odziv na lokalne potrebe.

Ob tem pa je potrebno opozoriti na izzive. Država na občine prenaša vedno več obveznosti in finančnih bremen. Hkrati se z novimi investicijami povečujejo tudi stroški vzdrževanja. Ko obnovimo ali zgradimo objekt, se stroški ne zmanjšajo – pogosto se celo povečajo. To zmanjšuje prostor za nove investicije.

Občina je dolgoročno zadolžena za več kot 10 milijonov evrov, letno za obroke in obresti namenimo okoli 2 milijona evrov. Če bo izvedena investicija v šolo v Krmelju, se moramo vprašati, koliko sredstev bo ostalo za druge projekte. To so realna vprašanja, na katera moramo skupaj iskati odgovore. Odgovornost ni le na županu, temveč na vseh nas, ki proračun potrjujemo.

Izražena je bila pohvala, da prihaja na vrsto idejna zasnova kulturnega centra, vendar se je potrebno zavedati, da vsaka nova investicija prinese tudi nove stroške vzdrževanja.

Moja razprava je dobronamerna. Potrebno se je zavedati, da se ne more zadovoljiti vseh potreb, vendar bi bilo potrebno vključiti več dolgoročnega in strateškega načrtovanja. Država, razmere, podražitve in dodatne obveznosti nas postavljajo pred vedno večje omejitve.

Predlagano je bilo, da se odpre tudi razprava o gospodarskem razvoju – katere dejavnosti se želijo podpirati, kako zagotoviti ustrezna zemljišča in pogoje ter kako biti bolj ambiciozni tam, kjer lahko občina prispeva.

Proračun bo najverjetneje sprejet, vendar je bila izražena želja, da se v prihodnje sprejme pravočasno, morda celo kot dvoletni dokument, da se bo delo lažje in učinkoviteje načrtovalo.

Odgovorjeno je bilo, da je sanacija plazu Marof vključena v proračun v okviru programa odprave naravnih nesreč. Dinamika financiranja je odvisna od ministrstva, pri čemer trenutne informacije kažejo, da bi se projekt lahko izvajal v letu 2026, če bo uvrščen v program ministrstva. Pogovori potekajo, vendar vse okoliščine še niso povsem jasne.

Skupna vrednost investicij znaša približno 10 milijonov evrov, projekti pa se izvajajo postopoma iz leta v leto. Brez investicij proračun ne more biti razvojno naravnani.

Res je, da se zadolženost občin povečuje, vendar občina ni prekomerno zadolžena. Seveda pa noben kredit ni ugoden in najlažje je poslovati brez zadolževanja. Kljub temu so ob obsegu razvojnih projektov, ki jih želimo izvajati na infrastrukturnem in drugih področjih, zadolžitve pogosto nujne.

Dodatna težava je povprečnina, ki že vrsto let ne dosega zneska, izračunanega po veljavni metodologiji. Če bi država zagotavljala sredstva v skladu z izračunom, bi bilo načrtovanje in izvajanje občinskih nalog bistveno lažje. Tako pa smo občine v položaju, ko moramo zakonske obveznosti izvajati z omejenimi sredstvi, zaradi česar zmanjkuje prostora za razvojne projekte in zato se posega tudi po kreditih.

V nadaljevanju razprave je bilo izraženo strinjanje s predhodnikom, da se je treba več pogovarjati. Veliko bolj primerno bi bilo, da bi se o proračunu intenzivno pogovarjali septembra ali oktobra 2025 in ga sprejeli najpozneje decembra in ne na dan seje v februarju. Ve se, kdo proračun pripravlja in predlaga, se pravi župan skupaj z občinsko upravo.

V razpravi je bilo poudarjeno, da se v kadrovske razmere v letu 2025 ne želi podrobneje posegati. Izpostavljeno je bilo, da se je občinski svet znašel v časovni stiski, saj bi v primeru nesprejetja proračuna največje težave nastale za krajevne skupnosti, društva in vsi, ki čakajo na razpise. Poudarjeno je bilo, da ima večina občin proračune sprejete pravočasno, nekatere celo dvoletne, kar omogoča lažje in stabilnejše načrtovanje.

Glede vsebine priprave proračuna je bilo ob pregledu zapisnika prejšnje seje ugotovljeno, da je bilo s strani svetnikov izpostavljenih več konkretnih potreb. Hkrati je bilo opozorjeno, da v načrtu razvojnih programov že več let ostajajo projekti, ki so bili napovedani, vendar niso bili realizirani, temveč se zgolj predstavljajo iz leta v leto. Ocenjeno je bilo, da so bila krajevnim skupnostim in občanom dana določena pričakovanja, realizacija pa ni sledila.

Izraženo je bilo mnenje, da prvotni osnutek proračuna ni bil ustrezno pripravljen, saj so bili vanj vključeni tudi projekti, za katere je bilo že vnaprej jasno, da v tekočem letu ne bodo izvedeni, kar zmanjšuje verodostojnost dokumenta.

Opozorjeno je bilo tudi na širše finančno okolje. Sredstva iz Načrta za okrevanje in odpornost so se iztekla, kohezijska sredstva pa niso zagotovljena v enakem obsegu. Ocenjeno je bilo, da

sta leti 2025 in 2026 z vidika državnih in evropskih virov manj ugodni, večjih večmilijonskih projektov na področju cestne in komunalne infrastrukture pa trenutno ni predvidenih.

Posebej je bilo izpostavljeno vprašanje zadolževanja. Poudarjeno je bilo, da zadolževanje samo po sebi ni sporno, če je vezano na jasno opredeljen projekt z dolgoročno dodano vrednostjo. Ob tem je bilo opozorjeno na padanje indeksov na področju cestne infrastrukture in na naraščajoče potrebe, zaradi česar je bilo izpostavljeno vprašanje prioritete. Ocenjeno je bilo, da brez ustrezno urejene infrastrukture tudi drugi objekti ne bodo dosegli polnega namena.

Pozdravljena je bila investicija v osnovno šolo v Krmelju kot konkreten in nujen projekt. Hkrati je bilo poudarjeno, da gre za večmilijonsko investicijo, ki bo pomembno obremenila prihodnje proračune, zato je bila izražena skrb glede zagotavljanja sredstev za njeno izvedbo ob hkratnem financiranju drugih obveznosti.

Izpostavljeno je bilo, da se bo naslednja sestava občinskega sveta soočila z zahtevnim finančnim položajem ter da bodo morda potrebni tudi strožji ukrepi racionalizacije. Ocenjeno je bilo, da si nihče ne želi ponovnega soočanja z začasnim financiranjem ali resnejšimi finančnimi težavami.

Poudarjena je bila potreba po bolj realnem načrtovanju, jasnih prioritetah in dolgoročni strategiji, saj se sicer pozornost preusmerja predvsem v zapiranje finančnih vrzeli namesto v razvoj občine.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da vsako zadolževanje predstavlja obveznost vračila. Izpostavljeno je bilo tudi, da se je v občini skozi leta oblikovalo pričakovanje prisotnosti vsaj enega večmilijonskega projekta letno, česar letos ni. Načrtovani pa so večji projekti za prihodnja leta, predvsem ob predvidenem črpanju kohezijskih in drugih zunanjih virov.

Pojasnjeno je bilo, da je v proračunu trenutno več projektov v vrednosti med pol milijona in milijonom evrov, ki skupaj predstavljajo skoraj 10 milijonov evrov investicij, kar pomeni, da investicijska aktivnost obstaja, vendar ni enega izrazito izstopajočega projekta.

Opozorjeno je bilo tudi na širše razmere v državi, kjer se občine soočajo s podobnimi pritiski. Zakonsko določene socialne in druge obvezne naloge pomembno obremenjujejo proračune, investicijski del pa je pogosto podrejen tem obveznostim.

Pojasnjeno je bilo, da so sredstva iz kohezijskih skladov po trenutno znanih načrtih predvidena predvsem za leti 2027 in 2028, deloma že za leto 2026, medtem ko se v letu 2026 še zaključuje črpanje sredstev iz Načrta za okrevanje in odpornost ter.

V nadaljevanju razprave je bilo poudarjeno, da sprejem proračuna v februarju sam po sebi ne pomeni bistvenega zastoja, zlasti če je dokument izboljššan glede na prejšnji predlog. Opravljena so bila dodatna usklajevanja in določene vsebine so bile izboljšane, čeprav vsi podani predlogi niso bili vključeni.

Izraženo je bilo stališče, da bo v prihodnje potrebna dodatna racionalizacija proračuna, predvsem ob napovedih večjih investicij. Poudarjena je bila podpora večjemu poudarku investicijam, zlasti na področju infrastrukture.

Ob tem je bilo izpostavljeno, da je razprava nujna, vendar mora biti na koncu sprejeta tudi jasna odločitev. Ocenjeno je bilo, da je treba pri posameznih projektih jasno opredeliti, ali se jih podpira ali ne, ter temu ustrezno prilagoditi proračunske prioritete.

V nadaljevanju razprave je bila podana obrazložitev glasu proti, pri čemer je bilo ocenjeno, da bo takšno izraženo stališče med redkimi.

Izpostavljeno je bilo vprašanje razlogov, zaradi katerih se proračun že peto leto zapored sprejema šele januarja oziroma februarja. Predstavljena kronologija priprave po tem mnenju ni bila ocenjena kot zadosten razlog za tako pozno sprejetje, časovni okvir pa je bil označen kot neustrezen.

Nakazano je bilo, da se kot možen razlog zaznava tudi odlašanje, zaradi katerega se nato ustvarja časovni in javni pritisk. Ob tem je bilo izraženo obžalovanje, če je bil ton preteklih razprav preoster, saj namen ni bil osebna kritika, temveč opozorilo na problematiko.

Poudarjeno je bilo, da je bilo v občini izvedenih tudi veliko pozitivnih projektov, kar je bilo priznано. Kljub temu pa je bilo glede pravočasnosti sprejemanja proračuna ocenjeno, da ravnanje ni bilo ustrezno.

Na koncu je bilo poudarjeno, da so kratkoročni učinki ob samem sprejetju proračuna manj pomembni od dolgoročnih posledic takšnega načina sprejemanja, ki vplivajo na vse prebivalce občine in člane občinskega sveta.

Izpostavljeno je bilo, da bo oddan glas proti, z namenom opozorila in poziva, da se priprava naslednjega proračuna začne pravočasno, ne glede na volilno leto. Vprašanje enoletnega ali dvoletnega proračuna ostaja odprto, ključno pa je, da bo dokument v prihodnje sprejet pravočasno.

#### PREDLOG SKLEPA št.1:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel proračun Občine Sevnica za leto 2026 in Odlok o proračunu Občine Sevnica za leto 2026.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	17
<b>PROTI:</b>	1

#### ***Sklep je sprejet.***

#### PREDLOG SKLEPA št. 2:

Občinski svet je sprejel Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2026, ki zajema Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Sevnica za leto 2026 in Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2026.

Pridobivanje nepremičnega premoženja se načrtuje v orientacijski vrednosti 696.430,98 EUR, razpolaganje z nepremičnim premoženjem pa se načrtuje v orientacijski vrednosti 454.379,86 EUR.

V primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja iz 1. člena tega sklepa ali ob nepredvidenih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, se lahko sklepajo pravni posli, ki niso predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem. Skupna vrednost poslov iz prejšnjega odstavka lahko znaša največ 20 % skupne vrednosti načrtov iz prejšnjega člena, to je največ 230.162,17 EUR.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	22
<b>PROTI:</b>	

#### ***Sklep je sprejet.***

#### PREDLOG SKLEPA št. 3:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o višini enkratne pomoči ob rojstvu otroka v Občini Sevnica v letu 2026, ki znaša 500 EUR.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	23

**PROTI:**

**Sklep je sprejet.**

**SKLEP št. 1:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel proračun Občine Sevnica za leto 2026 in Odlok o proračunu Občine Sevnica za leto 2026.**

**SKLEP št. 2:**

**Občinski svet je sprejel Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2026, ki zajema Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Sevnica za leto 2026 in Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2026.**

**Pridobivanje nepremičnega premoženja se načrtuje v orientacijski vrednosti 696.430,98 EUR, razpolaganje z nepremičnim premoženjem pa se načrtuje v orientacijski vrednosti 454.379,86 EUR.**

**SKLEP št. 3:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o višini enkratne pomoči ob rojstvu otroka v Občini Sevnica v letu 2026, ki znaša 500 EUR.**

## **Ad 8**

### **Izhodišča za pripravo projektne naloge in idejne zasnove Kulturnega centra Sevnica**

Uvodno obrazložitev podata župan in Mojca Sešlar

#### **Srečko Ocvirk, župan**

Projekt je že več desetletij umeščen v novem delu Sevnice, na prostoru, ki je rezerviran za to dejavnost. Do sedaj je bilo izdelanih več predlogov, med njimi predvsem ena idejna zasnova, ki določa osnovno umeščenost prostora. Projekt je potrebno celovito uskladiti, pri čemer je treba programsko opredeliti dejavnosti, ki bodo v njem potekale, ter ga funkcionalno povezati z bližnjo in širšo okolico, zlasti s sosednjo osnovno šolo, HTC-jem in zdravstvenim domom, ter ga uskladiti z obstoječimi prometnimi ureditvami širšega območja.

Objekt bo bistveno vplival na razvoj novega dela mesta. Danes so vidne spremembe v dejavnostih na tem območju: trgovinska dejavnost se nekoliko zmanjšuje, medtem ko se povečuje storitvena dejavnost, predvsem na področju zdravstvenih storitev, kar je lahko povezano tudi z novim kulturnim centrom.

#### **Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Projekt kulturnega centra v Sevnici je v obravnavi že več desetletij in namen te točke je seznanitev z izhodišči za pripravo projektne naloge ter idejne zasnove. Za uspešno izvedbo projekta je pomembno sistematično in odgovorno načrtovanje.

Projekt je že zgodovinsko obravnavan preko idejnih zasnov, pri čemer so dokumenti segali v leto 1993, ko je bila predvidena zasnova kulturnega doma na lokaciji, ki je še vedno prostorsko rezervirana za umestitev objekta. V letu 1999 je bila izdelana idejna zasnova za kulturni center, kot diplomsko delo gospe Tine Hočevar, ki je predvidevala kulturno dvorano, knjižnico, razstavniki prostor in avlo, skupne površine približno 8.000 m<sup>2</sup>.

Namen priprave izhodišč določitev obsega dejavnosti, tehničnih zahtev za projektanta, okvirnega finančnega načrta in načina izvajanja projekta. Izhodišča so bila pripravljena v okviru občinske uprave in sodelujočih oddelkov.

Predlagano je bilo, da se v kulturnem centru združijo sorodne dejavnosti pod eno streho, vključno s kulturno, izobraževalno in družbeno dejavnostjo. Predvideno je vključitev

glasbenega šolstva, lokalnih kulturnih društev, izvajanja razstav in prireditev, delno pa tudi dejavnosti javnega zavoda KŠTM Sevnica ter opsijsko knjižnične dejavnosti.

Ocenjeno je bilo, da bo objekt vplival na življenje občanov in da bo potrebna širša obravnava, vključno s prometno ureditvijo in dodatnimi parkirišči. Izpostavljeno je bilo, da bo projektant pripravil podrobno projektno nalogo in idejno zasnovo, ki bo vključevala funkcionalno zasnovo, možnosti fazne gradnje, energetske standarde, dostopnost za invalide, tehnične zahteve, prezračevanje in elaborat prometa.

Predlagan je bil model izvedbe po principu "načrtuj in zgradi", kar omogoča enotno odgovornost, boljše obvladovanje stroškov in tveganj ter preglednost pri izvedbi. Projekt bo predstavljal zahtevno finančno upravljanje, pri čemer se bodo iskali dodatni viri financiranja, vključno z državnimi in evropskimi sredstvi.

Izpostavljeno je bilo, da bodo ob zaključku projekta morali biti načrtovani tudi objekti, kjer se dejavnosti ne bodo več izvajale, in da se bo zagotovil minimalni strošek vzdrževanja.

### **Rado Kostrevec, predsednik Odbora za družbene dejavnosti**

Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil z izhodišči za pripravo projektne naloge in idejne zasnove projekta Kulturni center Sevnica in gradivo v predloženi obliki posreduje v seznanitev Občinskemu svetu Občine Sevnica.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da se v okviru predstavitve kot tudi na odboru odpirajo širša vprašanja, povezana s programskimi vsebinami, prostorskimi rešitvami, obsegom projekta, stroški ter širšo urbanistično ureditvijo novega dela mesta.

Poudarjeno je bilo, da se na obravnavanem območju koncentrirajo različne dejavnosti, ki morajo biti medsebojno usklajene in dopolnjujoče. Ocenjeno je bilo, da je postopen pristop, ki se začne z oblikovanjem izhodišč za pripravo projektne naloge, ustrezen, pri čemer je bilo napovedano nadaljnje tekoče sodelovanje z Odborom za družbene dejavnosti ter Občinskim svetom.

Izpostavljeno je bilo, da bodo izhodišča pomembno vplivala tudi na urbanistično zasnovo novega dela Sevnice ter na prometne ureditve v tem območju. V preteklem letu je bil podan predlog za zaprtje ceste ob osnovni šoli za ves promet, do katerega ni prišlo, temveč je bila uvedena dodatna omejitev prometa. Ocenjeno je bilo, da bi v primeru realizacije projekta prometna ureditev na širšem območju zahtevala drugačno in celovitejšo rešitev.

Poudarjeno je bilo, da projekt ne obsega zgolj objekta in njegove notranje zasnove, temveč tudi širšo prostorsko ureditev območja ter oblikovanje novega mestnega jedra.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Tanja Novšak, Božidar Groboljšek, Tomaž Lisec, Rok Petančič, Stanka Žičkar, Marko Kotar, Gregor Korene, Ivan Orešnik.

V začetku razprave je bilo izraženo zadovoljstvo, da se je pristopilo k obravnavi pomembne in dolgo pričakovane točke, ki je bila predmet razprav že več mandatov. Navedeno je bilo, da je bilo gradivo skrbno preučeno in da je bila današnja predstavitev ocenjena kot izčrpna. V nadaljevanju sta bila izpostavljena dva vprašanja. Prvo vprašanje se je nanašalo na pridobivanje zemljišč, potrebnih za umestitev kulturnega doma. V kateri fazi so postopki pridobivanja parcel ter ali so bile morebitne težave z lastniki že razrešene oziroma ali se pričakuje napredek pri pridobivanju soglasij.

Drugo vprašanje se je nanašalo na predvideno število parkirnih mest. Izpostavljeno je bilo, da je predvidenih približno 80 parkirnih mest, po možnosti v okviru objekta, pri čemer je bilo opozorjeno na že obstoječo prostorsko problematiko parkiranja v tem delu Sevnice. Ocenjeno je bilo, da bi lahko bilo predvideno število parkirnih mest nezadostno, zato je bilo predlagano, da se ustreznost načrtovanih kapacitet dodatno preuči.

V nadaljevanju razprave je bilo izraženo zadovoljstvo ob ugotovitvi, da obstaja splošno soglasje glede potrebe po novem domu kulture oziroma kulturni dvorani. Poudarjeno je bilo, da je ključnega pomena vsebina, ki mora omogočati celodnevno izvajanje različnih programov in dejavnosti, ter da morajo biti predvidene vsebine dejansko vključene v zasnovo objekta.

Navedeno je bilo, da bo ustreznost predvidenih površin in prostorskih rešitev stvar strokovne presoje projektantov. Ocenjeno je bilo, da bo investicija finančno zahtevna, vendar nujna za nadaljnji razvoj kraja.

Izpostavljeno je bilo tudi vprašanje urbanistične ureditve širšega območja ter prometne in parkirne problematike. Ocenjeno je bilo, da bo tudi ob povečanju števila parkirnih mest verjetno prihajalo do pomanjkanja kapacitet, saj se pričakuje povečana frekvenca obiskovalcev v tem delu mesta. Predlagano je bilo, da se pripravijo strokovne variante rešitev, ki bi bile nato predmet širše razprave.

Ob zaključku je bilo izraženo upanje, da se je razprava o novi zgradbi tokrat začela obravnavati bolj resno in sistematično kot v preteklih obdobjih.

V nadaljevanju razprave je bilo poudarjeno, da razprava o kulturni dvorani ni nova, saj se o njej govori že več desetletij, kar izhaja tudi iz predhodnih idejnih zasnov. Izraženo je bilo pričakovanje, da se razprava ne bi nadaljevala zgolj na ravni idej, temveč da bi se pristopilo k konkretni realizaciji po zaključku investicije v osnovno šolo.

Izpostavljeno je bilo vprašanje lastništva zemljišč, saj občina še ni lastnica vseh potrebnih parcel, kar predstavlja ključen pogoj za nadaljevanje projekta. Ob tem je bilo poudarjeno, da je pred začetkom gradnje nujno zagotoviti urejeno lastniško stanje.

Odrpito je bilo tudi vprašanje ustreznosti lokacije. Navedeno je bilo, da je bila predmet razmisleka že večkrat in da so bile v preteklosti omenjene tudi druge možnosti, ki pa imajo določene prostorske in infrastrukturne omejitve. Izraženo je bilo mnenje, da naj tisti, ki ocenjujejo lokacijo kot neustrezno, predlagajo alternativne rešitve.

V nadaljevanju je bila izpostavljena prometna in parkirna problematika na širšem območju, kjer že sedaj delujejo osnovna šola, zdravstveni dom in druge institucije. Ocenjeno je bilo, da predvidenih 80 parkirnih mest ne bo zadostovalo ter da bi bilo smiselno razmisliti o večji garažni kapaciteti, tudi z možnostjo več etaž podzemnega parkiranja. Poudarjeno je bilo, da gre za dolgoročno investicijo, namenjeno prihodnjim generacijam, zato je treba parkirno vprašanje rešiti celovito. Predlagano je bilo tudi, da naj se razmisli o uporabi strehe v primeru zunanjih otvoritev in drugih primernih dogodkov.

V razpravi je bila izpostavljena potreba po večji multifunkcionalnosti osrednje dvorane, z možnostjo prilagoditve kapacitete glede na vrsto dogodka. Kot primer dobre prakse je bila omenjena rešitev, ki omogoča združevanje ali ločevanje dvoranskih enot. Poudarjena je bila tudi potreba po manjših spremljevalnih prostorih ter ustreznem družabnem prostoru oziroma avli, ki omogoča izvedbo pogostitev in druženj po dogodkih, lahko tudi kavarna.

Izražena je bila podpora umestitvi glasbene šole v novi objekt, saj bi to izboljšalo dostopnost in varnost uporabnikov. Glede morebitne selitve knjižnice je bilo izraženo zadržano stališče zaradi obsega in finančnih posledic takšne odločitve. Ob tem je bilo poudarjeno, da je ob morebitni selitvi posameznih dejavnosti treba razmisliti tudi o nadaljnji namembnosti obstoječih prostorov. Izpostavljeno je bilo, da mora biti objekt programsko polno izkoriščen skozi ves dan ter da je treba razmišljati širše in dolgoročno, tudi v povezavi z urbanistično ureditvijo in prometnimi rešitvami. Poudarjeno je bilo, da sodoben objekt zahteva tudi ustrezno prometno infrastrukturo.

Ob zaključku je bila izražena podpora nadaljnjemu razmišljanju in pripravi rešitev, ob hkratnem opozorilu, da je treba projekt zastaviti premišljeno in dolgoročno, pri čemer se lahko ob nadaljnji pripravi projektne dokumentacije obseg posameznih rešitev po potrebi prilagodi.

V nadaljevanju razprave je bila izražena pohvala za uvrstitev točke na dnevni red ter za pripravo obsežnega gradiva. Navedeno je bilo, da so bila izhodišča pripravljena celovito, argumentirano

in strokovno, hkrati pa je bilo poudarjeno, da jih je treba dodatno poglobljeno analizirati in preiščeno nadgraditi.

Izpostavljena je bila potreba po tehtnem razmerju med prepoznanimi potrebami lokalnega okolja in predlaganim obsegom projekta, zlasti glede velikosti dvorane, števila parkirnih mest ter vključevanja posameznih vsebin. Morda bi bilo smiselno vključiti tudi Mladinski center. Ocenjeno je bilo, da je treba preučiti optimalno kapaciteto dvorane ter možnost prilagodljivih oziroma multifunkcionalnih rešitev, ob upoštevanju finančnih vidikov in dejanske rabe.

Poudarjeno je bilo, da investicije v javno kulturno infrastrukturo praviloma niso dobičkonosne ter da kulturni centri v povprečju ustvarijo le manjši delež prihodkov glede na odhodke, zato je treba dolgoročno finančno vzdržnost realno ovrednotiti. Ob tem je bilo izpostavljeno vprašanje vključitve knjižnice, ki bi prostorsko in finančno pomembno vplivala na obseg projekta, ter potreba po strateški odločitvi glede njenega mesta v prihodnji zasnovi.

Kot pozitivna je bila ocenjena bližina osnovne šole, saj je bila poudarjena pomembnost povezovanja kulturne in vzgojno-izobraževalne dejavnosti. Podprta je bila tudi vključitev spremljevalnih vsebin, kot je kavarna, ob opozorilu na izzive zagotavljanja ustreznega upravljanja in najemnikov.

Ponovno je bilo izpostavljeno vprašanje neurejenega lastništva zemljišč ter potreba po jasni časovnici in morebitnih alternativnih scenarijih v primeru zapletov. Predlagano je bilo, da se ta zadeva čim prej uredi.

V zvezi z modelom izvedbe po t. i. »rumeni knjigi« je bilo navedeno, da je primeren za kompleksen javni objekt z vidika odgovornosti, rokov in obvladovanja stroškov, hkrati pa je bilo opozorjeno na potrebo po natančno opredeljenih kakovostnih merilih, da bi se zagotovila ustrezna arhitekturna in javna vrednost objekta.

Izpostavljena je bila tudi potreba po realni oceni investicijskih in obratovalnih stroškov ter vpliva projekta na občinski proračun v prihodnjih letih.

Opozorjeno je bilo, da je treba ob načrtovanju novega objekta hkrati razmisliti o prihodnji namembnosti obstoječih prostorov ter o načinu njihovega upravljanja in stroških vzdrževanja.

Ob zaključku je bila izražena podpora nadaljnji pripravi projekta z dopolnitvami in poglobljenimi analizami, z željo, da bi novi objekt postal dolgoročno urbano in kulturno središče Sevnice.

Naj se razmisli kaj se bo zgodilo s starimi objekti v primeru selitve le teh v novi kulturni center.

Podano je bilo pojasnilo glede pridobivanja zemljišč, pri čemer je bilo navedeno, da pogovori potekajo in da se pričakuje ureditev lastniških razmerij v primernem časovnem okviru.

V zvezi s parkiranjem je bilo poudarjeno, da je treba vprašanje obravnavati tudi z vidika ekonomike projekta. Izpostavljeno je bilo, da so stroški izgradnje parkirnih mest v garažni hiši bistveno višji kot na zunanjih parkiriščih ter da je treba v okviru projektne analize preučiti investicijske stroške, način upravljanja in morebitno trženje parkirnih mest.

Pojasnjeno je bilo, da sama dvorana nima vsakodnevne celodnevne zasedenosti, medtem ko glasbena šola in knjižnica zagotavljata stalno prisotnost uporabnikov ter s tem kontinuirano živost objekta. Ocenjeno je bilo, da je za dolgoročno funkcionalnost in upravljanje objekta pomembno zagotoviti stalne uporabnike, ki omogočajo redno uporabo, organizacijo in izvajanje dnevnih aktivnosti.

Ob tem je bilo poudarjeno, da pri projektu ni mogoče pričakovati dobička, temveč je cilj doseganje stroškovne učinkovitosti in racionalnega upravljanja. Izpostavljen je bil pomen postopnega in preiščenega pristopa k nadaljnji pripravi projekta.

Navedeno je bilo, da je bilo na večino ključnih vprašanj že podano pojasnilo, zlasti glede parkirnih mest. Poudarjeno je bilo, da v tej fazi še ni mogoče opredeliti končnega števila podzemnih etaž, saj je treba najprej pridobiti strokovne podlage in jasno presojo, ali je izvedba tehnično in prostorsko sploh izvedljiva. Ob tem je bilo izraženo strinjanje, da na obravnavanem območju primanjkuje parkirnih mest.

Glede lastništva zemljišč je bilo navedeno, da popolne gotovosti še ni, zato je treba pripraviti tudi alternativni scenarij v primeru zapletov. Opozorjeno je bilo, da je občina v postopku sprememb prostorskega akta ter da bi morebitne prilagoditve lokacije lahko vplivale na obseg razpoložljivih parkirnih površin.

V zvezi z modelom izvedbe po t. i. »rumeni knjigi« je bilo poudarjeno, da ta zahteva zelo natančno pripravljeno idejno zasnovo z jasno opredeljenimi tehničnimi in vsebinskimi elementi. Izpostavljen je bil časovni vidik takšnega pristopa, saj omogoča pripravo kakovostnih strokovnih podlag tudi v času, ko lastniška vprašanja še niso dokončno razrešena.

Poudarjeno je bilo, da je v tej fazi ključno usklajevanje programskih vsebin, medtem ko bodo projektanti na podlagi strokovnih analiz pripravili jasnejše rešitve, ki bodo omogočile nadaljnje odločitve.

Omenjeno je bilo, da je bilo pregledanih več primerljivih projektov v Sloveniji, izvedenih po modelu »načrtuj in zgradi«, ter da je na trgu že več izvajalcev z ustreznimi referencami in razvojnimi kapacitetami za izvedbo tovrstnih projektov.

Izražena je bila zahvala razpravljavcem za podane informacije, pobude in opozorila, saj so bila odprta pomembna vprašanja glede vsebin prihodnjega objekta. Poudarjeno je bilo, da se lahko v nadaljnjih razpravah pojavijo še dodatne programske ideje.

Kot ena izmed možnosti je bila predlagana selitev turistično-informacijskega centra v novi del Sevnice, morda celo ves KŠTM Sevnica, saj je bilo opozorjeno na težave s parkiranjem ob obstoječi lokaciji. Ocenjeno je bilo, da bi umestitev centra v večnamenski objekt omogočila tudi lažjo organizacijo upravljanja, odklepanja in zaklepanja prostorov ter racionalnejšo uporabo kadrovskega vira.

Izpostavljeno je bilo tudi vprašanje prihodnje namembnosti obstoječih prostorov, zlasti večjih občinskih prostorov, kot je sedanja knjižnica in Kulturna dvorana. Poudarjeno je bilo, da gre za funkcionalne in prostorsko kakovostne objekte, zato je treba pravočasno razmisliti o njihovi nadaljnji uporabi. Opozorjeno je bilo, da prazni prostori predstavljajo organizacijski in finančni izziv, zato mora biti njihova prihodnja vsebina premišljeno načrtovana.

Glede parkirnih mest je bilo ponovno poudarjeno, da bo treba to vprašanje obravnavati sočasno z načrtovanjem projekta ter ga strokovno preučiti.

Podan je bil tudi predlog, da se v nadaljnjih fazah priprave projekta na seji občinskega sveta povabi strokovnjake s posameznih področij, ki bi predstavili strokovne podlage in omogočili neposredno razpravo ter dodatna pojasnila članom sveta.

Dodatno je bilo pojasnjeno, da se na seji obravnavajo izhodišča za pripravo projektne naloge.

V nadaljevanju razprave je bilo izraženo mnenje, da je predlagana lokacija projekta zelo primerna, zlasti z vidika možnosti povezovanja osnovne šole, kulturne dvorane, morebitnega stadiona, bazena in športnega doma v enoten kompleks. Ocenjeno je bilo, da bi takšna prostorska združitev predstavljala pomembno razvojno prednost za Sevnico ter da je primerljivih ureditev v Sloveniji malo.

Poudarjeno je bilo, da projekta ni smiselno obravnavati brez ustrezne rešitve garažne hiše. Kot ena izmed možnosti je bilo predlagano javno-zasebno partnerstvo, ki bi omogočilo delno tržno uporabo parkirnih mest, na primer z letnimi najemi za prebivalce bližnjih naselij. Opozorjeno je bilo, da je območje zaradi zdravstvenega doma, stanovanjskih objektov in drugih dejavnosti že sedaj prometno obremenjeno ter da so obstoječa parkirna mesta prostorsko omejena in ponekod neustrezna za sodobna vozila.

Izpostavljena je bila tudi potreba po strokovni presoji glede programske zasnove objekta, zlasti glede umestitve glasbene šole in knjižnice. Poudarjeno je bilo, da naj se o primernosti posameznih vsebin jasno opredeli stroka na podlagi analiz in primerjalnih rešitev.

Omenjeno je bilo, da bi bilo smiselno pregledati primere dobrih praks po Sloveniji ter na podlagi primerjav oblikovati optimalno rešitev glede velikosti in funkcionalnosti objekta.

Ob zaključku je bilo izraženo zaupanje v nadaljnje delo ter podpora projektu ob pričakovanju, da bo njegova priprava strokovna, preišljena in časovno učinkovita.

V nadaljevanju je bilo izraženo zadovoljstvo, da se o projektu kulturne dvorane razpravlja kot o samostojni točki dnevnega reda, saj so bile tovrstne vsebine v preteklosti pogosto obravnavane zgolj v okviru vprašanj in pobud, brez jasnih usmeritev in nadaljnjih korakov.

Poudarjeno je bilo, da je glede na časovno umeščenost v zadnjo četrtino mandata smiselno, da občinski svet sprejme jasno in odgovorno odločitev o nadaljevanju projekta. Ocenjeno je bilo, da je treba projekt obravnavati trezno in preišljeno, z vidika dejanskih potreb občine ter dolgoročne vsebinske in funkcionalne uporabe objekta. Izpostavljeno je bilo vprašanje, ali bo objekt dejansko zagotavljal trajno programsko živost in podporo kulturi ter ustvarjalcem ali pa bi lahko postal zgolj simbolna oziroma prestižna investicija.

Predlagano je bilo, da se poleg priprave projektne naloge oblikuje večpodročna delovna skupina, ki bi s strokovnega in vsebinskega vidika prispevala k oblikovanju jasnih izhodišč za projektiranje. Ocenjeno je bilo, da bi ožja skupina omogočila bolj usklajeno oblikovanje prioritet ter projektantu zagotovila jasnejše smernice, namesto širokega nabora posameznih želja. Takšna skupina bi lahko imela tudi vlogo spremljanja projekta v fazi priprave in izvedbe ter predstavljala obliko strokovnega oziroma civilnega nadzora.

Izpostavljeno je bilo, da je treba pri presoji lokacije, parkirnih mest in drugih prostorskih rešitev upoštevati sodobne standarde mobilnosti ter dolgoročni razvoj območja. Opozorjeno je bilo, da so bile nekatere stare podlage pripravljene v drugačnih prostorskih in prometnih okoliščinah, zato je potrebna posodobljena strokovna presoja.

Glede modela »načrtuj in zgradi« je bilo poudarjeno, da zahteva posebno pozornost z vidika pravne priprave in pogodbene ureditve. Izpostavljena je bila potreba po vključitvi ustrezne pravne stroke, da bi se zmanjšala tveganja v fazi izvedbe, zlasti glede morebitnih podražitev in pogodbenih zapletov.

Ob zaključku je bilo predlagano, da občinski svet sprejme sklep o nadaljnjih korakih ter razmisli o oblikovanju delovne skupine, ki bi celovito spremljala pripravo projekta in poročala o doseženem napredku.

V razpravi je bilo poudarjeno, da je potrebna načelna odločitev za začetek aktivnosti, povezanih z izgradnjo kulturne dvorane. Izraženi so bili določeni pomisleki, vendar je bilo hkrati ugotovljeno, da obstaja splošna podpora nadaljevanju postopkov za realizacijo projekta.

Izpostavljeno je bilo, da je treba jasno opredeliti potrebe in pričakovanja glede vsebine in funkcije objekta, saj investitorji niso projektanti. Zato je bilo poudarjeno, da bo treba k sodelovanju pritegniti strokovno usposobljene projektante ter pri pripravi rešitev upoštevati dobre prakse iz drugih občin, kjer so podobni projekti že izvedeni.

Ocenjeno je bilo, da bo do realizacije projekta preteklo še precej časa, saj postopek zahteva številne pripravljalne korake, poleg tega pa bodo na časovnico vplivali tudi finančni in drugi organizacijski vidiki. Izpostavljen je bil tudi pomen razrešitve vprašanja lastništva zemljišča, saj bi morebitne neurejene lastniške razmere lahko pomembno vplivale na nadaljnji potek projekta. V razpravi je bila podprta tudi pobuda, da se oblikuje delovna skupina, ki bo aktivno spremljala in usmerjala pripravo projekta. Predlagano je bilo, da se pripravi terminski načrt z jasno opredeljenimi aktivnostmi in časovnimi roki, s čimer bi se zagotovilo sistematično napredovanje projekta ter preprečilo, da bi aktivnosti zastale. Pri tem je bilo poudarjeno, da bo pri projektu verjetno prišlo do različnih izzivov, ki pa so rešljivi ob ustreznem pristopu.

Ob koncu razprave je bilo povzeto, da se občinski svet strinja, da predstavljena izhodišča pomenijo ustrezno osnovo za nadaljnje delo in usklajevanje pri pripravi projekta kulturnega

centra. Izpostavljeno je bilo pričakovanje, da bo občina oziroma pripravljavci dokumentacije vse nadaljnje korake tekoče usklajevali s potencialnimi uporabniki objekta, z odborom za družbene dejavnosti ter z občinskim svetom kot najvišjim organom odločanja. Poudarjena je bila potreba po sprotnem seznanjanju občinskega sveta tako s finančnimi kot izvedbenimi vidiki priprave dokumentacije.

V razpravi je bila posebej izpostavljena potreba po zagotovitvi zadostnega števila parkirnih mest ter možnost preveritve modela javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo garažne hiše, v kolikor bi obstajal interes za takšno rešitev. Prav tako je bila poudarjena pomembnost uskladitve programske zasnove projekta.

**PREDLOG SKLEPA št. 1:**

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z izhodišči za pripravo projektne naloge in idejne zasnove projekta Kulturni center Sevnica.

**PREDLOG SKLEPA št. 2:**

Občina Sevnica bo ob pripravi dokumentov vse korake usklajevala s potencialnimi uporabniki. Po izdelavi idejne zasnove bo občina pripravila investicijsko dokumentacijo ter Občinskemu svetu Občine Sevnica v vseh fazah priprave sproti predstavljala finančne in izvedbene dokumente.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	23
<b>PROTI:</b>	

***Sklep je sprejet.***

**SKLEP št.1:**

**Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z izhodišči za pripravo projektne naloge in idejne zasnove projekta Kulturni center Sevnica.**

**SKLEP št.2:**

**Občina Sevnica bo ob pripravi dokumentov vse korake usklajevala s potencialnimi uporabniki. Po izdelavi idejne zasnove bo občina pripravila investicijsko dokumentacijo ter Občinskemu svetu Občine Sevnica v vseh fazah priprave sproti predstavljala finančne in izvedbene dokumente.**

**Ad 9**

**Predlog Pravilnika o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Sevnica**

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar

**Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Potreba po spremembi pravilnika se je izkazovala že dalj časa, saj je veljavni pravilnik v uporabi od leta 2015. V tem obdobju je bilo s strani Zveze kulturnih društev in posameznih društev podanih več pobud, predvsem glede posodobitve meril in kriterijev ter pravnega dela pravilnika. Predstavljena so bila izhodišča, veljavni pravilnik, predlog novega pravilnika ter zapisnik srečanja s predstavniki društev. Cilj sprememb je zagotoviti bolj transparentno,

pregledno in pravično razdelitev proračunskih sredstev, pri čemer sprejem pravilnika ne prinaša dodatnih finančnih posledic.

Predlog pravilnika je razdeljen na formalno-pravni del in vsebinski del (merila in kriteriji). V formalnem delu sta predlagani dve spremembi: zmanjšanje števila članov komisije s štirih na tri ter skrajšanje pogoja neprekinjenega delovanja društva za prijavo na razpis z enega leta na šest mesecev, z namenom spodbujanja novih društev.

Merila in kriteriji so po novem razdeljeni v sedem vsebinskih sklopov, pri čemer so za vsak sklop jasno opredeljeni upravičeni stroški in potrebna dokazila. Ohranjajo se obstoječi programi, dodaja se rokodelska dejavnost, pri udeležbah na tekmovanjih pa se upošteva tudi izvedba v preteklem letu v obliki točkovanja.

Vsak sklop bo imel določeno višino sredstev in vrednost točke. Na pobudo društev se delež upravičenih stroškov pogostitve zvišuje z 20 % na 30 %, zaradi dejanskih potreb in rasti stroškov. Napovedana je tudi poenostavitev razpisnih obrazcev, ob ohranitvi obvezne predložitve dokazil ob zaključnem poročilu.

### **Rado Kostrevec, predsednik Odbora za družbene dejavnosti**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 19. redni seji dne, 28. 1. 2026, obravnaval predlog Pravilnika o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Sevnica in ga predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica v obravnavo in sprejem v prvi obravnavi.

Župan je povedal, da se Pravilniki ne sprejemajo v dveh obravnavah, ampak je to enofazni postopek.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Marko Kotar, Janez Kukec

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje glede ene izmed alinej zapisnika s srečanja z društvi, in sicer glede črtanja članarine. Izražen je bil pomislek, saj je bilo opozorjeno, da je v praksi, zlasti pri športnih društvih, članarina običajen in pričakovani element delovanja društev, na katerega so pozorni tudi nadzorni organi. Postavljeno je bilo vprašanje, na kakšen način je sprememba mišljena in kako se navezuje na samo članstvo v društvu.

Prav tako je bilo izpostavljeno vprašanje glede dokazil o izplačilu honorarjev. Izraženo je bilo mnenje, da so postopki izplačil lahko ustrezno urejeni preko različnih zakonitih oblik dela, zato težave z dokazili niso bile v celoti razumljene.

V nadaljevanju je bilo poudarjeno, da se bo šele v praksi pokazalo, kako bo nova razdelitev točk in sredstev vplivala na posamezna društva, pri čemer je bilo izraženo tudi mnenje, da je predlog pravilnika morda bolj prilagojen določenim, številčnejšim oblikam dejavnosti z rednimi programi.

V nadaljevanju razprave je bil ponovno izpostavljen pomislek glede zvišanja deleža sredstev za stroške pogostitve na 30 %. Ob tem je bilo poudarjeno, da so se stroški hrane sicer zvišali, vendar naj bi povečanje deleža zgolj sledilo rasti cen, ne pa dejanskim potrebam organizatorjev.

Kot primer je bila navedena organizacija pevskih oziroma folklornih prireditev, na katerih sodelujejo skupine iz različnih delov Slovenije. V takšnih primerih je lahko prisotnih 50 do 60 nastopajočih, skupaj z organizatorji tudi okoli 70 oseb, ki jih je treba pogostiti. Poudarjeno je bilo, da sta pri tovrstnih dogodkih glavna stroška praviloma ozvočenje in pogostitev, pri čemer lahko strošek pogostitve znaša 600 do 700 EUR. Izražena je bila dilema, ali 30 % upravičenih sredstev zadostuje za pokritje teh stroškov in kako se zagotovi preostali del sredstev.

Ob tem je bilo opozorjeno tudi na širši pomen tovrstnih prireditev za ohranjanje zborovske in ljudske pesmi ter kulturne dediščine. Hkrati je bilo dodano, da v kolikor so organizatorji s predlagano rešitvijo zadovoljni, pomislek nima namena nasprotovanja, temveč zgolj opozorilo na praktične izzive.

Odgovorjeno je bilo, da strošek hrane pri številnih prireditvah pogosto predstavlja največji delež stroškov, predvsem zato, ker so drugi stroški (uporaba dvorane, osnovne storitve, upravljanje objektov) v krajevnih skupnostih pogosto že pokriti v okviru delovanja krajevne skupnosti ali upravljavcev objektov. Posledično strošek pogostitve izstopa kot najizrazitejši neposredni izdatek organizatorja.

Dodatno je bilo obrazloženo, da določeni delež za hrano predstavlja kompromisno rešitev. Izpostavljeno je bilo tudi, da v okviru podpore kulturnim dejavnostim ni mogoče financirati zgolj stroškov pogostitve, temveč je treba sredstva namenjati tudi drugim programskim vsebinam in dejavnostim.

Hkrati je bilo izraženo zavedanje, da se stroški med posameznimi prireditvami razlikujejo, saj imajo različni tipi dogodkov različno strukturo izdatkov. Izraženo je bilo pričakovanje, da se bodo morebitna odstopanja pri posameznih dogodkih uravnotežila na letni ravni, kar naj bi omogočilo bolj vzdržno izvajanje programov skozi celotno leto.

Ob koncu razprave je bil podan dodatni komentar glede vprašanja članarine. Pojasnjeno je bilo, da so na srečanju predstavniki društev sami navedli, da članarine v določenih primerih ne pobirajo. Način organizacije notranjih razmerij v društvih je njihova odgovornost, pri čemer je bilo poudarjeno, da morajo društva poznati in spoštovati veljavno zakonodajo. Ob tem je bilo dodano, da je ureditev na področju športnih društev lahko drugačna.

V nadaljevanju je bilo pojasnjeno, da se pri obravnavi stroškov praviloma govori predvsem o potnih stroških mentorjev oziroma strokovnih vodij, ki izvajajo in vodijo dejavnosti društev. Izpostavljeno je bilo, da se iščejo rešitve, ki so z vidika društev čim bolj racionalne in finančno vzdržne.

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	<b>23</b>
<b>ZA:</b>	<b>23</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

***Sklep je sprejet.***

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Sevnica.**

#### **Ad 10**

**Sprememba Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Sevnica**

Uvodno obrazložitev poda Vlasta Kuzmički

**Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti**

V lanskem letu je bil sprejet pravilnik, na podlagi katerega se dodeljujejo sredstva za področje gospodarstva, pri čemer pravilnik vsebuje šest ukrepov.

Predlagani spremembi sta tehnične narave in se ne nanašata na vsebinske spremembe ukrepov. Prva sprememba se nanaša na uskladitev z evropsko zakonodajo na področju izplačil sredstev. Po novem se lahko sredstva, dodeljena na podlagi javnih razpisov, nakažejo na katerikoli transakcijski račun pri bankah v državah članicah Evropske unije, kar pomeni, da prejemniki nimajo več obveznosti odprtja računa v Republiki Sloveniji.

Druga sprememba se nanaša na način objave razpisov. Pravilniki se bodo še naprej objavljali v Uradnem listu preko nove aplikacije, medtem ko se bodo javni razpisi za dodeljevanje sredstev objavljali na spletni strani Občine Sevnica.

Spremembi sta bili predhodno usklajeni z Ministrstvom za finance ter ne prinašata finančnih posledic. Predlagano je bilo, da občinski svet sprejme pravilnik o spremembah.

**Tanja Novšak, Predsednica odbora za gospodarstvo in kmetijstvo**

Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo je obravnaval predlog spremembe Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Sevnica, nanj nima pripomb in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o spremembi Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	<b>23</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

**Sklep je sprejet.**

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o spremembi Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Sevnica.**

**Ad 11**

**Spremembe in dopolnitve Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Sevnica**

Uvodno obrazložitev poda Vlasta Kuzmički

**Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti**

Pravilnik, na podlagi katerega se dodeljujejo sredstva za razvoj kmetijstva in podeželja, je bil sprejet leta 2024 ter zajema devet ukrepov.

Predlagane spremembe obsegajo tri vsebinske točke. Prva sprememba se nanaša na uskladitev z evropsko zakonodajo glede izplačevanja sredstev, in sicer tako, da se sredstva lahko nakazujejo na transakcijske račune upravičencev v katerikoli državi članici Evropske unije, ne zgolj v Republiki Sloveniji.

Druga sprememba se nanaša na način objave javnih razpisov, ki se bodo po novem objavljali na spletni strani občine in ne več v Uradnem listu.

Tretja sprememba ni tehnične narave, temveč izhaja iz spremembe zakonodaje Evropske unije na področju pomoči de minimis v kmetijskem sektorju, ki je vključena tudi v pravilnik. Sprememba se konkretno nanaša na ukrep sofinanciranja nakupa preparata za zorenje gnojevke, kjer bo po novem možno sofinanciranje do 100 % upravičenih stroškov, medtem ko je bilo doslej možno do 50 %.

Predlog pravilnika je predhodno usklajen z Ministrstvom za kmetijstvo, ki je podalo pozitivno mnenje, ter da spremembe ne bodo imele finančnih posledic za tekoči proračun. Občinskemu svetu je bilo predlagano, da sprejme predlagane spremembe pravilnika.

### **Tanja Novšak, Predsednica odbora za gospodarstvo in kmetijstvo**

Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo je obravnaval predlog sprememb in dopolnitev Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Sevnica, nanj nima pripomb in jih predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	<b>23</b>
<b>ZA:</b>	<b>23</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

**Sklep je sprejet.**

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Sevnica.**

### **Ad 12**

#### **Predlog Letnega programa kulture za leto 2026**

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar

#### **Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Letni program kulture je pripravljen skladno z veljavno zakonodajo, pri čemer se upoštevajo predlogi Javnega zavoda Knjižnica Sevnica, KŠTM Sevnica ter Javnega sklada Republike

Slovenije za kulturne dejavnosti. Glavni del programa je namenjen pripravi javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih projektov.

V letošnjem predlogu letnega programa za kulturo je za javni razpis predvidenih 89.700 €, kar je 5.000 € več kot lani. Sredstva so razdeljena po sedmih vsebinskih sklopih, kot določa nov pravilnik, pri čemer bo praksa ocenjevanja vlog in poročanja pokazala učinkovitost novega sistema, ki se bo po potrebi prilagodil.

Za sredstva KŠTM Sevnica je predvidenih približno 202.000 €, kar zajema upravljanje kulturnih objektov, kot so Grad Sevnica, Ajdovski gradec in Kulturna dvorana, ter izvedbo programov zavoda. Javnemu skladu Republike Slovenije je namenjenih 22.000 €, kar pokriva obvezni program v sodelovanju z lokalnimi društvi in Občino Sevnica. Knjižnica Sevnica bo za redni program in dodatne vsebine prejela podporo, vključno s podružnico v Loki pri Zidanem Mostu, ter sodelovala pri Posavski potujoči knjižnici, pri čemer občina sofinancira plače in nakup knjižničnega gradiva v znesku 34.581 €.

V programu so predvideni tudi javni pozivi za občinske prireditve večjega pomena, obnovo kulturnih spomenikov lokalnega pomena, ter podporo društvom s področja družbenih dejavnosti in veteranskim društvom. Krajevne skupnosti bodo dodatno spodbujale kulturna društva z lokalnimi razpisi, ob tem pa se predvideva tudi podpora medijem za obveščanje in vključevanje lokalne skupnosti.

Občina je soustanoviteljica Posavskega muzeja Brežice, ki pripravlja strokovne podlage za razglasitev premične dediščine kot kulturnih spomenikov in sodeluje pri svetovanju za Grad Sevnica, pri čemer Občina Sevnica prispeva 12.000 €.

Na področju investicij je izpostavljen projekt obnove grajskega pobočja in hlevov v Loki, vključno z Lutrovsko kletjo, z namenom ohranitve kulturne dediščine, ustvarjanja turističnih produktov in omogočanja dostopa gibalno oviranim osebam. Za projekt je od države odobreno 283.000 €.

#### **Rado Kostrevec, predsednik Odbora za družbene dejavnosti**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 19. redni seji dne, 28.1.2026, obravnaval predlog Letnega programa kulture v občini Sevnica za leto 2026, nanj nima pripomb in ga predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica v sprejem.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Letni program kulture v občini Sevnica za leto 2026.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	23
<b>PROTI:</b>	0

**Sklep je sprejet.**

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Letni program kulture v občini Sevnica za leto 2026.**

**Ad 13**  
**Predlog Letnega programa športa za leto 2026**

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar

**Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti**

Občina Sevnica vsako leto pripravlja Letni program športa v skladu z Zakonom o športu, pri čemer je bil letos predlagan javni razpis za športna društva v višini 211.000 €, kar je 5.000 € več kot lani. Poudarjeno je bilo, da se pogoji razpisa ne spreminjajo, pri čemer je dodatek sredstev namenjen predvsem netekmovalnemu športu, delno pa tudi tekmovalnemu.

Javni zavod KŠTM Sevnica upravlja športne objekte, za kar je v letošnjem proračunu predvidenih približno 150.000 €. Sredstva pokrivajo upravljanje Športne dvorane Sevnica, Športnega doma in bazena, tekoče vzdrževanje športne opreme, investicijsko vzdrževanje igrišč in outdoor fitnes centrov ter nakup opreme in napeljav. Posebno so izpostavljeni projekti obnove igrišča pri OŠ Blanca (zaključuje se) in začetka dvoletnega projekta igrišča pri OŠ Boštanj.

V občini je trenutno 26 otroških igrišč v javni rabi in 14 outdoor fitnes centrov, pri čemer so nekatera igrala že v slabem stanju, zato bo v okviru investicijskega vzdrževanja potrebno določene dele zamenjati. KŠTM v imenu Občine izvaja upravljanje bazena. Poleg tega so v proračunu predvidena sredstva za materialne stroške obratovanja Športne dvorane (8.000 €), podporo športnim društvom preko krajevnih skupnosti (9.900 €) in za izvajanje športnih dejavnosti v šolskih telovadnicah (18.000 €), pri čemer je uporaba objektov za društva subvencionirana.

Skupni znesek letnega programa športa za leto 2026 znaša 1.580.000 €, kar predstavlja dobrih 5 % občinskega proračuna in je nekoliko višji kot v lanskem letu. V razpravi je bilo poudarjeno, da športna društva prevzemajo odgovornost za izvajanje programov skladno z razpisom, medtem ko bo nadzor izvajanja športnih dejavnosti potekal s pomočjo kadrovske omejene Športne zveze Sevnica, ki bo prispevala prostovoljne sodelavce.

**Rado Kostrevec, predsednik Odbora za družbene dejavnosti**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 19. redni seji dne, 28.1.2026, obravnaval predlog Letnega programa športa v občini Sevnica za leto 2026, nanj nima pripomb in ga predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica v sprejem.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Letni program športa v občini Sevnica za leto 2026.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	23
<b>PROTI:</b>	0

**Sklep je sprejet.**

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Letni program športa v občini Sevnica za leto 2026.**

**Ad 14**  
**Poročilo o izdanih listinah Občine Sevnica v letu 2025**

Uvodno obrazložitev poda župan

**Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica**

Župan ob posebnih priložnostih lahko podeli listino Občine Sevnica na podlagi lastne odločitve, o čemer naknadno seznanil občinski svet. Ostala občinska priznanja se podeljujejo v skladu s sklepom občinskega sveta.

Navedeno je bilo, da je bilo v preteklem letu ob različnih priložnostih podeljenih pet listin Občine Sevnica, pri čemer so podrobnejše opredelitve in obrazložitve navedene v gradivu.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SEZNANITVENEGA SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s Poročilom o izdanih listinah Občine Sevnica v letu 2025.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	23
<b>PROTI:</b>	0

***Sklep je sprejet.***

**SEZNANITVENI SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil s Poročilom o izdanih listinah Občine Sevnica v letu 2025.**

**Ad 15**  
**Razrešitev člana Nadzornega odbora**

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

**Roman Strlekar, vodja Splošne službe**

Predsednik Nadzornega odbora je na seji dne 21. novembra 2025 člane nadzornega odbora in predstavnico občine obvestil, da je v postopku spremembe stalnega prebivališča, ter predlagal preveritev, ali lahko funkcijo še naprej opravlja. Ker Statut občine in Zakon o lokalni samoupravi izrecno ne urejata primera spremembe stalnega prebivališča za člane nadzornega odbora, je bilo za mnenje zaproseno Ministrstvo za javno upravo. Ministrstvo je dne 18. decembra podalo pojasnilo, da za vse organe in delovna telesa občine velja enaka obravnava, in sicer da je stalno prebivališče v občini pogoj za opravljanje funkcije.

Na podlagi navedenega se je Nadzorni odbor na naslednji seji s prejetim mnenjem seznanil ter sprejel sklep, da občinskemu svetu predlaga razrešitev člana Andreja Štriclja. Zadevo je obravnavala tudi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je ugotovila, da je podana pravna podlaga za razrešitev, ter občinskemu svetu predlaga sprejem sklepa v predlagani vsebini. Po sprejemu sklepa bo komisija izvedla postopek za imenovanje nadomestnega člana nadzornega odbora.

**Stališče komisije:**

**Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na podlagi prejetega predloga in po opravljeni razpravi na svoji 14. redni seji, dne 29. 1. 2026, sprejela sklep, da se zaradi spremembe stalnega prebivališča izven občine Sevnica razreši Andreja Štriclja funkcije člana Nadzornega odbora Občine Sevnica.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je razrešil Andreja Štriclja, stanujočega v Kopru, kot člana Nadzornega odbora Občine Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	23
<b>PROTI:</b>	0

**Sklep je sprejet.**

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je razrešil Andreja Štriclja, stanujočega v Kopru, kot člana Nadzornega odbora Občine Sevnica.**

**Ad 16**

**Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Osnovne šole Boštanj**

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

**Roman Strlekar, vodja Splošne službe**

Osnovna šola Boštanj je javni vzgojno-izobraževalni zavod, pri katerem zakon določa, da zavod upravlja svet zavoda, ki šteje 11 članov. Svet zavoda sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev zavoda ter trije predstavniki staršev.

Mandat članov sveta zavoda traja štiri leta, pri čemer so lahko zaporedno imenovani največ dvakrat.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izvedla javni poziv političnim strankam za posredovanje predlogov kandidatov. V predpisanem roku so prispeli štirje predlogi, ki jih je komisija obravnavala ter pripravila predlog imenovanja.

**Stališče komisije:**

**Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na podlagi prejetih predlogov in po opravljeni razpravi na svoji 14. redni seji, dne 29. 1. 2026, sprejela sklep, da se za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Boštanj imenujejo: Mojca Gambeta, Boštanj, Nataša Lisec, Boštanj, Andrej Lisec, Boštanj.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Boštanj imenujejo: Mojco Gambeta, Boštanj, Natašo Lisec, Boštanj in Andreja Lisca, Boštanj.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	22
<b>PROTI:</b>	0

**Sklep je sprejet.**

*Tomaž Lisec ni glasoval.*

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Boštanj imenujejo: Mojco Gambeta, Boštanj, Natašo Lisec, Boštanj in Andreja Lisca, Boštanj.**

**Ad 17**

**Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Osnovne šole Milana Majcna Šentjanž**

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

**Roman Strlekar, vodja Splošne službe**

Gre za vsebinsko enak postopek kot pri prejšnji točki. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izvedla postopek zbiranja predlogov kandidatov, pri čemer so v predpisanem roku prispeli štirje predlogi.

Komisija je prispele predloge obravnavala ter pripravila predlog za imenovanje treh predstavnikov ustanoviteljice Občine Sevnica v svet zavoda.

**Stališče komisije:**

**Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na podlagi prejetih predlogov in po opravljeni razpravi na svoji 14. redni seji, dne 29. 1. 2026, sprejela sklep, da se za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Milana Majcna Šentjanž imenujejo: Mitja Vidmar, Šentjanž, Anka Vozelj, Šentjanž in Marko Repše, Šentjanž.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Milana Majcna Šentjanž imenujejo: Mitjo Vidmarja, Šentjanž, Anko Vozelj, Šentjanž in Marka Repšeta, Šentjanž.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
-------------------	----

ZA:	23
PROTI:	0

*Sklep je sprejet.*

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Milana Majcna Šentjanž imenujejo: Mitjo Vidmarja, Šentjanž, Anko Vozelj, Šentjanž in Marka Repšeta, Šentjanž.**

**Ad 18**

**Predlog o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet Zdravstvenega doma Sevnica**

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

**Roman Strlekar, vodja Splošne službe**

V letu 2025 je bil sprejet nov Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica, ki je bil usklajen z novelo Zakona o zdravstveni dejavnosti. Novela je prinesla bistvene spremembe glede sestave sveta zavoda in pogojev za imenovanje njegovih članov.

Po novem svet zavoda šteje sedem članov, in sicer tri predstavnike ustanoviteljice občine, enega predstavnika delavcev zavoda za področje zdravstvene dejavnosti, enega predstavnika delavcev za področje dolgotrajne oskrbe, enega predstavnika zavarovancev in drugih uporabnikov zdravstvene dejavnosti ter enega predstavnika uporabnikov izvajalcev dolgotrajne oskrbe oziroma družinskih članov uporabnikov dolgotrajne oskrbe. Ker bo zavod izvajal tudi storitve dolgotrajne oskrbe, je sestava sveta zavoda temu ustrezno prilagojena.

Izpostavljeno je bilo, da je bil izveden tudi poziv za zbiranje predlogov za predstavnika uporabnikov dolgotrajne oskrbe, ki pa ni bil uspešen, saj se na poziv ni prijavil nihče. Kot razlogi so bili navedeni novost storitve in majhno število uporabnikov ter strogi zakonski pogoji za člane sveta zavoda, ki med drugim določajo ustrezno izobrazbo, strokovna znanja, nezdružljivost funkcij, osebno integriteto in nekaznovanost.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je ob obravnavi zadeve sprejela sklep, da bo postopek poziva za predstavnika uporabnikov dolgotrajne oskrbe v roku šestih mesecev ponovila.

Glede predstavnikov ustanoviteljice je bilo pojasnjeno, da so na poziv komisije prispeli trije predlogi kandidatov, ki izpolnjujejo vse zakonske pogoje, komisija pa je predloge obravnavala in pripravila predlog imenovanja.

**Stališče komisije:**

**Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na podlagi prejetih predlogov in po opravljeni razpravi na svoji 14. redni seji, dne 29. 1. 2026, sprejela sklep, da se za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica imenujejo: Irena Kavčič Groboljšek, Sevnica, Marko Kotar, Sevnica in Lucija Dolenc, Sevnica.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega zavoda Zdravstveni dom imenujejo: Ireno Kavčič Groboljšek, Sevnica, Marka Kotarja, Sevnica in Lucijo Dolenc, Sevnica.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	23
<b>ZA:</b>	<b>20</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

**Sklep je sprejet.**

*Tanja Novšak, Božidar Groboljšek in Marko Kotar niso glasovali.*

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v svet javnega zavoda Zdravstveni dom imenujejo: Ireno Kavčič Groboljšek, Sevnica, Marka Kotarja, Sevnica in Lucijo Dolenc, Sevnica.**

#### **Ad 19**

#### **Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta.

Izid glasovanja:

<b>PRISOTNIH:</b>	22
<b>ZA:</b>	<b>22</b>
<b>PROTI:</b>	<b>0</b>

**Sklep je sprejet.**

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombo.**

#### **Ad 20**

#### **Vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

**Gregor Korene:**

- V navezavi na prejet odgovor glede omejitev pri gradnji enostanovanjskih hiš na območju Tržišča poda pobudo, da se v okviru priprave novih sprememb občinskega prostorskega načrta še posebej preveri obstoječa določila glede ravnih streh. Izpostavi, da je določitev izključno ravnih streh v vaškemu okolju neustrezna in odvrča investitorje od gradnje.
- Zanima ga, v kateri fazi je priprava 10. sprememb OPN in kje potekajo postopki.

**Marko Kotar:**

- Predlaga, da se v semaforiziranem križišču NHM–Kvedrova cesta namesti znak za zavijanje desno ob rdeči luči na semaforju iz smeri zdravstvenega doma, saj pogosto prihaja do nepotrebnega čakanja.
- Posreduje pobudo osnovnošolcev za ponovno vzpostavitev skate parka; izpostavi, da obstaja del opreme na deponiji Komunale Sevnica, osnovnošolci pa so pripravili tudi načrt postavitve.
- Predlaga ureditev dveh parkirnih mest za kratkotrajno (10-minutno) parkiranje na parkirišču Lekarne Sevnica in zdravstvenega doma za nujne opravke.
- Zanima ga primerjava višine komunalnega prispevka za novogradnje z višino komunalnih prispevkov drugih občin. Občina Sevnica naj bi bila med dražjimi, izpostavi tudi primere odselitve mladih družin v sosednje občine.
- Predlaga, da se na odboru za družbene dejavnosti pregledajo vse pogodbe za izvajanje šolskih prevozov in preveri možnosti racionalizacije.

**Damjan Žibert:**

- Predlaga postavitev večje posode za odpadke ob državni cesti pri makadamskem počivališču naprej od Doma Impoljca proti Krškemu.
- Predlaga, da Zdravstveni dom Sevnica izdela pregledni zemljevid zdravstvenih storitev z lokacijami in opisom storitev, uredi njegovo distribucijo v vsa gospodinjstva in ga objavi na spletni strani.
- Predlaga, da občina pozove lastnika zemljišča parc. št. 2312/85 k.o. Log (sadovnjak) glede možnosti odkupa, saj gre po njenem mnenju za edino možno lokacijo za novi stadion, hkrati obstaja verjetnost, da bo zemljišče odkupilo sosednje podjetje.

**Stanka Žičkar:**

- Poda pobudo za pregled višine komunalnega prispevka in primerjavo z drugimi občinami ter predlaga razpravo o morebitnih prilagoditvah.

**Rado Kostrevc:**

- Izpostavi problem prisotnosti bobra na območju ribnika v Krmelju. Zanima ga, ali obstaja pristojna institucija, ki bi lahko pomagala pri trajnejši rešitvi in preprečitvi škode.
- Zanima ga, čigavi so kupi gramoza, ki so ostali po izgradnji mostov v Krmelju, in ali je predvidena njihova odstranitev oziroma uporaba.

**Gorazd Zupanc:**

V imenu krajanov Loke posreduje naslednja vprašanja:

- kdaj bosta postavljeni in priključeni dve luči na cesti Trg–Polje,
- kdaj je predvidena sanacija in razširitev ceste Polje do železniškega prehoda,
- kdaj bodo zamenjani robniki in izvedena asfaltacija trga v Loki,
- kakšna je časovnica rušitve objektov na trgu v Loki in zakaj ni pripravljen ureditveni projekt? Opozori na nevarnost objekta nad hišami.
- Kakšen je časovni plan menjave vodovoda v kraju,
- Kakšen je status trgovine v Loki in načrt nadaljnje obnove objekta.
- v kateri fazi je projekt kolesarske povezave mimo HE Vrhovo in skozi Šentjur na Polju.

**Rok Petančič:**

- Predlaga dodatne promocijske aktivnosti Zdravstvenega doma Sevnica glede obsega in lokacij storitev.
- Ponudi strokovno pomoč društva za ohranjanje mokrišč pri reševanju problematike bobra v Krmelju.
- Predlaga preučitev prometne ureditve v Šmarju pred vselitvijo stanovalcev v nove bloke. Križišče Šmarska cesta–Pot na Zajčjo goro–Kozjanska ulica–Bohorska ulica ocenjuje kot še posebej nevarno.

**Tanja Novšak:**

- Izpostavi pritožbe stanovalcev bloka »Rdeča kapica« zaradi hrupa zunanje enote prezračevalne naprave na strehi zdravstvenega doma ter predlaga meritev hrupa in ustrezen odgovor stanovalcem.
- Zanima jo, ali so bili storjeni kakšni premiki za odprtje kavarne na sevniškem gradu.

**Tomaž Lisec:**

- Tudi njega zanima primerjava višine komunalnega prispevka (cona 1) z drugimi občinami ter vpliv posameznih faktorjev.
- Zanima ga, ali občina vodi evidenco nepremičnin, ki so v lasti društev in ali obstaja mehanizem sofinanciranja njihovih obratovalnih stroškov.
- Zanima ga, kdo organizira in financira prihod kurentov v Sevnico.

**Majda Jazbec:**

- Izrazi zadovoljstvo in zahvalo pristojnim službam za urejene brežine na Metnem Vrhu.

**Ivan Orešnik:**

- Zanima ga kakšna je predvidena širina vozišča in pločnika v projektu rekonstrukcije regionalne ceste Šentjanž–Glino.

**Miro Juntez:**

- Zanima ga, ali bodo tudi vasi Spodnje in Zgornje Mladetiče ter Pijavice priključene na čistilno napravo pri Gabrielah.
- Poda pobudo za sanacijo poškodovanega znaka za občino Sevnica v Budni vasi.
- Zanima ga, ali bo pločnik ob novem mostu v Pijavicah zgrajen samo do mostu ali še naprej.

**Marjan Ločičnik:**

- Zanima ga, v kateri fazi je postopek kategorizacije cest in kdaj bo zadeva ponovno obravnavana na občinskem svetu.

**Ad 21  
Razno**

Župan je člane sveta povabil, da si ob izhodu vzamejo knjigo En hribček – folklorna dejavnost na sevniškem, ki je bila izdana ob 50-letnici folklorne dejavnosti v Sevnici. Publikacija obsega 250 strani in predstavlja pomemben prispevek k ohranjanju kulturne dediščine ter je vredna oglada oziroma branja.

Naslednja seja bo predvidoma 18. marca 2026.

***Seja je bila zaključena ob: 19:25***

Zapisala:

Eva Urh

Višja svetovalka splošne službe

Srečko Ocvirk  
Župan Občine Sevnica