



Občina Sevnica

OBČINA SEVNICA
OBČINSKI SVET

Številka: 011-0006/2022

Datum: 17. 9. 2025

Z A P I S N I K

**27. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica,
ki je potekala v sredo, 16. 7. 2025, ob 15.30 uri,
v Kulturni dvorani Sevnica**

Prisotni člani občinskega sveta:

**dr. Bahat Vovk Biljana,
Beci Božidar,
Groboljšek Božidar,
Janc Janoš,
Jazbec Majda,
Jelančič Ana,
Juntez Miro,
Karlovšek Brigita,
Kotar Marko,
Kukec Janez,
Lisec Tomaž,
Ločičnik Marjan,
Novšak Tanja,
Orešnik Ivan,
Petančič Rok,
Repovž Boštjan,
Zupanc Gorazd,
Žibert Damjan,
Žičkar Stanislava,
Žnidaršič Jernej,
Žulič Anita.**

Odsotni člani občinskega sveta:

**Knez Vincenc,
Korene Gregor,
Kostrevc Rado,
mag. Turk Edvard.**

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: **Srečko Ocvirk, župan Občine Sevnica**

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Roman Strlekar, vodja Splošne službe
- mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Rado Gobec, višji svetovalec za naravne nesreče in infrastrukturo
- Eva Urh, višja svetovalka splošne službe

Prisotni predstavniki medijev:

Peter Pavlovič, Posavski obzornik

Župan odpre 27. redno sejo.

Ad 1

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 27. redne seje občinskega sveta

Ob začetku seje je prisotnih 19 članov sveta. Župan ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

Predlagan je dnevni red kot je naveden v vabilu s tem, da se 4. točka dnevnega reda - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Sevnica, obravnava po skrajšanem postopku.

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan predlaga sprejem dnevnega reda.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red 27. redne seje

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	19
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel predlagani dnevni red 27. redne seje.

Predlagani dnevni red je sledeč:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda 27. redne seje občinskega sveta
2. Pregled in potrditev zapisnika 26. redne seje občinskega sveta z dne 18. 6. 2025
3. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica – 2. obravnava
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Sevnica – skrajšani postopek
5. Predlog soglasja k imenovanju direktorice javnega lekarniškega zavoda Lekarne Sevnica
6. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
7. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
8. Razno

Ad 2

Pregled in potrditev zapisnika 26. redne seje občinskega sveta z dne 18. 6. 2025

Župan odpre razpravo.

Ni razprave.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 26. redne seje občinskega sveta.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	20
ZA:	19
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 26. redne seje občinskega sveta.

Ad 3

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica – 2. obravnava

Uvodno obrazložitev poda Mojca Sešlar

Mojca Sešlar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica je bil predhodno posredovan Ministrstvu za solidarno prihodnost, ki je s predlogom soglašalo ter podalo en komentar – da se kot vir financiranja v 31. členu doda tudi lastna udeležba uporabnikov. V skladu s tem je bil v 31. člen dodan četrti odstavek, ki med vire financiranja dolgotrajne oskrbe uvršča proračunska sredstva občine, sredstva državnega proračuna ter lastno udeležbo uporabnikov. Zaradi uskladitve s trenutno terminologijo je bil dopolnjen tudi tretji odstavek 18. člena, ki sedaj omogoča, da ista oseba opravlja funkcijo direktorja in strokovnega direktorja. Popravljen je bila zgolj terminologija – izraz »strokovni vodja« je bil zamenjan z »strokovni direktor«.

Po sprejemu bo odlok posredovan Ministrstvu za solidarno prihodnost za izdajo soglasja. V jesenskem času se pričakuje, da bo Zdravstveni dom Sevnica že uradno vpisan v razvid izvajalcev dolgotrajne oskrbe pri Nacionalnem inštitutu za javno zdravje.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Damjan Žibert, Ivan Orešnik, Tomaž Lisec, Tanja Novšak

V začetku razprave je bilo izraženo nezadovoljstvo, ker predlog v drugi obravnavi ni bil obravnavan na odboru za družbene dejavnosti, kar bi bilo po mnenju razpravljajočega nujno. Izpostavljeno je bilo, da pripombe iz prve obravnave, zlasti glede zahtevane izobrazbe članov sveta zavoda, niso bile upoštevane. Omenjeno je bilo tudi, da naj bi bile določene funkcije že vnaprej dogovorjene. Napovedano je bilo nasprotovanje predlogu.

Pojasnjeno je bilo, da zakon o zdravstveni dejavnosti in njegova novela določata izobrazbene pogoje za člane sveta zavoda, ki jih je treba pri pripravi odloka upoštevati. Dodano je bilo, da gre za nov zakon, ki je začel veljati konec maja. Poudarjeno je bilo, da je bil predlog odloka pripravljen skladno z novo zakonodajo, in sicer zakonom o zdravstveni dejavnosti ter dolgotrajni oskrbi.

V nadaljevanju je bilo pojasnjeno, da bodo funkcije, ki jih določa občinski svet, obravnavane na občinskem svetu. Izpostavljeno je bilo, da nima nihče pristojnosti ali možnosti, da bi funkcije vnaprej določil. Postopek poteka preko Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KVIAZ) in je utečen ter v skladu z določbami odloka. Poudarjeno je bilo, da zato ni mogoče govoriti o vnaprej podeljenih funkcijah. Ocenjeno je bilo, da gre pri takšni trditvi za nepošteno opredelitev postopka, saj KVIAZ na podlagi novega odloka objavi poziv, nato pa se predlogi obravnavajo na seji občinskega sveta kot ustanovitelja.

Izpostavljeno je bilo vprašanje glede lastnih virov financiranja. Poudarjeno je bilo, da je bila ob predstavitvi Zakona o dolgotrajni oskrbi sprva podana informacija, da bo sistem financiran iz državnih virov, zlasti preko prispevkov delodajalcev, delojemalcev in drugih zavezancev. V razpravi je bilo izpostavljeno, da se zdaj kot vir financiranja predlagajo tudi lastni viri, kar odpira vprašanje, kako si država to predstavlja – ali bo poleg obveznih prispevkov zahtevala še lastna sredstva izvajalcev. Postavljeno je bilo tudi vprašanje, ali je že določeno, kakšen bo delež teh lastnih virov, saj naj bi bila ta vprašanja še vedno nejasna. Ocenjeno je bilo, da prav nejasnost glede virov financiranja predstavlja enega ključnih izzivov pri izvajanju sistema dolgotrajne oskrbe.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da je ravno zaradi nejasnosti glede višine zbranih sredstev v zakonodaji trenutno predvideno tudi vključevanje lastnih virov. Poudarjeno je bilo, da je bila država v dvomih, ali bodo prispevki dejansko zadostovali za financiranje storitev dolgotrajne oskrbe. Ob tem je bilo navedeno, da so v prihodnosti predvidene novele zakona, ki bodo to področje še dodatno uredile, saj se bo šele z zbiranjem sredstev v posebnem skladu pokazalo,

ali bodo ta zadoščala za izvajanje vseh predvidenih storitev. Trenutno pa veljavna zakonodaja vključuje zahtevo po lastnih virih, kar je bilo potrebno upoštevati pri pripravi odloka.

V nadaljevanju razprave je bilo izpostavljeno, da je bilo na področju zdravstva sprejetih več zakonodajnih sprememb, zlasti na področju dolgotrajne oskrbe, o kateri se razpravlja že dalj časa. Postavljeno je bilo vprašanje, koliko občin je že sprejelo odlok v skladu z novo zakonodajo. Poudarjena je bila tudi potreba po pojasnilu, ali obstaja konkreten razlog za sprejem odloka v tem trenutku in katere zakonske obveznosti narekujejo sprejem. Ponovno je bilo opozorjeno, da predlog ni bil obravnavan na odboru za družbene dejavnosti. Prav tako je bilo navedeno, da na prejšnji seji ni bilo prisotne direktorice zdravstvenega doma, zato je bilo postavljeno vprašanje, kakšne bodo posledice odloka za delovanje zavoda – s kadrovskega, vsebinskega in finančnega vidika. Izražena je bila želja, da se javnosti posreduje jasna informacija o tem, kaj dolgotrajna oskrba pomeni konkretno za občino Sevnica in njen zdravstveni dom.

V odgovoru je bilo pojasnjeno, da je bilo preko Skupnosti občin Slovenije že opravljeno povpraševanje in pridobljeni podatki, da ima trenutno 80 občin sklenjeno pogodbo z izvajalci za dolgotrajno oskrbo, ostale občine pa so še v fazi sprejemanja ustreznih aktov. Poudarjeno je bilo, da sledijo postopki, predpisani z navodili Ministrstva za solidarno prihodnost. V naslednjih treh mesecih bo zdravstveni dom pripravil spremembo statuta, sledil bo vpis nove dejavnosti v register AJPES, občina pa mora izdati potrdilo, da zdravstveni dom izpolnjuje vse pogoje za izvajanje dejavnosti dolgotrajne oskrbe (kadrovske, prostorske in druge pogoje). Dokumentacija se nato posreduje ministrstvu, ki izvede vpis v razvid izvajalcev. Ocenjeno je bilo, da bo postopek zaključen v jesenskem času.

Glede neobravnave gradiva na odboru za družbene dejavnosti je bilo pojasnjeno, da je do tega prišlo zaradi časovne stiske, saj se je čakalo na odgovor Ministrstva za solidarno prihodnost. Ocenjeno je bilo tudi, da gre za manjše usklajevalne spremembe, zato gradivo ni bilo dodatno obravnavano na odboru.

V zvezi z vprašanjem izvajanja storitev dolgotrajne oskrbe je bilo pojasnjeno, da občina ostaja v rednem stiku z zdravstvenim domom in da potekajo usklajevanja. Omenjeno je bilo, da so v teku tudi razpisi, povezani z dolgotrajno oskrbo. Poudarjeno je bilo, da v letošnjem letu dodatna sredstva iz občinskega proračuna za to dejavnost najverjetneje ne bodo potrebna.

Izpostavljeno je bilo, da zdravstveni dom v tem trenutku verjetno nima dovolj usposobljenega kadra za začetek izvajanja naloge, ki se predvideva čez približno tri mesece. V zvezi z razpisi za delovna mesta je bilo izpostavljeno vprašanje, ali bodo zaposleni, ki bodo sprejeti na novo delovno mesto, delovali izključno na tem področju dolgotrajne oskrbe ali bodo vključeni tudi v druge dejavnosti zdravstvenega doma.

Pojasnjeno je bilo, da bo zaposlovanje opredeljeno na osnovi odločb, ki bodo prihajale v zdravstveni dom. Na začetku se ne pričakuje zadostnega števila odločb, zato se bo delo začasno usklajevalo tudi z drugimi delovnimi mesti. Ko bo odločb več, se bo kader zaposloval v polnem obsegu, financiranje pa bo zagotovljeno iz državnih sredstev. Izpostavljeno je bilo, da je vprašanje zadostnega kadra v tem trenutku brezpredmetno, saj še ni odločb, ki bi nakazovale obseg potreb. Vsekakor pa bo moral biti imenovan koordinator, ki bo to dejavnost vodil in usklajeval. Poudarjeno je bilo, da je na področju zdravstva kadra več kot na področju sociale, zato bo treba zagotoviti dodatne uskladitve, saj dejavnost poleg zdravstvenih vključuje tudi socialno-negovalne in druge vsebine.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	21
ZA:	19
PROTI:	1

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Sevnica.

Ad 4

**Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda
Knjižnica Sevnica – skrajšani postopek**

Uvodno obrazložitev podata Mojca Sešlar in Roman Strlekar

Mojca Sešlar, vodja Oddelka za družbene dejavnosti

Knjižnica Sevnica že dalj časa opozarja na težave pri zagotavljanju udeležbe članov na sejah sveta zavoda in predlaga zmanjšanje števila članov sveta iz devet na pet. Zakonodaja omogoča, da ustanovitelj sam določi število članov, pri čemer se v praksi uveljavljajo sestave s petimi, sedmimi ali devetimi člani. Predlog knjižnice je torej, da svet zavoda šteje pet članov. Zakon o uresničevanju javnega interesa določa, da svet sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev (najmanj en in največ tretjina članov) ter predstavniki uporabnikov. Predlagana je sprememba 10. člena odloka, po kateri bi svet zavoda sestavljalo pet članov: trije predstavniki ustanovitelja, en predstavnik delavcev ter en predstavnik uporabnikov, ki ga izmed članov knjižnice na predlog direktorja imenuje občinski svet.

Roman Strlekar, vodja splošne službe

Glavni razlog za predlagano spremembo so pretekle izkušnje, saj se je devetčlanski svet večkrat izkazal za neoperativnega zaradi odsotnosti in s tem povezanih težav s sklepčnostjo. Glede na zakonske možnosti je zato podan predlog za zmanjšanje števila članov, ki se zdi smiseln. Edina obvezna določila izhajajo iz Zakona o zavodih, ki zahteva, da svet sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev zavoda ter predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti, kar je v predlogu v celoti zajeto.

Župan odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali: Tanja Novšak

Izpostavljeno je bilo, da težave s sklepčnostjo niso prisotne samo pri Knjižnici Sevnica, temveč tudi pri nekaterih drugih svetih zavoda in drugih delovnih telesih, saj člani ne sodelujejo redno na sejah. Poudarjeno je bilo, da bi bilo smiselno, da tisti, ki predlagajo člane sveta zavoda in

odborov, izbirajo posameznike, ki bodo redno sodelovali. Predlagano je bilo tudi, da se v primeru večkratne odsotnosti posameznika, izvede statistična ocena udeležbe in po potrebi sledi zamenjava člana.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	21
ZA:	21
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Sevnica.

Ad 5

Predlog soglasja k imenovanju direktorice javnega lekarniškega zavoda Lekarne Sevnica

Uvodno obrazložitev poda Roman Strlekar

Roman Strlekar, vodja Splošne službe

Iz gradiva je razvidno, da se sedanji direktorici mandat izteče aprila prihodnje leto, vendar se bo z letošnjim septembrom upokojila. Svet zavoda je zato v skladu z odlokom izvedel postopek javnega razpisa. Na razpis je prispela ena prijava, in sicer zaposlene v zavodu Lekarna Sevnica, gospe Petre Majcen. Svet zavoda predlaga, da občinski svet izda soglasje k njenemu imenovanju za direktorico.

Stališče komisije:

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje k imenovanju Petre Majcen za direktorico javnega lekarniškega zavoda Lekarna Sevnica.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k imenovanju Petre Majcen za direktorico javnega lekarniškega zavoda Lekarne Sevnica.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	21
ZA:	21
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je podal soglasje k imenovanju Petre Majcen za direktorico javnega lekarniškega zavoda Lekarne Sevnica.

Ad 6**Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Župan odpre razpravo.

Gorazd Zupanc, Rok Petančič, Tomaž Lisec in Damjan Žibert podajo pripombe na prejete odgovore.

Gorazd Zupanc v zvezi s prejetim odgovorom v zvezi s trgovino v Loki ter obnovo strehe tega objekta izpostavi dodatna vprašanja:

- Zakaj je Občina Sevnica pridobila zgolj eno ponudbo za obnovo strehe?
- Iz »prve roke« (od enega izmed resnih in priznanih izvajalcev teh storitev) je prejel informacijo, da mu Občina Sevnica še nikoli ni poslala povabila za pripravo ponudbe. Smiselno je, da se k oddaji ponudb pozivajo lokalni izvajalci.

Gorazd Zupanc izpostavi, da še ni prejel odgovora na pobudo glede celostne obnove trga v Loki. Odgovorjeno mu je bilo, da bo prejel celovit odgovor v zvezi z vsemi ureditvami kraja, tudi tistimi, ki se ne izvajajo v okviru gradnje kanalizacije in čistilne naprave.

Rok Petančič v zvezi s prejetim odgovorom glede prenehanja zaposlitve direktorici izpostavi, da je potrebno pri vprašanjih navesti tudi kdo je vprašanje zastavil (tako kot je to navedeno pri vseh drugih vprašanjih in odgovorih) in izpostavi, da nekatera ključna vprašanja niso bila odgovorjena, zato prosi za konkretne odgovore:

- Zakaj je bil začet postopek izredne odpovedi, če se je delovno razmerje končalo sporazumno? Ali to pomeni, da ni bilo dovolj dokazov v tem postopku?
- Zakaj župan kot prijavljena oseba (v drugem postopku) samega sebe ni izločil iz postopka odpovedi delovnega razmerja direktorici?
- Kdo je v županovem imenu v tem primeru vodil korake postopka? So bili vključeni zunanji izvajalci (v odgovoru je podano, da je postopek izvedla odvetniška družba), kako so bili izbrani, ali je bilo objavljeno evidenčno naročilo? Kakšen je bil skupni strošek (konkretna številka) za Občino Sevnica?
- Zanima ga, zakaj postopek ni vodila neodvisna komisija oziroma oseba, saj naj bi šlo za neposreden konflikt interesov, če je župan vodil postopek proti osebi, ki je predhodno podala prijavo sumov kaznivih dejanj, povezanih tudi z njim
- Zanima ga, kako je bila izbrana odvetniška pisarna in po katerem postopku? Ali je bil objavljen razpis ali neposredno (evidenčno) naročilo? Kolikšen je bil skupni strošek tega postopka za občino. (v odgovoru je bilo navedeno po ceniku, ampak njih zanima konkretna številka)
- Zanima ga, zakaj Jerici Lipec ni bila zagotovljena zaščita kot prijaviteljici suma kaznivih dejanj zoper župana in drugih sodelavcev v skladu z Zakonom o zaščiti prijaviteljev, in zakaj o tem v odgovoru ni bilo pojasnila. Ali občina sploh izvaja zakon v praksi ali ga ima zgolj zapisanega v pravilnikih oziroma ali ga sploh nima?

- Zakaj župan javno trdi, da je delovno mesto direktorice nezasedeno, če iz sporazuma jasno izhaja, da pogodba traja do 31. 8. 2025. Kljub temu pa direktorica na podlagi sporazuma dela ne opravlja.
- Zakaj župan trdi, da mu ročne evidence dostopov vpogleda v kamero niso bile predložene, če je direktorica dokazano izročila ročno voden seznam vpogledov v videonadzorni sistem.
- Zakaj postopek ni predvidel dokumentiranega zaslišanja prič, zbiranja vseh dokazov in transparentne ugotovitve dejanskega stanja.
- Kdo je bil pooblaščen za oceno prekomernosti vpogledov v videonadzor in po katerem kriteriju?
- Zakaj se ne prizna, da je ta dogodek bistveno vplival na organizacijsko klimo in vzdušje med zaposlenimi? Ali bo občina naročila zunanjo presojo delovne klime, kot bi bilo v primeru notranjih konfliktov in obtožb o šikaniranju primerno.

V sklepu Rok Petančič poudari, da ta vprašanja niso osebna oziroma politična, ampak vprašanja, ki zadevajo temelje pravne in demokratične lokalne skupnosti. Pojasnila so potrebna zaradi zakonitosti in etičnosti vodenja občine.

Tomaž Lisec v zvezi s prejetim odgovorom glede šolskih prevozov poudari, da je potrebno javno naročilo glede šolskih prevozov objaviti prej (glede na koledarsko leto), da bi bila čarovnica šolskih prevozov objavljena še pred zaključkom aktualnega šolskega leta za naslednje šolsko leto.

Tomaža Lisca v zvezi z zaprto trgovino v Loki zanima, ali je bil v tem času morda že prejet kak odgovor s strani družbe Mercator? Ali se kak drug trgovec podal ponudbo? Ali je bil morda sprejet dogovor s Kmečko zadruzo Sevnica, ki v Posavju lepo skrbi za manjše kraje? Znano je tudi, da prostore išče tudi hrvaški trgovec Studenac.

Glede ureditev na trgu v Loki se **Tomaž Lisec** pridružuje pobudi Gorazda Zupanca – da se podoba kraja dokončno uredi.

Glede kadrovskih zadev tudi **Tomaža Lisca** zanima, zakaj je bila direktorici namesto izredne odpovedi izrečena sporazumna odpoved, kljub navedbi v odgovoru, »da je javna uslužbenka zavestno kršila pravila videonadzora«. Poudari, da je v primeru zavestnega kršenja pričakovati izredno, ne sporazumno odpoved delovnega razmerja. Glede videonadzora ga še zanima, ali je bila direktorica edina oseba, ki je vpogledovala v videonadzor ali so do tega dostopali tudi drugi. Zanima ga še, kaj sledi po preteku pogodbe – bo za direktorja občinske uprave imenovan vršilec dolžnosti ali bo objavljen razpis za prosto delovno mesto?

Tomaža Lisca v zvezi s prejetim odgovorom glede postopka pregleda pravilnosti izplačila plač v občinski upravi zanima, ali je sedaj postopek zaključen v skladu z zakonodajo in navodili ter pojasnili Ministrstva za javno upravo. Ob tem poudari, da se v lokalnem okolju o tej temi veliko govori, zato se zdi pošteno in korektno, da se občanom jasno predstavi, kaj je bilo ugotovljeno – ali so bila izplačila plač v občinski upravi pravilna, ali je prišlo do preplačil ali podplačil, kako so bili izvedeni poračuni ter kako je to vplivalo na občinski proračun. Pričakuje tudi pojasnila v zvezi z govoricami glede ponarejanja listin v občinski upravi in glede sumov kaznivih dejanj ter kdo je teh kaznivih dejanj osumljen.

Damjan Žibert v zvezi s prejetim odgovorom glede nakupa novega službenega vozila poudari, da je bilo vozilo parkirano pred občinsko stavbo še pred prejemom uradnega odgovora na njegovo vprašanje. Izpostavi še dodatno vprašanje, in sicer ali bilo vozilo na dan nakupa v celoti poplačano ali gre za nakup prek (dolgoročnega) financiranja?

Damjan Žibert v zvezi s prejetim odgovorom glede ureditve nadstrešnic za javna e-kolesa poudari, da glede na vsebino odgovora, ki navaja, da gre za enostavne objekte, za katere gradbeno dovoljenje ni potrebno, ne vidi večjih tehničnih ovir za postavitev enostavne strešne konstrukcije – štirih stebrov in strehe iz polikarbonata, kot je že uporabljena pri nadstrešnici za avtomobile in kolesarnici pred občino.

Druge razprave ni.

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami.

Izid glasovanja:

PRISOTNIH:	21
ZA:	21
PROTI:	0

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami.

Ad 7

Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Brigita Karlovšek:

- Poda pobudo za predstavitev poročila na eni od prihodnjih sej v zvezi s sevniškim stadionom. So že znane smernice OPPN?
- Predlaga, da se, kadar je na točki dnevnega reda tema, ki se neposredno nanaša na delovanje javnega zavoda ali podjetja v ustanoviteljstvu občine, povabi tudi direktorico oziroma direktorja. Konkretno v primeru Odloka o Zdravstvenem domu Sevnica bi direktorica lahko podala neposredno in strokovno razlago na podana vprašanja, kar bi pripomoglo k bolj informiranem odločanju svetnikov.

Damjan Žibert:

- Poda pobudo za sanacijo vozišča na lokalni cesti LC 372391. Cesta poteka preko reke Save tik ob HE Arto-Blanca. Na odseku so se pojavile izbokline, ki predstavljajo nevarnost, zlasti za kolesarje in motoriste.

Tomaž Lisec:

- Izpostavi težave z meteorno vodo, ki se pojavljajo ob večjih nalivih, na območju Kvedrove ceste, pri sladoledarju Malina in Kolesarskem centru ter stanovanjski stavbi na nasprotni strani. Tamkajšnji prebivalci ob vsakem večjem deževju znova doživljajo

enake težave, zato jih zanima, na koga naj se obrnejo na Občini Sevnica oziroma na Komunali Sevnica, da se bo zadeva dejansko rešila.

- Izrazi zadovoljstvo ob uspehu občine na razpisu za sofinanciranje igrišča pri Osnovni šoli Blanca in se zahvalil pristojni uslužbenki občinske uprave za uspešno pripravo prijave in pridobitev sredstev.
- Zanima ga, katere aktivnosti se izvajajo za pričetek prenove šolskega športnega igrišča pri OŠ Boštanj.

Marko Kotar:

- Zanima ga, kdaj se bo pričela druga faza ureditev protipoplavne zaščite ob potoku Sevnica. Izpostavi skrb prebivalcev na območju že zaključene prve faze ureditev, da bo gladina potoka ob naslednjih poplavah višja za 30 do 40 cm glede na dosedanje poplave. Struga potoka je zelo zaraščena, kar ob morebitnih naplavinah predstavlja dodatno nevarnost. Po mnenju prebivalcev je problematično je tudi območje nizkega ovinka v smeri proti Planini.
- Opozori na pogosto prisotnost divjadi na območju Mirnske doline. Predlaga, da občina posreduje pobudo za namestitev modrih odsevnikov, ki v nekaterih drugih delih Slovenije učinkovito pripomorejo k preprečevanju trkov z divjadjo.

Rok Petančič (prejeto tudi po e-pošti)

- Izpostavi problematiko hrupa, vandalizma in motenja bivanjskih pogojev ob nogometnem igrišču ob Drožanjski cesti. Poda pobudo, da se na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta obravnava problematika omenjenega območja, občina pa naj aktivno pristopi k iskanju rešitev. Poudari, da gre za problematiko tistih, ki igrišče uporabljajo za namene, ki niso športne narave. Opozori na težave okoliških prebivalcev, ki so izpostavljeni hrupu, zbiranju množic, pitju alkohola, vandalizmu, svetlobnemu onesnaževanju in celo preprodaji drog. Igrišče je umeščeno v gosto naseljeno območje. Igrišče nima upravljavca, pridobljenih soglasij za postavitve in opredelitve v prostorskem aktu. Nujno je zagotoviti pogoje za varno in nemoteno uporabo igrišča za športne dejavnosti mladih, ki se tja pogosto vračajo in prihajajo celo iz drugih krajev.

Tanja Novšak:

- Poda pobudo za sanacijo udarne jame na območju Vrtače še pred pričetkom novega šolskega leta. Območje je Komunala Sevnica začasno zavarovala.

dr. Biljana Bahat Vovk:

- Poda pobudo za ureditev prometa na območju Sončnega gaja, kjer nastaja nova soseska.
- Zanima jo, ali je bil storjen kakšen napredek v zvezi s prenovo lokala Cental's caffe v centru Sevnice.

Ana Jelančič:

- Poda pobudo za ureditev območja ob trasi železniške proge Loka–Breg–Sevnica.

Stanka Žičkar:

- V zvezi s pobudo Roka Petančiča glede igrišča na Drožanjski cesti kot predsednica izpostavi stališče Sveta Krajevne skupnosti Sevnica: športno igrišče naj se ne zapre, temveč naj se po 18. ali 19. uri omeji dostop, za zaklepanje naj poskrbi varnostna služba.
- Izpostavi, da je bilo na sevniškem bazenu zaznано povečano število kraj osebnih predmetov, za katere je v prvi vrsti odgovoren vsak posameznik sam. Kljub temu poda pobudo za razmislek o uvedbi prisotnosti varnostne službe, vsaj ob koncih tedna, ko je bazen najbolj obiskan.

Miro Juntez:

- Zanima ga, kakšne aktivnosti potekajo v zvezi z gradnjo novega mostu v Jelovcu.

**Ad 8
Razno**

V avgustu bo odprt poziv za prejemnike občinskih priznanj.
Naslednja seja Občinskega sveta Občine Sevnica bo v mesecu septembru.

Seja je bila zaključena ob: 16:25

Zapisala:
Eva Urh
Višja svetovalka splošne službe

Srečko Ocvirk
Župan Občine Sevnica