

Z A P I S N I K

2. seje Odbora za finance in proračun, ki je bila dne 06.04.2011 ob 17.30 uri v sejni sobi Občine Sevnica.

Prisotni: Ivan Orešnik, Dušan Močnik, Stanislav Erman, Mojca Kuzmički (prišla 18.24), Srečko Ocvirk, mag. Vlasta Marn, Zvone Košmerl

PREDLOG DNEVNEGA REDA :

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda in imenovanje overitelja/ice zapisnika
2. Pregled zapisnika 1. seje odbora za finance in proračun
3. Predlog zaključnega računa proračuna Občine Sevnica za leto 2010
4. Razno

Ad 1

Predsednik odbora Ivan Orešnik vse pozdravi in ugotovi, da je odbor sklepčen. Člani odbora so soglasno z dvigom rok potrdili dnevni red. Za overitelja zapisnika je bil imenovan gospod Stanislav Erman.

Ad 2

K obrazložitvi razlogov za neoveritev zapisnika 1. seje je g. Orešnik pozval go. Kelemina.

Meri Kelemina pove, da je oblika zapisnika prekratka, ni povzetka razprave razpravljavca. Ker je Odbor za finance in proračun krovni odbor, naj se tudi pri zapisu zapisnika napiše več, zato priporoča, da se zapisuje zapisnik kot v prejšnjem mandatu.

Orešnik odpre razpravo.

Župan pove, da obstajajo pravila, različne pristojnosti narekujejo različne obsege zapisovanja. Želeli smo poenotiti zapise zapisnikov vseh delovnih teles na način, kot ga priporoča SVLR, ki pravi da se zapisniki sej Občinskega sveta pišejo z navedbo razpravljavca, zapisniki delovnih teles pa brez. Ne moremo prehajati preko pristojnosti odbora, čeprav Odbor za finance in proračun najširše zajema proračunsko materijo.

Orešnik vpraša kje so zapisana pravila za sestavljanje zapisnika?

Košmerl pove, da so osnovne sestavine zapisnika kaj, kje in povzetek razprave. Minimum je določen v ZUPU. Pove da je zapisnik prve seje korektno zapisan in da je tovrsten zaplet prvi do sedaj. Ko nas bodo obiskali predstavniki SVLR-ja, jih bomo povprašali o mnenju glede tega zapleta.

Kelemina: zakaj bi spreminjali ustaljeno prakso preteklega mandata, če se je izkazala za dobro? Zakaj se ne da narediti več, če ni prepovedano?

Košmerl vpraša ali zapisnik vpliva na kvaliteto in dolžino razprav?

Keleminova pove, da Odbor za komunalno dejavnost in infrastrukturo v prejšnjem mandatu ni imel kvalitetnega zapisnika, zato je vztrajala, da se je izboljšal in približal obliki iz financ, ki je bil dober.

Župan pove, da je odbor delovno telo, posvetovalno telo, zato zavzame stališče.

Orešnik meni, da je priporočilo eno, dogovor članov odbora pa je lahko drugačen.

Močnik pravi, da ni dobro da se ocenjuje za nazaj temveč je bistveno kaj Odbor za finance in proračun predlaga. Nenazadnje lahko da vsak član svoj predlog tudi pisno v prilogo zapisnika.

Orešnik meni da ne gre za strankarska natolcevanja in za izpostavljanje imen.

Košmerl meni, da je potrebno biti natančen pri vseh stvareh. V čem je problem če je vsebina korektno zapisana?

Orešnik: problem je.

Župan meni, da je pomembna vsebina razprave ne ime razpravljavca.

Močnik meni, da lahko zahteva da se njegovo ime ne zapiše v zapisnik. Nato opozori predsednika, da če bo vztrajal na svojem, bo zapustil sejo.

Orešnik meni da če je tako pa naj.

Močnik zapusti sejo ob 18.00 uri.

Keleminova pravi naj se argumentira zakaj ne drugače.

Orešnik pravi da je očitno forma zapisnika problem.

Košmerl meni, da bo Občinski svet odločal kako se bo pisal zapisnik. Člane odbora pozove k predložitvi argumentov. Z vidika uprave lahko vsak občinski svetnik razbere razpravo.

Keleminova meni, da če podpiše tak zapisnik kot je zapisan, demantira celoten prejšnji mandat.

Orešnik da overitev zapisnika na glasovanje. Pove sledeče sklepe:

Odbor za finance je pregledal zapisnik in ga je potrdil.

Nihče ni glasoval ZA (3 prisotni).

Odbor za finance predlaga, da se piše zapisnik z navedbo imena razpravljavca.

2 člana ZA (3 prisotni).

Zaradi razjasnitve situacije Orešnik ponovi glasovanje:

Odbor za finance je pregledal zapisnik in ga je potrdil.

2 člana ZA in 1 PROTI (3 prisotni).

Odbor za finance predlaga, da se piše zapisnik z navedbo imena razpravljavca.

2 člana ZA in 1 proti (3 prisotni).

Ad 3

Predsednik k obrazložitvi gradiva k zaključnemu računu proračuna za leto 2010 povabi župana.

Župan obrazloži dogajanje v prvi polovici leta, ko smo bili iz dneva v dan bolj pod vplivom gospodarske krize. Zaradi spremenjenih razmer smo priča drugačni dinamiki financiranja nekaterih projektov, ki so sofinancirani s strani države. Spremembe so tudi na področju cen gradbenih storitev, ki so močno padle v zadnjem času. Zato smo v rebalans B lahko uvrstili nove projekte, že planirane pa bomo dokončali z nižjimi stroški. Izpostavi še probleme pri pridobivanju zemljišč za povečanje športnih površin pri Športnem domu oziroma bazenu. Navede projekte ki se trenutno projektirajo, v proračun pa bodo uvrščeni v naslednjih proračunskih letih. Pojasni kako uspešni oziroma za katere projekte smo uspeli pridobiti sredstva na razpisih in za katere ne.

Košmerl pove, da je v obravnavi obsežen dokument, ki je tehnično dovršen in zagotavlja sledljivost dokumentov. V letu 2010 smo imeli dva rebalansa in tudi še po drugem smo verjeli, da bo do sprejetja uredbe o nadomestilu za NEK prišlo. Še sedaj tečejo usklajevanja na ministrstvih in vladi, ravno danes smo poslali urgentne dopise, zato še vedno upamo na novo uredbo in sredstva. Zaradi izpada teh sredstev so bile določene likvidnostne težave in odstopanja od plana. Na prihodkovni strani je večina takih prihodkov na katere občina nima neposrednega vpliva – plato Šmarje, OC Boštanj – komunalni prispevek. Glede na pretekle ocene smo bili pri planiranju v letošnjem letu še bolj previdni.

Orešnik vpraša kaj pomeni veljavni proračun.

Mag. Marnova pojasni, da so v tem stolpcu upoštewane prerazporeditve po sklepih župana.

Keleminova ugotovi, da je bilo glede nadomestila za NEK že večkrat povedano isto in da zato ne vidi napredka. Zanima jo če so možnosti za pridobitev sredstev za ČN Dolnje Brezovo še kje drugje?

Župan pojasni, da je sklep Vlade RS iz leta 2006 še vedno veljaven, vendar sredstev za njegovo realizacijo nikoli ni bilo v državnem proračunu. Iz njega izhaja da 90% investicije pokrije Ministrstvo za okolje in prostor in takse. Občina je pridobila DIP in gradbeno dovoljenje. Potrebna je bila tudi razmejitev med javnim in zasebnim delom investicije, ker čistilno napravo pridobi tudi podjetje. Pred desetimi dnevi je bil na Ministrstvu za okolje in prostor sestanek, obenem se s tem vprašanjem intenzivno ukvarja tudi komisija za HE Blanca. Izgradnja pločnikov na Dolnjem Brezovem je v teku, projekt se zaključuje. Vztrajamo da glede ČN Dolnje Brezovo MOP odgovori še aprila. Projekt lahko alternativno prijavimo na razpis za regionalne spodbude, vendar bomo vztrajali na sistemskih virih financiranja. Podoben primer je financiranje logopeda, ki smo ga uspešno rešili tako da imamo sedaj 20% logopeda, psihiatra in psihologa in jih občina sistemsko ne financira. Občina je glede problematike okoljskega dovoljenja za obratovanje Inpleta z direktorico vseskozi v kontaktu; pravzaprav problematiko v Ljubljani rešujemo skupaj.

Keleminovo zanima ali so pločniki in spremljevalna infrastruktura na Dolnjem Brezovem v teku in ali je projekt usklajen s SČN Dolnje Brezovo.

Župan pojasni da je fizično usklajen z SČN Dolnje Brezovo, finančno pa le na cestnem področju.

Košmerl pove, da v kolikor projekt SČN Dolnje Brezovo prijavimo na katerikoli razpis, ki ni povezan s sklepom Vlade, bo sofinanciranje Občine bistveno višje, zato vztrajamo pri pogajanjih za uvrstitev projekta v državni proračun.

Keleminovo zanima zakaj ni realiziran projekt Lončarjev Dol?

Župan pojasni, da pripravljamo vedno večje projekte kot 600.000 EUR. V tem primeru je bila nižja ponudba.

Keleminova vpraša kaj je s kanalizacijo Log?

Župan odgovori, da je bil pričetek investicije v 2010, projekt smo prijavili v višini dobrih 700.000 EUR, najugodnejša ponudba je bila 413.000 EUR. 85% je projekt sofinanciran s strani EU. Realizacija lanskega leta izkazuje višino prejetih transferov, saj Občina ni imela lastnega vira za sofinanciranje.

Keleminovo zanima koliko je prenesenih obveznosti iz 2010 v 2011 ali celo v 2012? Koliko od tega je že zapadlih?

Mag. Marnova pojasni, da je prenos obveznosti razviden iz bilance stanja, ki je v gradivu. Bilančni podatek ne razlikuje med že zapadlimi in ostalimi obveznostmi, temveč je to saldo neplačanih obveznosti na 31.12.2010. Zaradi likvidnostnih težav je kar nekaj prenesenih obveznosti, katere so imele valuto že v letu 2010, vendar smo se uspeli z upniki dogovarjati uspešno in skorajda brez zamudnih obresti, večina obveznosti pa smo poplačali v letošnjem letu. Ostaja pa še nekaj neplačanih zadev, ki so pogodbeno vezane na sofinancerske vire.

Keleminova vpraša, če se kreditne obveznosti redno plačujejo?

Mag. Marnova: da.

Keleminova vpraša kakšne so klavzule v pogodbah in kako vplivajo na likvidnost?

PRIDE KUZMIČKIJEVA 18.24

Župan pove, da se trudimo delat na virih, kjer bo potreben trud tudi v bodoče, saj je intenzivnost projektov precejšnja. Zadnje čase v občinski upravi počnemo mnogo tega, kar so v preteklosti počele Krajevne skupnosti. Na ta način pa zgubljammo absorpcijsko sposobnost. Pred nami je projekt Remedisanus, ki je čezmejni projekt s 95% sofinanciranjem, žal pa bomo morali premoščati likvidnostna sredstva vsak za 6 mesecev, kar bo težava predvsem čez novo leto, saj bomo s tem zadolževali proračun. Po drugi strani pa s takimi projekti zaganjamo gospodarstvo, kar je pomembno.

Keleminova opomni, da brezposelnost vztrajno narašča. Zanima jo kakšno vlogo oziroma vpliv na zmanjševanje tega trenda ima Občina?

Župan pove, da je bil izveden posvet na temo javno zdravje, katerega sporočilo je, da je treba iz dobre gospodarske družbe razvijati zdravo družbo. Občina direktno ne more vplivati na zmanjšanje brezposelnosti. Vzpostavili smo podjetniški inkubator in napovedujeta se dva inkubiranca. Imamo zadosti prostih poslovnih površin, ki pa so žal v zasebni lasti. Vložek v podporo gospodarstvu v višini cca. 200.000 EUR je relativno velik glede na sosednje občine, obenem nudimo tudi podporno okolje z izgradnjo infrastrukture.

Keleminovo zanima vsebina 200.000 EUR?

Župan obrazloži vse subvencije in pomoči gospodarstvu, ki jih v finančnem načrtu Oddelka za gospodarstvo zajema proračun.

Orešnik pritrdi, da najbrž v smislu javnega zdravja in krepitve gospodarstva res Občina in proračun ne moreta direktno prispevati.

Župan doda, da je prostorski načrt tudi ena izmed vsebin, ki se posredno navezuje na gospodarstvo, vendar je običajno tako, da v fazi priprave in možnosti vplivanja bodočih investorjev s pobudami ni, ko pa investitorji konkretno želijo izvedbo, pa Občina skorajda nima možnosti spreminjati akte in zato težko pomaga.

Košmerl doda, da investitorji žal ne razmišljajo pravi čas, dejstvo je tudi, da ima zasebni kapital v lastninjenih firmah prednost pred dolgoročnimi razmisleki ter investicijami.

Orešnik izpostavi podvajanje informacij v Grajskih novicah in relativno pozno informiranje.

Župan pojasni da se Grajske novice pretežni del financirajo s trženjem oglasnih prostorov, iz proračuna pa se kot za vse zaposlene plačuje uslužbenko na KŠTM.

Kuzmičkijeva podpre idejo, da se razmisli o drugačnem konceptu občinskega glasila, ki je lahko v povezavi z internetom ali podobno.

Košmerl razloži terminsko postavljanje konkretnih zadev pri pripravi posamezne številke.

Župan se strinja da bi bilo potrebno spremenit uredniško politiko.

Kuzmičkijeva je mnenja, da je potrebno postaviti novice v drugačno obliko ali kako drugače aktualizirati.

Keleminova doda, da je potrebno spremeniti uredniško politiko v smislu, da se iste vsebine ne ponavljajo v vseh brezplačnikih.

Orešnik izpostavi strošek plač občinske uprave.

Župan navede primerjavo v številu in višini plač s primerljivimi občinami, ki je v prid naše občine. Zatrudi da je malo manjših in racionalnejših uprav od naše, zato težko še bolj varčujemo.

Košmerl zagotovi, da občinska uprava varčuje povsod kjer lahko.

Orešnika zanima vsebina poravnave s Slovenskimi železnicami.

Župan pojasni, da je zakon določil da SŽ vzdrževanje cestno-železniških prehodov zaračunavajo občinam. Ker smo zahtevke veskozi zavračali, so nas SŽ tožile in tožbo dobile. To je bil problem večih slovenskih občin in na koncu smo spor rešili s poravnavo.

Košmerl doda, da je do poravnave prišlo ob menjavi Vlade. Ker je SŽ sodišče zahtevke zniževalo, se je naša obveznost zmanjševala in na koncu smo sklenili poravnavo.

Orešnika zanima vsebina rezerve za naravne nesreče.

Košmerl pojasni, da smo iz rezerve plačali stroške ob neurju 2010 ter sanacije plazov.

Orešnika zanima tudi vsebina proračunske rezervacije.

Košmerl pove, da se iz tega naslova krijejo med drugim tudi mesečni stroški brezplačnega avtobusnega prevoza, ki ga delno plačuje Mercator, v času pouka pa so stroški znižani.

Orešnika zanima zakaj so tolikšne razlike med planom in realizacijo KŠTM?

Mag. Marnova pojasni, da je seznanjena z dilemami, ki so bile izpostavljene na določenih odborih, zato je pridobila pojasnila KŠTM. Razlike so namreč v izkazovanju podatkov skladno s SRS, ki predpisujejo za zavode izkazovanje po nastanku poslovnega dogodka, za proračun pa po denarnem toku. Pojasni tudi, da zaradi

likvidnostnih težav proračuna le ta ni izplačal zadnjih dveh dotacij za delovanje v 2010 KŠTM-ju, da pa se s tem nebi zamajala finančna stabilnost KŠTM pa se je to izvedlo v dogovoru z direktorico.

Keleminovo zanima zakaj ni zaključnih računov javnih zavodov v obravnavi na Odboru za finance in proračun.

Mag. Marnova pojasni da za to ni pravne podlage, ker njihove zaključne račune potrjujejo sveti zavodov z izjemo KŠTM, kjer je za to pristojen Občinski svet.

Košmerl doda, da je predstavnik KŠTM vsebinsko razložil lansko realizacijo na resornih odborih.

Keleminova priporoči, da Odbor za finance in proračun v naslednjih letih obravnava tudi celoten zaključni račun KŠTM za preteklo leto pred obravnavo na Občinskem svetu.

Orešnik vpraša kaj je z bančno garancijo za vrtec?

Mag. Marnova pove, da je v stanju sredstev na računu na dan 31.12.2010 toliko sredstev iz naslova bančne garancije, kolikor ni bilo porabljenih od pridobitve do konca leta 2010.

Župan zagotovi, da se ta sredstva koristijo skladno s pogodbo in so namenska.

Orešnika zanima kolikšen je oziroma bo celoten strošek izgradnje vrtca v Sevnici?

Župan pojasni, da je bilo potrebno gradbišče fizično zavarovat. Pojavile so se težave z zamakanjem, potrebno je bilo popraviti projekt v smislu faznosti, problemi so bili s certifikati za vgrajene materiale. Podizvajalci bodo plačani iz garancije. Če nebi unovčili bančne garancije, bi bila gradnja dražja.

Orešnik dodaja: znesek investicije je še vedno 3.188.000 EUR?

Košmerl poudari, da če nebi unovčili bančne garancije, bi morali ta sredstva zagotoviti iz proračuna.

Orešnik meni, da so gradbene cene padle in zato naj bi bila investicija cenejša.

Župan pove, da so se pri navedem projektu pojavljala večdela, zato gradnja ne bo cenejša. Sedanji izvajalec je bil prej podizvajalec.

Košmerl pojasni, da skušamo upoštevati še želje vrtca o nakupu igral, kar ni bilo v popisih.

Orešnika zanimajo sredstva za nakup igral.

Mag. Marnova pove, da so sredstva prenesena s sklepom o namenskem prenosu v 2011 in so na računu.

Predsednik predlaga dva sklepa:

Odbor za finance in proračun se je seznanil z gradivom Zaključnega računa Občine Sevnica za leto 2010 in ker nanj nima pripomb, predlaga Občinskemu svetu da ga sprejme.

V bodoče se na sejah Odbora za finance in proračun ob obravnavi zaključnega računa proračuna na dnevni red uvrsti tudi zaključno finančno in vsebinsko poročilo Zavoda KŠTM Sevnica.

Sklepa sta soglasno sprejeta (prisotnih 4).

Ad 4

Pod točko razno Orešnik izpostavi varčevalne ukrepe. Pove da je rok za oddajo s strani vseh proračunskih uporabnikov do 15.4.2011, kar je bilo naknadno dogovorjeno z županom.

Mag. Marnova želi definirati sklic naslednje seje.

Keleminova predlaga da se izvede v maju, ko se obravnavajo varčevalni programi, saj se tako lahko še kaj upošteva v letošnjem letu.

Župan se strinja in doda, da je iz odzivov razbrati, da so nekateri to pobudo vzeli bolj drugi pa manj resno.

Seja je bila zaključena ob 19.50 uri.

Zapisala:
Mag. Vlasta Marn

Overil:
Stanislav Erman

Predsednik
odbora za finance in proračun:
Ivan Orešnik