

OBČINSKI SVET

Številka: 011-0004/2010

Datum: 26. 03. 2010

## P R E G L E D

### SKLEPOV 27. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE, 24. 03. 2010

#### **1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 27. redne seje**

Ob začetku seje je bilo prisotnih 20 članov občinskega sveta. Občinski svet je bil sklepčen.

##### **741. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red s tem, da se po skrajšanem postopku obravnavajo:

- 7. t.d.r. - Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Sevnica za leto 2009,
- 8. t.d.r. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Ciciban Sevnica,
- 9. t.d.r. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Sevnica.

##### **742. SKLEP:**

Občinski svet je za overitelja zapisnika 27. redne seje imenoval Štefana Teraža in Jožeta Imperla.

#### **2. Pregled sklepov 26. redne seje občinskega sveta z dne, 17. 02. 2010, in poročilo o realizaciji ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 26. redne seje**

##### **743. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil pregled sklepov 26. redne seje občinskega sveta z dne, 17. 02. 2010, in poročilo o realizaciji.

##### **744. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil zapisnik 26. redne seje občinskega sveta z dne, 17. 02. 2010, in poročilo o overitvi.

#### **3. Poročilo o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu**

##### **745. SKLEP:**

Občinski svet je bil seznanjen s poročilom Centra za socialno delo Sevnica o izvajanju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2009.

#### **4. Predlog sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu**

##### **746. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel predlog sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu in določitvi subvencioniranja cene storitve pomoč družini na domu za leto 2010.

Cena za uporabnika znaša 4,18 EUR na uro, subvencija Občine Sevnica pa 55 % cene za neposredno socialno oskrbo.

#### **5. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti**

##### **747. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel oceno izvajanja občinskega programa varnosti Občine Sevnica.

#### **6. Letni program dela in nadzora Nadzornega odbora Občine Sevnica za leto 2010**

##### **748. SKLEP:**

Občinski svet je bil seznanjen z Letnim programom dela in nadzora Nadzornega odbora Občine Sevnica za leto 2010.

#### **7. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Sevnica za leto 2009 – skrajšani postopek**

##### **749. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel Odlok o zaključnem računu proračunu Občine Sevnica za leto 2009.

#### **8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Ciciban Sevnica – skrajšani postopek**

##### **750. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Vrtec Ciciban Sevnica.

#### **9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Sevnica – skrajšani postopek**

##### **751. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Sevnica.

#### **10. Poročilo o poteku projekta Centralna čistilna naprava in kanalizacijski sistem Sevnica**

##### **752. SKLEP:**

Občinski svet se je seznanil s poročilom o poteku projekta Centralna čistilna naprava in kanalizacijski sistem Sevnica.

**11. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica**

**753. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil uradno prečiščeno besedilo Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica.

**12. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za gradnjo individualnih stanovanjskih hiš s spremljajočimi objekti Drožanjska cesta v Sevnici**

**754. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil uradno prečiščeno besedilo Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za gradnjo individualnih stanovanjskih hiš s spremljajočimi objekti Drožanjska cesta v Sevnici.

**13. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za širše območje starega mestnega jedra Sevnice**

**755. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil uradno prečiščeno besedilo Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za širše območje starega mestnega jedra Sevnice.

**14. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o grbu in zastavi Občine Sevnica**

**756. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil uradno prečiščeno besedilo Odloka o grbu in zastavi Občine Sevnica.

**15. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o občinskih cestah v Občini Sevnica**

**757. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil uradno prečiščeno besedilo Odloka o občinskih cestah v Občini Sevnica.

**16. Predlog uradnega prečiščenega besedila Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov Občine Sevnica**

**758. SKLEP:**

Občinski svet je potrdil uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter nagradah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov Občine Sevnica.

**17. Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica**

**759. SKLEP:**

Občinski svet je za predstavnike ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica imenoval:

- Joška Kovača, Bohorska ulica 30, Sevnica,

- mag. Aleksandra Mirta, Dolenji Boštanj 61 a, Boštanj,
- Draga Perka, Krmelj 110, Krmelj,
- Marka Lisca, Dolenji Boštanj 104, Boštanj,
- Alojza Tuhtarja, Orehovo 90, Sevnica,
- Mateja Leskovška, Florjanska ulica 111, Sevnica.

**18. Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra in posamični program menjave parcele št. 2669/37 s parcelo št. 2590/260, obe k.o. Studenec**

**760. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za parcelo št. 2669/37, k.o. Studenec, in odobril pravni promet s predmetno nepremičnino.

**19. Predlog posamičnega programa prodaje nepremičnega premoženja Občine Sevnica - parcela št. 2532/221, k.o. Log**

**761. SKLEP:**

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel posamični program prodaje parcele št. 2532/221, k.o. Log, in odobril pravni promet s predmetno nepremičnino.

**20. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

**762. SKLEP:**

Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta, z naslednjimi pripombami:

Andrej Štricelj: (pripomba je bila dana v pisni obliki)

Z odgovorom na zastavljeno vprašanje, podano v pisni obliki na 26. redni seji o projektu Podaljšanje Savske ceste, ni zadovoljen. Na dodatna natančna vprašanja ni dobil odgovore, niti niso v gradivu podana njegova pisna vprašanja, čeprav je v Pregledu sklepov 26. redne seje zapisano, da bo celotna pisna pripomba sestavni del njegovega odgovora. Zato ponovno zastavlja pisna dopolnjena vprašanja.

*\*opomba:*

*celotna pisna pripomba je priloga Pregledov sklepov 27. redne seje. Predana je bila pripravljavcem odgovora in bo njegov sestavni del.*

Bojan Rugelj:

Pri odgovoru na vprašanje na katerih investicijah, v kakšni višini ter katerim izvajalcem so bile v zadnjih treh letih zaračunane pogodbene kazni, ni navedenega podatka o višini ter katerih izvajalcem je bila ta kazen zaračunana. Prosi za dopolnitev odgovora oziroma vpogled v dokumente na sedežu Občine Sevnica, v kolikor gre za mnenje, da so to poslovne skrivnosti.

Breda Drenek Sotošek:

Z odgovorom na njeno mnenje o napačnem poimenovanju Drožanjske ceste ni zadovoljna, ker so predstavljeni podatki iz leta 1968, na priloženi sliki pa ni vrisanega novega naselja oziroma nekaterih novih objektov.

Joško Kovač:

V zvezi z odgovorom o ukinitvi cestno železniškega prehoda pri Stillesu doda, da se Občina Sevnica ne sme pustiti izsiljevati Slovenskim železnicam, ki naj naredijo na tem odseku izven nivojsko križanje, če je to izvedljivo ali pa naj pustijo obstoječe stanje.

## **21. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Marjan Zidarič:

V imenu Odbora za varstvo in urejanje okolja predlaga, da se za eno izmed prihodnjih sej občinskega sveta pripravi poročilo o zaključku projekta izgradnje HE Blanca, vključno z okoljskimi ureditvami.

Rok Petančič:

Meni, da vstopne table, ki na cestnih vpadnicah označujejo območje Občine Sevnica, niso v skladu z zakonodajo. Predlaga pripravo načrta celovitih označitev v Občini Sevnica (označitev krajev, spomenikov kulturne in naravne dediščine...).

Andrej Repše:

Povpraša, kdaj bo urejen uvoz v Krmelju k podjetju Armat, da bo iz krožišča možen uvoz tudi za večja tovorna vozila.

Breda Drenek Sotošek:

1. Poda pobudo za ureditev naziva in označb Drožanjske ceste.
2. Predlaga ustanovitev tri članskega odbora, čigar člani bi na željo svojcev v okviru obreda na pokopališčih opravljali poslovilne nagovore.

Jože Roštohar:

Predlaga, da se Posebna komisija za spremljanje izgradnje HE Blanca aktivneje vključi v reševanje ukinitve cestno železniškega prehoda pri Stillesu, saj je problem prehoda povezan s samo izgradnjo hidroelektrarn in posledično povečane frekvence prometa.

Meri Kelemina:

Zanima jo ali je ureditev objekta in okolice bivše stavbe Železnine v Sevnici tudi v pristojnosti Občine Sevnica.

Rudi Bec:

Predlaga, da se zapisniki sej delovnih teles občinskega sveta objavljajo na spletni strani Občine Sevnica ter da se opredeli časovni rok za njihovo objavo po zaključku sej.

Tomaž Lisec:

1. Zanima ga možnost izvedbe pločnikov in razsvetljave od trgovine Hofer v Boštanju do križišča s cesto G1-5.
2. Predlaga ureditev statusov tajnikov krajevnih skupnosti v skladu z obstoječo zakonodajo.
3. Zanima ga, katera dela iz državnega lokacijskega načrta, so ostala nezaključena pri izgradnji HE Boštanj in Blanca.

Ivan Orešnik:

Izrazi podporo ureditvi uvoza do podjetja Armat v Krmelju oziroma predlaga, da se poišče začasno rešitev, da bo podjetje v teh kriznih časih lahko uspešno izvajalo svojo dejavnost.

## 22. Razno

### Župan:

- naslednja seja občinskega sveta bo predvidoma 21. aprila 2010,
- povabi na rez trte na pobočje grajskega vinograda, ki bo 28. marca 2010,
- povabi v grajsko vinoteko, kjer je pripravljena pogostitev oziroma razrez salam iz 49. sevniške salamiade, katere so mu v dar prinesli salamarji iz Slovaške, Madžarske, Hrvaške in Srbije,
- povabi k vključitvi v akcijo Očistimo Slovenijo, ki bo 17. aprila 2010.

### Andrej Štricelj:

Na decembrski seji občinskega sveta je bilo opravljeno imenovanje predstavnikov ustanoviteljice v Svet JZ OŠ Milana Majcna Šentjanž, kjer se je pojavil dvom o istovetnosti dokumentov oziroma podpisov Melite Bunderšek, katero je predlagala stranka DeSUS in N.Si, kar je bilo izpostavljeno na sami seji sveta. Župan je razpravo zaključil z naslednjim mnenjem oziroma predlogom: »Odgovornost je na strani obeh predlagateljev. Mandatna komisija in občinski svet opravljata svoje delo vestno, zato naj zaradi odgovornosti do občanov ter javnosti N.Si in DeSUS skupaj z mandatno komisijo razjasnita istovetnost dokumentov.« . V vmesnem času je bil pridobljen dokument, katerega je Melita Bunderšek izpisala lastnoročno in v njem navedla, da je soglasje za kandidaturo zaupala stranki N.Si. Komisija za mandatna vprašanja je na svoji zadnji seji sprejela sklep, da s pridobljeno dokumentacijo seznaniti občinski svet, svetniki pa naj o istovetnosti presodijo sami. Svetniki so prejeli kopijo lastnoročno izpisane izjave Melite Bunderšek, kopiji izpolnjenega obrazca Predlog kandidata za imenovanje predstavnika ustanoviteljice v Svet JZ OŠ Milana Majcna Šentjanž strank N.Si in DeSUS, s podpisom predlagatelja in kandidatke.

### Pripravila:

Lidija Udovč, univ. dipl. ekon.  
višja svetovalka občinskega sveta

Andrej ŠTRICELJ  
Občinski svetnik  
Savska cesta 9

8290 SEVNICA

Občina Sevnica  
Občinski svet  
Glavni trg 19a

8290 SEVNICA

**Zadeva :** Dopis na odgovor glede projekta Podaljšanje Savske ceste v Sevnici

Kot občinski svetnik in predvsem občan in neposreden stanovalec ob načrtovani trasi projekta Podaljšanja Savske ceste poudarjam, da z odgovorom v gradivu za sejo Občinskega sveta dne 17.02.2010 nikakor nisem bil zadovoljen, še več, sem bil zgrožen. Na dodatna natančna vprašanja na omenjeni seji (tudi pisno), pa za sejo 24.03.2010 sploh nisem dobil odgovora, niti niso v gradivu podana moja pisna vprašanja, čeprav je v pregledu sklepov 26. redne seje zapisano, da bo celotna pisna pripomba sestavni del odgovora . Je to neznanje, aroganca posameznika ...? Ponovno vlagam mnenja in vprašanja (sedaj še dopolnjena) !

Ali je sedanji železniški prehod v skladu ali v nasprotju z Zakonom o varnosti v železniškem prometu me ne zanima, to je stvar načrtovalcev in kasnejših snovalcev zakona, **vsekakor pa sem kot občan in občinski svetnik zgrožen ob dejstvu, da je neka komisija iz Ministrstva za promet postavila pogoje in s sklepom predlaga Ministrstvu za promet izdajo odločbe, s katero se pod predpisanimi pogoji prehod zapre. Najprej država zapira prehod (uporabljen odkar obstaja železnica), istočasno pa avtoritativno postavlja še pogoje, zahteve, ki onemogočajo normalno in času primerno dostojno življenje okoliških stanovalcev. Sprašujem, ali se Občina Sevnica strinja s takimi ukazi** (ali je to delo posameznika, uradnika), da je takoj naročila idejno zasnovo zahtevanih »pogojev«, je idejna zasnova mogoče strošek Ministrstva za promet? **Na ministrstvu se sprejema odločba o umestitvi objekta v prostor, a občinski svet o tem ni obveščen!** Smo občani in občina ujetniki interesov SŽ?

O samem projektu sem se pogovarjal tudi z določenimi stanovalci ob sami trasi, kot drugimi občani, kar čutim kot dolžnost občinskega svetnika in lahko zatrdim, **da odločno nasprotujejo takšnemu nepremišljenemu posegu v prostor, ki je namenjen predvsem parku in rekreacijskim površinam. Takšne smernice je zahteval in potrdil tudi ta občinski svet ob izgradnji HE Blanca.**

Pričakujem tako od investitorja projekta, kot načrtovalca, da bomo osnutek projekta »Podaljšanje Savske ceste v Sevnici« obravnavali na naslednji seji občinskega sveta in da ga bo predhodno obravnaval tudi odbor za Varstvo in urejanja okolja. *Upam, da je še osnutek, saj se zanj že pridobivajo določena soglasja, čeprav še ni bil na nobeni javni obravnavi.*

Dovolite, da navedem samo nekaj pomislekov, na katere bi rad temeljite odgovore :

1. Z izgradnjo dodatne ceste od sedanjega železniškega prehoda (potrebne bodo tudi odstranitve objektov) po brežini reke Save, **bomo imeli na širini 225 m štiri ceste, ki vodijo v isto smer** in sicer; Kvedrova cesta, Savska cesta, nova Savska

cesta in magistralna cesta G1-5 (ta bo z izgradnjo mostu na logu tudi glavna obvoznica za Sevnico), poleg tega pa v isti smeri poteka še obvoznica preko Hrast, **je to zares racionalno in nujno ?**

2. **Z cesto onemogočimo dostop do akumulacijskega jezera in rekreativnih površin** in zaradi hrupa in ostalih negativnih posledic preprečimo rekreacijo – zaželeno?
3. **Drevored, kjer je predviden park** (že sedaj ko je neurejeno ta del obiskuje mnogo mladih družin) **bomo zgradili obvoznico** – še zadnjo zelenico in mirni predel naj bi v »dobro« občan in občanov »pozidali«?
4. Za cesto bi uporabili nasip bazena HE Blanca, ki je predvidena kot intervencijska pot, **gradili pa bi tudi cesto na območju kjer s strani okoljevarstvenikov in projektantov pri izgradnji HE Blanca ni bilo dovoljeno graditi zaščitnega nasipa zaradi sonaravnosti**
5. Obvoznica bi bila speljana tudi skozi podvoz pri izlivu drožanjskega potoka. Rečeno je bilo (g. Robert Kaše), da bodo tu vozili tudi kamioni, višina podvoza pa preprečuje prehod že malo višjemu kombiju, **upam, da ni predvideno poglobljanje, ki je na tem področju zaradi ureditev ob izgradnji bazena HE Blanca nemogoče**
6. Iz projekta je razvidno (orto-foto posnetek), **da je sam projekt napravljen pred izgradnjo akumulacijskega bazena, čeprav je na njemu datum oktober 2009. Ali je sploh upoštevano sedanje stanje akumulacijskega bazena? Kolikor je meni znano naj bi po sedanjem stanju na določenih mestih cesta posegala v akumulacijo bazena. Zmanjšal se bo obseg bazena (manjša akumulacija), bo bazen v času gradnje izprazen, kdo bo kril izgubo proizvodnje HE Blanca v obeh primerih.**
7. **Na svojo pobudo sem pridobil strokovno mnenje strokovnjakov gradbene stroke, ki so mi obrazložili, da bi bilo za obvoznico (vključitev na sedanjo cesto – Gobavce) potrebno najmanj 28 m izgradnje pilotne stene, ki bi močno posegala tudi v sam bazen HE Blanca. Je projekt sploh pregledal kakšen gradbeni strokovnjak?**
8. **Je kdo sploh napravil študijo o številu motornih vozil**, ki bi na dan prevozilo novo traso, še zlasti po izgradnji mostu na Logu?
9. **Je bila sploh izvedena kakšna študija hrupa na obstoječe prebivalstvo (Kvedrova cesta, železnica, Savska cesta, nova Savska cesta, cesta G1-5 in vseh istočasno), ali sploh še kdo razmišlja o stanovalcih in njihovih pravicah glede hrupa in ostalih pogojev »normalnega« življenja?**
10. Tako stanovalcem, kot obiskovalcem in zaposlenim v industrijski coni, bi z zaprtjem železniškega prehoda **onemogočili sedanji dovoz in jih naptili preko starega dela Sevnice, oziroma celo preko novega mostu na Logu v novi del Sevnice**. To pomeni razbremenitev koga in česa?
11. **Cesta poteka praktično pred pragom edine Srednje šole v Sevnici, kar bo onemogočilo njeno normalno delovanje! Je namen izgradnje zaprtje šole ?**
12. Če se že mora zapreti železniški prehod, in se bo gradil podhod za pešce in kolesarje, **se naj namesto tega pripravi projekt, ki bi omogočil izgradnjo novega podhoda za osebna vozila med avtobusno postajo in Stillesom (s tem, da se odstrani propadajoči objekt SŽ)**. Takšna povezava bi omogočila najboljšo povezavo Savske ceste preko podvoza in rondoja v Sevnico, obenem pa bi se izognili ogromnemu, nepotrebemu in neumnemu posegu v prostor ob izgradnji prej omenjene ceste. **Vsekakor pa se naj nova lokacija išče med sedanjim železniškim prehodom in železniško postajo (morda tudi v povezavi s tuneli za podhode na perone železniške postaje).**
13. **So si načrtovalci sploh predstavljali kakovost življenja stanovalcev na Savski cesti, ki jih s svojim »hrupom« že sedaj obdaja Kvedrova cesta, železnica Zidani most-Dobova, Savska cesta, magistralna cesta G1-5, sedaj pa bi dodali še obvoznico (tudi tovorni promet), cesto peljali tik ob hišah (skoraj skozi dnevne**



*sobe) odvzeli polovico funkcionalnih zemljišč, kako je to le mogoče? Prepričan sem, da bo poseg na te površine ostala zgolj želja posameznikov in načrtovalcev projekta.*

14. *Jaz osebno, kot tudi večina Sevnčanov zagotovo podpira izgradnjo mostu na Logu, ki bi dejansko dolgoročno rešil obvoznico mesta Sevnice po cesti G1-5, zato predlagam, da se idejni načrt Podaljšanja Savske ceste v Sevnici zavrne in se maksimalno pristopi projektu, ki bo omogočal izgradnjo mostu na Logu.*
15. *Zaradi predvidenega zaprtja železniškega prehoda bo nastala tako gospodarska škoda (transport, prihod zaposlenih na delo, kot tudi obiskovalcem obstoječih trgovskih subjektov) onemogočeno bo tudi normalno življenje stanovalcev na Savski cesti, saj bi se s predvidenim projektom Sevnica delila na dva dela – železnica bi tako postala dokončno nepremostljiva ovira.*
16. *Pričakujem, da bodo strokovni, gospodarski in »človeški« argumenti (upam, da bodo vsi pridobljeni) dovolj velik razlog, da se projekt Podaljšanje Savske ceste v Sevnici dokončno zavrne in pristopi k iskanju novih rešitev, če so sploh potrebne.*

Andrej STRICELJ

