

Številka: 011-0004/2010
Datum: 09.02.2011

Z A P I S N I K

3. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica, ki je bila v sredo, 26. 01. 2011, ob 15.30 uri, v konferenčni dvorani sevniškega gradu

PRISOTNI člani občinskega sveta:

Božidar Beci, Irena Dobnik, Breda Drenek Sotošek, Stanislav Erman, Jože Gorišek, Božidar Groboljšek, Jože Imperl, Janoš Janc, Rado Kostrevc, Drago Krošelj, Janez Kukec, Tomaž Lisec, Dušan Močnik, Ivan Orešnik, Rok Petančič, Janez Podlesnik, Maksimilijan Redenšek, Jožef Roštohar, Gregor Simončič, Hermina Šantej, Štefan Teraž, Zvonko Tuhtar, Alojz Zalašček, Jožef Žnidarič, Jože Županc.

Odsotni: /

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: Srečko Ocvirk, župan

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Zvone Košmerl, direktor občinske uprave
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Alenka Šintler, vodja splošne službe
- Andreja Ameršek, svetovalka župana
- Dušan Markošek, občinski arhitekt
- Marko Jesih, višji svetovalec za investicije in razvoj
- Tanja Žibert, pripravnica

Prisotni poročevalci:

Jože Derganc, Struktura d.o.o., Mirna Peč
Zdenka Škaler, Region d.o.o., Brežice
Mitja Udovč, direktor JP Komunala Sevnica d.o.o.
Ana Dolinšek Weiss, direktorica JZ Lekarna Sevnica

Prisotni predstavniki javnih medijev:

- Anja Kerin, Dolenjski list
- Smilja Radi, Posavski obzornik
- Nada Černič Cvetanovski, Žurnal
- Janoš Zore, Delo
- Irena Majce, Radio Slovenija
- Branka Dernovšek, »Vaš kanal« Novo mesto

Prisotna zainteresirana javnost:
Ivan Zagrajšek, Monika Germovšek, Aleš Germovšek

Župan Občine Sevnica, Srečko Ocvirk: Pozdravi člane občinskega sveta, predstavnike javnih medijev, poročevalce, zainteresirano javnost ter sodelavce.

Ad 1
Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 3. redne seje

Alenka Šintler: Ob začetku seje je prisotnih 24 članov sveta. Občinski svet je sklepčen.

Župan: Ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

Župan: Pove, da so člani sveta na klop prejeli dodaten odgovor UE Sevnica glede ukinitve krajevnega urada Tržišče.

Župan: Predlaga dnevni red kot je naveden v vabilu.

Odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem predloženega dnevnega reda.

SKLEP:
Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red, kot je naveden v vabilu.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).
Sklep je sprejet.

SPREJET DNEVNI RED JE SLEDEČ:

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 3. redne seje
2. Pregled sklepov 2. redne seje občinskega sveta, z dne 08. 12. 2010, in poročilo o realizaciji sklepov ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 2. redne seje
3. Obravnava stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve in javnih obravnav dopoljenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Sevnica in Okoljskega poročila
4. Predlog proračunov Občine Sevnica za leti 2011 in 2012
5. Predlog sklepa o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta in investicijskega programa za operacijo »Sekundarna kanalizacija v Sevnici in Boštanju«
6. Predlog pravilnika o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki jih sofinancira Občina Sevnica
7. Soglasje k Statutu Javnega zavoda Lekarna Sevnica
8. Predlog sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet Glasbene šole Sevnica
9. Predlog sklepa o imenovanju predstavnika ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet javnega zavoda Posavski muzej Brežice
10. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
11. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
12. Razno.

Župan: Za overitelja zapisnika 3. redne seje predlaga Dušana Močnika in Hermino Šantej.

Odpre razpravo.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o imenovanju overiteljev zapisnika.

SKLEP:

Občinski svet je za overitelja zapisnika 3. redne seje imenoval Dušana Močnika in Hermino Šantej.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Ad 2

Pregled sklepov 2. redne seje občinskega sveta, z dne 08. 12. 2010, in poročilo o realizaciji ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 2. redne seje

Alenka Šintler: Sklepi so bili zapisani v vsebini, kot so bili sprejeti. Posredovani so bili ustreznim organom in službam. Sprejeti predpisi so bili posredovani v objavo v Uradni list. Predloženi so odgovori na vprašanja in pobude svetnikov.

Župan: Odpre razpravo o zapisu in realizaciji sklepov 2. redne seje.

V razpravi poda svoje mnenje:

Drago Krošelj: Pri pregledu sklepov je verjetno prišlo do tiskarskega škrata, saj je izpadel odbor za gospodarstvo, odbor za kmetijstvo pa se podvaja.

Župan: Predlaga potrditev pregleda sklepov in poročila o realizaciji s sprejetjem pripombe.

SKLEP:

Občinski svet je potrdil pregled sklepov 2. redne seje občinskega sveta, z dne 08. 12. 2010, in poročilo o realizaciji, s popravkom odbora za gospodarstvo in odbora za kmetijstvo.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Alenka Šintler: Zapisnik 2. redne seje je bil napisan, overjen brez pripomb in na spletni strani objavljen dne 28. 12. 2010.

Župan: Odpre razpravo o zapisniku in poročilu o overitvi.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o potrditvi zapisnika 2. redne seje.

SKLEP:

Občinski svet je potrdil zapisnik 2. redne seje občinskega sveta, z dne 28. 12. 2010, in poročilo o overitvi.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Ad 3

Obrazložitev stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve in javnih obravnav dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Sevnica in Okoljskega poročila

Župan: OPN je kroven občinski prostorski akt, ki ga mora imeti vsaka občina posodobljenega, usklajenega s trenutnimi potrebami in zakonodajo. Po spremembi zakonodaje, je bilo občinam naloženo, da prostorske načrte primerno uskladijo z novo zakonodajo. Hkrati pa je bila v Občini Sevnica tudi velika potreba po spremembi prostorskih načrtov, ki so v veljavi. Postopek se je pričel že v letu 2006, nadaljeval v letu 2007, v letu 2008 pa je pričel intenzivno napredovati, kajti sprejeti so bili številni podzakonski akti, ki določijo način in postopke sprejemanja prostorskega načrta. V Občini Sevnica se je intenzivno pristopilo k izdelavi prostorskega načrta ter tudi sodelovanje javnosti pri sami pripravi. Občina Sevnica je 3-krat poslala na vsa gospodinjstva pošto, s katerim je občane opozorila na sprejemanje OPN, na spremembe OPN in jih pozvala k podajanju predlogov. V postopku je bilo veliko pobud in sprememb, ki jih bo podal izdelovalec projekta. Na OPN je bilo podanih veliko usklajevanj, smernic in soglasij. Kmalu po sprejemu OPN bo morala Občina Sevnica pristopiti k spremembi OPN, ki se bo glasilo na posamezne parcele oziroma posamezna manjša območja.

Zvone Košmerl, direktor: Sprejemanje OPN je zakonsko določen, fazno, tudi terminsko. Pred svetniki je naloga opredelitev do pripomb z javne razgrnitve. OPN je daljnosežen akt, tudi za državne, lokalne rezervacije, za zagotovitev prostora za zagotavljanje javne infrastrukture... Postopkovno po opredelitvi pripomb bo pripravljalec pripravil predlog, ki gre ponovno v mnenje nosilcem prostora, za katere se ve, da ni nujno, da vse pobude in predloge sprejmejo. Predvideva se, da bo OPN sprejet do poletja letošnjega leta. Nove predloge se danes žal ne da dodajati, saj bi celoten postopek sprejemanja vrnilo v začetno fazo.

Roman Perčič: V gradivu je predstavljen celoten postopek ter posamezne obrazložitve na pobude z javnih razgrnitev, zato predlaga, da se prične obravnavati posameznih pripomb oziroma pobud.

Jože Derganc, Struktura d.o.o.: Današnja obravnavna ima namen predstaviti kratko vsebino akta, izhodišča za pripravo akta, kako so bile obravnavane pobude, koliko jih je bilo, kaj novi predlog OPN prinaša za razvoj občine, stališča do pripomb, ki so v gradivu in so bile objavljene tudi na spletni strani, po potrditvi stališč pa bo sledila tudi javna objava stališč ter predstavitev nadaljnjih postopkov za dokončanje akta. Nov zakon je prinesel dejstvo, da imamo strateški in izvedbeni akt združen v enem dokumentu, katerega tekstualni in grafični del je potrebno brati in upoštevati skupaj. Akt ima številne priloge, ki so sestavine tega akta, in sicer Strategija prostorskega razvoja Slovenije, prikaz stanja prostora, smernice nosilcev, okoljsko poročilo, urbanistični načrt. Strateški del daje usmeritve prostorskega razvoja občine, kateremu sledi izvedbeni grafični del. Izhodišče za pripravo OPN je bil obstoječi planski akt, ki ne odgovarja več aktualnim izzivom razvoja občine. Opozori, da je zelo razpršena poselitev oziroma razpršena gradnja v občini Sevnica, za katera pa so zemljišča na novo opredelili kot zazidljivo zemljišče. Najbolj izstopajoče so zidanice, ki se ohranjajo in bodo ostala razpršena gradnja. Svoj status imajo še vedno najboljša kmetijska zemljišča ter gozdovi. Urbanistični načrt se je naredil za območje Sevnica, Log, Boštanj ter ločeno za območje Krmelj. Vse spremembe so se naredile izključno na podlagi pobud, teh je bilo približno 4.000, in sicer gre za uskladitev dejanske rabe prostora s planom. Nekaj primerov je tudi renaturacij, in sicer sprememba iz stavbnega zemljišča v naravno rabo. Opravljena je bila tudi sanacija razpršenih gradenj. Nekaj pripomb je bilo tudi delno sprejemljivih, nekaj pogojno sprejemljivih, nesprejemljivih pripomb pa je bilo ¼. Po sprejetih stališčih do pripomb sledi še priprava končnega predloga ter postopek celostne presoje vplivov na okolje.

Gregor Simončič, predsednik odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor za varstvo in urejanje okolja je na svoji 1. redni seji obravnaval in se pozitivno opredelil do pripomb z javne razgrnitve in javnih obravnav dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Sevnica in Okoljskega poročila z naslednjima spremembama, in sicer pripomba z zaporedno št. 45 je delno sprejemljiva, predlog posega se racionalizira in omeji na parceli št. 590/3 in 589, k.o. Goveji Dol; pripomba z zaporedno št. 74 se sprejme. Občinskemu svetu predlagajo, da stališča do pripomb z navedenima pripombama obravnava in se do njih opredeli in s tem omogoči nadaljevanje postopka sprejema OPN. Seznanjeni so bili tudi s problematiko oziroma pripombo na predelu OŠ Boštanj, katero odbor podpira.

Župan: Zagotovo se je ta postopek dotaknil vsakega občana, saj ima skoraj vsakdo v lasti nepremičnino, Hkrati pa je bila v zadnjem času izdana s strani države ena največjih spodbud, da lastniki gospodarijo s svojimi zemljišči, to je ocena vrednosti nepremičnin. Po prejemu teh ocen vrednosti nepremičnin je bilo zaznati zanimanje za nepremičnine bistveno večje.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Alojz Zalašček: Zemljišče na Radni od lastnika Poljšak Živka, je bilo vneseno kot zazidalno zemljišče z namenom izgradnje stadiona. Stadion naj bi se gradil v Sevnici pri bazenu, to zemljišče pa je bilo kljub temu rezervirano za stadion v Boštanju. To rezervirano zemljišče je bilo vrednoteno na 1,3 mio EUR, zato ga zanima, koliko časa bo moral lastnik plačevati davek od tega zemljišča, ki je opredeljeno kot stavbno. Predlaga, da to zemljišče odkupi Občina po ceni, ki je bila določena s strani države. Drugače pa naj se zemljišče opredeli nazaj kot kmetijsko zemljišče. Zemljišče od Panorame proti Dolenjemu Boštanju je opredeljeno kot zazidalno zemljišče, vendar gre nad tem zemljiščem daljnovod, samo zemljišče pa je nekoristno. Ponovno izpostavi opredelitev stavbnega zemljišča pri OŠ Boštanj.

*Pride Rado Kostrevc (prisotnih 25)

*Odide Hermina Šantej (prisotnih 24)

Jože Imperl: Pripomba je načelna, sicer pa se nanaša na pripombo št. 69. Gre za nepremičninsko agencijo, ki predlaga izgradnjo sončne elektrarne. Pripravljalec je navedel, da pripomba ni sprejemljiva, češ da za opredelitev dvojne rabe ni pravne podlage. Zanima ga, ali je pravna podlaga za opredelitev proti oziroma da se to ne sme. V drugih občinah se to sme (npr. Planina pri Sevnici, kot enostavno gradbeno dovoljenje za komunalne vode). V občini Sevnici je veliko neuporabnih degradiranih zemljišč, kjer bi se to lahko uporabilo – opredelitev dvojne namenske rabe. Pripomba št. 93 in 94 se nanašata na opredelitve zazidalnih površin. Ugotavlja, da so se zazidalne površine na Razborju črtale, ki jih je bilo po veljavnem prostorskem načrtu dovolj. Druga anomalija pa je, da se je v času priprave OPN legalno zgradila stanovanjska hiša na zazidalnem območju, ki pa je po tem predlogu izven zazidalnega območja. Predlaga, da v kolikor se danes te pripombe ne da upoštevati, naj se takoj po sprejetju OPN prične s pripravo sprememb OPN.

*Pride Hermina Šantej (prisotnih 25)

Jože Derganc, Struktura d.o.o.: Izgradnja stadiona je dolgoročen (glede realizacije) projekt Občine. Glede na primerno velikost in lego površine se ugotavlja, da gre za projekt regionalnega značaja. To pa ne pomeni, da se športne površine v Sevnici ob bazenu zmanjšujejo oziroma namenjajo čemu drugemu. Gre za projekt, s katerim bi lahko Občina parirala naproti države za gradnjo večjega atletskega stadiona. Glede davčnih obveznosti lahko le reče, da davčna zakonodaja ni dodelana do te mere, da bi lahko podal odgovor, gre pa v vsakem primeru za javni interes, javen objekt, za katere lahko predpostavljajo, da davčnih obremenitev ne bo.

Glede daljnovoda lahko pojasni, da se tu zapolnjuje vrzel zazidljivih površin v Boštanju, omejitev gradnje pa bo v tem prostoru zaradi daljnovoda še vedno omejena in bo le-ta upoštevana pri vrednotenju nepremičnin.

Zemljišča so se vračala iz zazidljivega v kmetijsko zemljišče ali gost iz razloga, saj se je iz razpoložljivih podatkov dalo razbrati, da je zemljišče neprimerno za pozidavo, npr. plazovito območje. Ti predlogi za renaturacijo so bili skupni z občinsko upravo.

Glede zmanjševanja stavbnega zemljišča na območju strnjene naselja pove, da pripravljalec res sproti ne evidentirajo posegov v zemljišče. Doda, da v primeru, če se je na območju legalno zgrajenega objekta izvzelo območje stavbnega zemljišča, to nima vpliva na samo gradnjo.

Dvojno namensko rabo so opredeljevali sedanji akti, na podlagi katerih so UE izdajale gradbena dovoljenja, sicer pa dvojne namenske rabe v prostoru ni. To območje je potrebno opredeliti kot energetska infrastrukturo, za kar pa je potrebno imeti strokovne podlage, kjer bodo razvidni vsi vplivi na okolje (erozijski vplivi, vpliv voda, infrastrukturna ureditev). Samo pobuda z navedbo parcele in namen uporabe ni dovolj. Kot taka je možno opredeliti degradirana območja. V navedenem konkretnem primeru bi lahko pobudo obravnavali, če bi bile podane strokovne podlage.

Širitev zazidalnih površin pri OŠ Boštanj je bila opravljena z zapolnitvijo vrzeli med stavbnim zemljiščem oziroma zaokrožitvijo zazidalnih površin. Pripomba je bila, da bi se zmanjšalo območje zazidalnih površin pri OŠ. Ker pa gre za zelo pomembno območje, bi bilo nesmiselno sedaj odvzemati zazidalno območje ob osnovni šoli. Kmetovanje zaradi tega ne bo ovirano. Jemanje zazidljivih zemljišč znotraj naselja pa je vsekakor nedopustno.

*Odide Rok Petančič (prisotnih 24)

Dušan Močnik: Podal je pisne pripombe oddelku za okolje in prostor, za katere želi prejeti odgovor, in sicer številka pripombe 30, 45, 78, 74, 95 a, 101, 103, 124, 160, 162 in 159.

Roman Perčič: Vse pisne pripombe so bile dane izdelovalcu, ki ima pripravljen odgovor.

Tomaž Lisec: Gre za strateški dokument, vendar ima občutek, kot da gre obravnava v smeri obravnavanja pripomb od hiše do hiše. Meni, da je OPN potrebno sprejeti, a kljub temu samo hitenje ni smisel sprejemanja OPN, temveč je bolje, da se vnesejo kakšne smiselne pripombe. Moti ga cena izdelovalca, saj je cena glede na primerjavo z drugimi občinami bistveno višja, tudi do desetkrat. Moti ga opredelitev glede razpršene gradnje. Včasih je bila razpršena gradnja zaželena, ne glede na to, da ni bilo ne vode, elektrike. Danes pa imamo območje treh hiš, pa novogradnja na takšnem območju ni več dovoljena. Napovedana novelacija OPN naj se prične v čim krajšem času in se podajo časovni termini. Glede stadiona meni, da stadion na Radni ni smiseln, ampak le v Sevnici. Pobuda št. 131 – obvoznica Boštanj, piše, da na tem območju ni rezervacije za izgradnjo obvoznice Boštanj.

Jože Derganc, Struktura d.o.o.: V Krmelju je šlo za vprašanje renaturacije, ki je bila izvedena na S delu na območju proti Hinjcam iz razloga, da je to pobočje erozijska površina, ravno tako pa je to strmo pobočje. Vmesni prostor med Krmeljem in Hinjcam je urbanistično nesprejemljivo, zato da se ohrani rob območja Hinjc in identiteta naselbine. Območje kmetije Ručman je nesprejemljiva pripomba za pripravjalca OPN, vendar se zaradi stališča odbora pripomba delno sprejeme, tako da se to območje izloči kot zazidalno. Ravno tako se sprejme tudi stališča odbora, in sicer pripomba, da se J del območja Krmelja pozidave zmanjša. Samo del območja, določene parcele, znotraj naselja pa se ne more izvzeti kot zazidalna površina, lahko pa se opredeli kot zelena površina.

Možnost oziroma nemožnost širitve razpršene gradnje je bilo večkrat podano kot pripomba, in v kolikor je bilo to glede na možnost zaokrožitve sprejemljivo, se je pripomba upoštevala.

Glede na opredelitev zemljišča za stadion na Radni pa bo odločitev na svetu, kot kakšno se bo opredelilo. Glede obvoznice Boštanj je iz tega dokumenta razvidno, da je obvoznica izbrisana, v urbanističnem načrtu obvoznice ni več in se namenska raba spreminja, ni pa to območje vsepovsod primerno za pozidavo, tako da je del območja opredeljeno kot zeleno območje.

*Pride Rok Petančič (prisotnih 25)

Ivan Orešnik: Izdelovalec bi moral v fazi samega pripravljavanja dokumenta imeti terensko ekipo, ki bi si morala teren ogledati in bi se te pripombe bistveno zmanjšale. Glede na stroške OPN predlaga, da izdelovalec v ceni izdelave OPN vključi tudi samo spremembo OPN, saj bo pripomb sedaj po vrednotenju nepremičnin še več. Kakšen je postopek spremembe OPN?

Župan: Občina Sevnica ima 270 m², 6300 gospodinjstev. V postopku je bilo 4.000 pripomb s pobudami in usmeritvami, 200 pripomb je bilo obravnavanih na javni obravnavi, ¼ je tistih, ki niso v tem gradivu sprejete oziroma o katerih se danes pogovarja, to je cca 50 pripomb, kar pomeni, da se količina pripomb bistveno manjša.

Jože Derganc, Struktura d.o.o.: Postopek sprememb je enak kot sam sprejem OPN, s to razliko, da ni potrebno pripraviti tako poglobljenih strokovnih podlag, kar pomeni, da se manj časa porabi za pripravo akta, in se lahko osredotoči na posamične primere. Časovno je to od 11 do 15 mesecev. Terenski ogledi niso bili opravljeni samo enkrat, ampak večkrat, tako da stik z ljudmi je bil vsekakor izveden, vendar vključno stik preko občinske uprave. Praksa pa ni, da bi sam pripravljalec imel kontakt z ljudmi. Postopek javne razgrnitev pa je čas, ko je pripravljalec sam razlaga dokument občanom.

Rado Kostrevc: Kot član odbora se že drugič seznanja s to tematiko. Meni, da toliko renaturacije ni bilo smiselno vnesti v OPN, saj ima v Krmelju dva nelogična primera. Na določenem nasutem območju so zemljišče opredelili kot zazidalno, pa ni smiselna pozidava, na območju kmetij pa so zemljišče opredelili kot zazidalno, s tem pa se bo izgubila razpršena gradnja.

Župan: Meni, da je zmanjševanje iz 4.000 pobud na 50 pripomb, do katerih se opredeljuje občinski svet in jih je pripravljalec opredelil kot nesprejemljive, neka sprejemljiva oziroma zadovoljiva rešitev. Kako uskladiti strokovne podlage z interesi občanom do optimuma, da bo OPN čim bolj strokovno utemeljen in všečen občanom?

Jože Derganc, Struktura d.o.o.: Določene pobude se dajo uskladiti in opredeliti s strokovnostjo. Vseskozi bodo prihajale nove pobude, ki jih vsak moment ni mogoče upoštevati. OPN pa se sprejema na dolgi rok in se po postopku dajo sprejemati utemeljene spremembe.

Alojz Zalašček: Zanima ga, ali bo lastnik zemljišča rezerviranega za stadion na Radni, plačeval za to zazidalno zemljišče davek od nepremičnin?

Župan: Ta trenutek davek na nepremičnine ni dorečen, ne ve se, ali bo Vlada RS ta akt sprejela, niti se ne ve, kakšen ta davek bo. Na breme davka Občina nima vpliva, je pa res, da je davek pospešil, da se posamezniki zanimajo glede statusa njihovega zemljišča.

Zvone Košmerl, direktor: Verjetno bo rezervacija za strateške namene glede davčnih obveznosti v breme lastnikov zemljišč, ravno tako bo vrednost zemljišča večja, kar pa se upravičeno bojijo lastniki zemljišč. Kakšna bo usoda, se ne ve.

Ivan Orešnik: Tudi v Šentjanžu je bila dana pobuda za postavitve sončne elektrarne, ki je bila zavržena, na katero pa ni bila dana pripomba. Zanima ga, zakaj je bila zavržena, saj je bil znan investitor, ki bi postavil sončno elektrarno? Seznanjen je, da obstaja pravilnik o kriterijih za načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor na najboljših kmetijskih zemljiščih zunaj območij naselij, v katerem 11. člen opredeljuje, da je na najboljših kmetijskih zemljiščih možno graditi energetske objekte, kot so elektrarne na veter, sončne elektrarne.

Dušan Močnik: Zanima ga, ali bodo ljudje, katerih pripombe niso bile upoštevane, dobili odgovor oziroma ali bodo obveščeni z nadaljnjimi postopki. Skrbi ga, da bodo ljudje iz razloga po zavrnitvi njihove pobude odšli v drugo občino in tam gradili.

Jože Derganc, Struktura d.o.o.: Za dvojno rabo so potrebne strokovne podlage ter variantne rešitve. Pobuda je lahko sprejemljiva, če je utemeljena, ni pa dovolj, da je le dana pobuda, kaj kdo želi. Glede odgovorov ljudem pove, da bodo stališča javno objavljena, obveščanje ljudi o pripombah pa je stvar občinske uprave. V vsakem primeru pa so te pobude uvrščene v paket pobud za nove spremembe OPN.

Janez Kukec: Mlada družina je izpostavila problem gradnje na Otavniku, na parceli št. 168/5, k.o. Krsinji vrh, kjer je bil dan odgovor, da se ne da graditi. Ta parcela je bila nekdanj zazidljiva, zanjo izdana lokacijska informacija, na njej je že zgrajena temeljna plošča. Parcela je v strnjem delu vasi.

Jože Imperl: Ni zadovoljen z odgovori na pripombe in njihovo strokovnost. Ni mu jasno, da se je vse zazidljivo zemljišče na Razborju spremenilo iz zazidalnega v kmetijsko iz razloga, da ni bilo pobud, zemljišče na Radni pa je kljub temu, da ni bilo pobud ostalo zazidljivo. Meni, da obstajajo dvojna merila.

Župan: Predlaga sprejem sklepa, in sicer občinski svet je obravnaval in se pozitivno opredelil do vseh pripomb z javne razgrnitve in javnih obravnav dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Sevnica in Okoljskega poročila z naslednjimi spremembami:

- da se rezervacija prostora za stadion na Radni izloči;
- da se območje CU okoli OŠ Boštanj zmanjša na minimum;
- da se opredeli dvojna namenska raba zemljišč: kmetijska in energetska;
- pripomba z zaporedno št. 45 je delno sprejemljiva, predlog posega se racionalizira in omeji na parc. št. 590/3 in 589, k.o. Goveji Dol;
- pripomba št. 74 ča se zazidalne površine med Krmeljem in Hinjcami na levi strani;
- po sprejemu OPN se takoj pristopi k novelaciji akta z vključitvijo vseh naknadno prejetih pobud
- parc. št. 168/5, k.o. Krsinji vrh naj se opredeli kot zazidljiva za stanovanjsko gradnjo.

Jože Imperl: Ali je bilo v sklepu dodana pripomba glede zemljišča na Razborju.

Župan: Druge pripombe bo pripravljalec resno obravnaval in jih glede na možnosti upošteval.

Božidar Groboljšek: Ali se podaja pripombe na načelni ravni ali individualno za posamezne parcele?

Rado Kostrevc: Ali se pogovarja o načelni ravni ali konkretnih primerih, saj ima pripombe kot sta pripomba št. 101 in 103. V primeru 101 naj se upošteva, da lastnik želi imeti stavbno zemljišče, pri št. 103 pa gre za vprašanje, ali je lahko zeleni pas znotraj zazidljivega zemljišča.

Tomaž Lisec: Meni, da je stroka plačana, lokalna politika pa je odgovorna za odgovore občanom. Danes je potrebno OPN sprejeti, za naprej pa si zadati cilj, kako nadaljevati s spremembami in si določiti roke za nadaljnje delo. Vse nesprejete pobude pa se zadajo v paket

Župan: Večkrat je bilo že povedano, da je krog novih pobud je potrebno pričet in jih realizirati. Ali je pri pobudi 103 možno, da se sredi zazidljivih zemljišč izloči stavbno zemljišče in se opredeli kot zelene površine?

Rado Kostrevc: Prosi za pojasnilo, saj mu ni logično, da pobuda, ki je bila podana pisno leta 2009 ni možno upoštevati, upoštevajo pa se pripombe iz razprav na KS, ki so bile podane leta 2010.

Jože Derganc, Struktura d.o.o.: Pobuda je bila podana za novo spremembo iz kmetijske v stavbno. V nasprotno smer gre lažje. Glede opredelitve 103 gre za zeleno površino, ki jo bodo vnesli kot spremembo.

Župan: Predlaga sprejem sklepa glede obravnave in opredelitve pripomb z vsemi pripombami iz razprave.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval in se pozitivno opredelil do vseh pripomb z javne razgrnitve in javnih obravnav dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Sevnica in Okoljskega poročila z naslednjimi spremembami:

- pripomba z zaporedno št. 45 je delno sprejemljiva, predlog posega se racionalizira in omeji na parc. št. 590/3 in 589, k.o. Goveji Dol;
- pripomba št. 74 ča se zazidalne površine med Krmeljem in Hinjcami na levi strani;

- da se rezervacija prostora za stadion na Radni izloči;
- da se območje CU okoli OŠ Boštanj zmanjša na minimum;
- da se opredeli dvojna namenska raba zemljišč: kmetijska in energetska;
- parc. št. 168/5, k.o. Krsinji vrh naj se opredeli kot zazidljiva za stanovanjsko gradnjo;
- ohraniti oziroma povečati zazidljiva zemljišča na Razborju v največji možni meri sprejme se pripomba pod zaporedno št. 101;
- pripomba pod zaporedno št. 103 se upošteva, in sicer se zemljišče opredeli kot druge zelene površine;
- po sprejemu OPN se takoj pristopi k novelaciji akta z vključitvijo vseh naknadno prejetih pobud

Izid glasovanja: 25 za 0 proti (prisotnih 25).
Sklep je sprejet.

Ad 4 Predlog proračunov Občine Sevnica za leti 2011 in 2012

Župan: Na današnji seji obravnavamo proračun – osnutka za leto 2011 in leto 2012. V uvodnem gradivu je pojasnjeno in navedeno, na katerih zakonskih osnovah je pripravljen. Vsebinsko je zelo pomembno, na katerih vsebinskih programskih projektnih in razvojnih osnovah je zgrajen.

Pripravljenost projektne dokumentacije – identifikacijskih projektov v Načrt razvojnih programov – daje posameznemu projektu osnovo za prijave na razpise kohezijskih sredstev (projekt hidravlične izboljšave vodovodnih sistemov), regionalne vzpodbude (vrtec Krmelj, kanalizacijski sistem in čistilna naprava Orehovo, sanacija sekundarne kanalizacije, kanalizacija Log), čezmejnih projektov IPPA REMEDISANUS (sanacija črnih odlagališč) ter program Razvoja podeželja (ureditve v Boštanju in gradnja pločnikov v Tržišču).

Računamo tudi na pozitivno rešitev prijave na razpis za gradnjo širokopasovnega omrežja v občini Sevnica, na katerega smo se prijavi v konzorciju občin. Program obnove državnih cest ravno tako zahteva sofinanciranje na delu lokalne infrastrukture. Zaključujejo se še tudi ureditve ob HE Blanca, ki zahtevajo sodelovanje občine (Most na Mirni v Dolenjem Boštanju).

Projekte načrtujemo večletno in vse večje projekte prijavljamo na razpise za pridobitev sofinancerskih sredstev. Zato je vsak projekt od pričetka načrtovanja do zaključka večleten proces načrtovanja usklajevanja v prostoru, načrtovanja prijave na razpis in zapiranja finančne konstrukcije, nato pa sledi sama izvedba in financiranje.

Težišče izvajanja projektov se je v zadnjem obdobju premaknilo v krajevna središča, v Krmelj, Sevnico, Boštanj in druge kraje. To so ureditve, ki posežejo na območje, kjer je obseg javne infrastrukture veliko večji in zato je tudi usklajevanje toliko zahtevnejše. Sinergijski učinki obnove vse tangirane javne infrastrukture so večji, zaradi kompleksnosti gradnje pa je žal večja tudi obremenitev krajanov.

Gospodarska situacija omejuje razvojni zagon tudi v naši občini. Brezposelnost se je v zadnjih mesecih lanskega leta bistveno povečala, predvsem zaradi obravnavanih zakonodajnih sprememb in prerasla državno povprečje.

Načrtovani sprejem OPN in v preteklem obdobju sprejeti OPPN-ji bodo še povečali razpoložljive površine za poslovno in stanovanjsko gradnjo. Pristojnost občine v prostorskem razvoju se žal konča, ko je prostorska umestitev zaključena. Žal je zelo veliko poslovnih in stanovanjskih zazidalnih površin v lastništvu premalo aktivnih lastnikov. Predvidene sistemske spremembe na področju nepremičnin bodo zagotovo spodbudile aktivnejše gospodarjenje s temi zemljišči.

Znižanje povprečnine ter stalna rast obsega obveznih nalog občin intenzivno zapirata možnosti zagotavljanja lastnih sredstev na razpisih. Zaradi teh dejstev je proračun naravnano zelo varčevalno na delu splošne porabe in javnega standarda, vendar z veliko mero

odgovornosti. Tako se nobena od dejavnosti ne ukinja, vendar načrtujemo programe izvesti z nekoliko zmanjšanimi sredstvi. Sredstva za razpise na področju kulture, športa, turizma in mladine so nekoliko nižja. Opozoriti moram, da pa ne načrtujemo večjih obremenitev društev zaradi uporabe številnih objektov, ki so zgrajeni in na razpolago občanom za aktivno preživljanje prostega časa v skladu z usmeritvami resorne zakonodaje. Slednja lokalnim skupnostim nalaga odgovornost za množičen rekreativen šport, za množično ljubiteljsko kulturo in druge dejavnosti.

Delovanje krajevnih skupnosti je pomemben segment lokalne samouprave in pomemben razvojni akter v lokalnem prostoru. Za delovanje krajevnih skupnosti so za leti 2011 in 2012 zagotovljena sredstva v osnutku proračunov. Pomembno je, da se pri delovanju krajevnih skupnosti upošteva usklajenost tistih projektov, ki jih vodi občina, in tistih projektov, ki jih vodijo krajevne skupnosti. Pri investicijah je zelo pomembno, da jih obravnavamo z vidika prostora, kjer se dogajajo in izvajajo, ne pa glede na to, kdo je formalni nosilec.

Skrb za razvoj družinskega okolja je usmerjena predvsem v skrb za najšibkejše, to so starejši, brezposelni in otroci.

*Odide Hermina Šantej (prisotnih 24)

Župan: Oblike pomoči starejšim so dobro razvite v programu »pomoč družini na domu«. Ta program je vplival, da se število oskrbovancev v domovih za starejše ne povečuje več.

Predšolska vzgoja je za mlade družine ključnega pomena. Intenzivna gradnja vrtca v Sevnici se bo zaključila čez nekaj mesecev. Ne moremo pa mimo tega, da je vrtec Ciciban preživel eno prvih zgodb z gradbinci, ki so danes pogoste. V osnutku tega proračuna je načrtovan vrtec v Krmelju. Če bo osnutek potrjen, prehajamo iz obdobja načrtovanja in sestavljanja finančne konstrukcije v fazo priprav na izvedbo in izvedbo samo.

Vsakoletno povečevanje števila oddelkov predšolske vzgoje zahteva več sredstev za plačilo razlike v ceni. Vključenost otrok v vrtce je v dobrih dveh letih zrasla iz 50 na 72 odstotkov. Delež stroškov vrtca, ki ga plačajo starši, pa vztrajno pada. To so velike obremenitve za proračun.

V izdelavo tega osnutka proračuna je bilo vložena veliko dela in zelo veliko odgovornosti. Osnutek proračuna temelji na formalnih zakonskih osnovah, na izhodiščih za načrtovanje, ki nam jih posreduje država, na razvojnih programskih usmeritvah iz razprave v preteklosti tako občinskega sveta kot ostalih organov in organizacij v lokalni skupnosti. Prepričan sem, da je ta proračun dokument, ki sorazmerno vključuje investicije in razvoj v vseh okoljih naše občine. Menim, da spremlja ohranjanje kakovosti družbenega standarda, ki je bil dosežen, hkrati pa razvojno-investicijski cikel nadaljuje v primernem tempu.

* Pride Hermina Šantej (prisotnih 25)

Zvone Košmerl, direktor: Proračun je dvoleten, iz katerega se vidi nadaljevanje projektov. Makroekonomske napovedi so se zaradi gospodarske situacije spreminjale, ter imele vpliv tudi na zagotovljena sredstva proračuna. Pri pripravi proračuna je občinska uprava opravila številne analize in skušala zagotoviti najbolj optimalen proračun. Sistemski viri ne sledijo inflaciji. Zneski povprečnine so se zmanjšali že v letu 2010 brez soglasja Skupnosti občin Slovenije na 554,50 EUR, ki se za leto 2011 ni spremenil.

*Odide Podlesnik (prisotnih 24)

Zvone Košmerl, direktor: Proračun je pripravljen na naslednjih osnovah: izpad nadomestila za uporabo oziroma bivanje v neposredni bližini jedrskega objekta, gre za izpad cca 660.000 EUR že v letu 2010, zato so iz leta 2010 v leto 2011 prenesene določene finančne obveznosti, za leto 2011 se je znesek planiral, saj je zadeva na načelni in strokovni ravni že usklajena, razpisi za programska obdobja je potrebno finančno zaključiti, saj so projekti že zaključeni, finančne obveznosti pa so se sprejemale na več let, ki jih je potrebno plačati. Za

izvedene investicije, ki jih je morala Občina Sevnica sofinancirati, je Občina najemala kredite, vendar je le-ta potrebno poplačati, sedaj pa so zneski za najem kreditov omejeni.

*Pride Janez Podlesni (prisotnih 25)

*Odide Rok Patančič (prisotnih 24)

*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 23)

Zvone Košmerl, direktor: Za leto 2011 je občina planirala le najnujnejše stvari, a kljub temu se dosega dober družbeni standard. Nekaj je tudi projektov, ki jih bo Občina Sevnica prijavila na razpis za 23. člen ZFO. Meni, da je zadeva v excelovi obliki predstavljena zelo pregledno.

*Pride Rok Petančič (prisotnih 24)

Mag. Vlasta Marn: V letošnjem letu se predlaga dvoletni proračun, a gre vendarle za dva ločena proračuna. V gradivu je predlog proračunov kot ena točka zaradi preglednosti, saj se vidi navezanost projektov, indeksna odstopanja. V nadaljevanju se bo proračun sprejemal v dveh delih kot ločena dokumenta, in sicer predlog prve obravnave odloka proračuna za posamezni leti. Navede zakonske osnove za sprejemanje proračuna. Po obravnavi predloga proračuna bodo proračun obravnavala delovna telesa, ki podajo svoja stališča, nato pa se pripravi predlog odloka prve obravnave, ki ga obravnava občinski svet. Proračun je živ dokument, ki se lahko tekom leta glede na dejstva in situacije spreminja z rebalansi. Predlog odloka ima več sestavin, in sicer uvod, bilance, poseben del proračuna, načrt razvojnih programov, ki je dolgoročen dokument, ter priloge.

*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 25)

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Jožef Roštohar: Zanima ga, kolikšen je dolg iz minulih let od leta 2005 dalje glede kreditov ter pogodb od projektov, ki se financirajo več let?

Jože Imperl: Zanimajo ga prihodki konto 710312 in 710399, saj so veliki indeksi. Upoštevajoč stanje v državi, je vesel, da se kljub temu vlaga v infrastrukturo s sofinanciranjem države in EU. Vesel je, da se nadaljuje s projektom širokopasovno omrežje. Poveča naj se proračunska postavka odmera cest za leti 2011 in 2012.

Tomaž Lisec: Vsaka kriza je nek izziv, v proračunu 2011 in 2012 pa ne najde rekonstrukcije proračunov, ki jo je pričakoval. Dvomi v verjetnost proračunov. Meni, da predlog proračuna ne sledi zakonu, saj ni prilog NRP, kadrovskega načrta, načrt nabav in gradenj. Strinja se z gospodom Roštoharjem, da se pripravi pregled dolgov občine. Ker ni priloge NRP, upa da določeni projekti niso izpadli iz samih planov. Meni, da bodo državni razpisi v letu 2011 okrnjeni, saj so v letu 2012 državne volitve in bo v tem času večina državnih razpisov. Sredstva za delovanje krajevnih skupnosti, tako za tekoče delovanje, dotacije in investicije, so okrnjena, saj so njihovi finančni načrti zelo okrnjeni. Krajevnim skupnostim bi morali dati več možnosti pri manjših projektih, saj sredstva dobro oplemenitijo. Glede racionalizacije predlaga, da se materialni stroški župana, oglaševanje, avtorski honorarji ter nabava sredstev ter stroški za javno razsvetljavo, ter stroški protokolarnih dogodkov zmanjšajo vsaj za ¼. Glede oglaševanja meni, da ta obseg sredstev zadošča, da bi se uredil prenos sej občinskega sveta. Zanimajo ga prihodki rente od NSRAO, kje so prihodki. Dokončno naj se uredi TVD Partizan v Boštanju, KS Boštanj je s krajani in sponzorji financirala 80.000 EUR, tako da pričakujejo s strani Občine Sevnica še dodatnih 20.000 EUR. Potrebno je rešiti tudi status tajnikov KS. Moti ga tudi razdeljevanje sredstev po pravilnikih, za kulturo, šport, turizem, mladino. Strinja se, da se financira v čim večji meri ljubiteljsko delovanje in ne profesionalno. Gre za konkretno krčenje teh sredstev, saj so društva prejela dopis s strani KŠTM, da so sredstva, ki so v predlogu proračuna že tako zmanjšana, dana v razpisu še na

polovico. KŠTM in Občina Sevnica naj se dogovorita o višini teh sredstev, da se ne bo poseglo v delovanje društev.

Župan: Glede kreditnih obveznostih pove, da je kreditna obveznost dovolj jasno predstavljena.

Mag. Vlasta Marn: V predlogu za leto 2011 in 2012 so obveznosti kreditov na letni ravni predstavljene. Kar se tiče obveznosti za naslednja leta, kreditne obveznosti so bile podpisovane za 10 let), bodo v bilanci zaključnega računa podrobneje predstavljene obveznosti na dolgi rok.

Župan: Odmera cest je pereč, velik problem večine občin, ki je nastajal več kot 40 let. Tekoče se pri projektih, ki se vršijo, odmere redno izvajajo, je pa veliko zaostalih zadev. Iskanje sredstev, da bi dohiteli ta tempo, je zelo pomembna naloga, ki pa je ta trenutek nismo mogli izpolniti. Ali je možno rekonstruirati proračun, v katerem je več kot 50% obveznih, zakonsko opredeljenih nalog, je stvar ocene. Spremembe bodo nastajale skozi leto, da pa se projekti ne bodo izvajali oziroma sofinancirali, je politična ocena. Da so projekti vneseni v proračun, kaže na to, da se na projekte resno pripravljamo in da ko bodo razpisi objavljeni, bo Občina Sevnica nanje pripravljena. Kot je bilo navedeno v uvodu, je v pripravi razpis kohezijskih skladov, ki je evropski razpis, sredstva regionalnih spodbud so tudi evropska sredstva, sredstva Remedisaus so evropski viri, program razvoja podeželja je evropski vir, ter tudi gradnja širokopasovnega omrežja je evropski vir. Nimamo končne ocene kdaj in kako bo z razpisom za šolo v Tržišču, glede 23. člena ZFO, ki nam prinaša kar nekaj sredstev v proračun, ki je zakonsko opredeljen, meni, da Vlada RS ne bo obšla razpisov, ki jih mora izvajati. Projekt most Log, nadvoz Šmarje sta državna projekta, ki sta vnesena v državne proračune za prihodnja leta, Občina ima po protokolih, ki so bili podpisani in pri sofinancerskem sporazumu, ki so v usklajevanju, obveznosti v manjšem deležu. Ima pa obveznost prostorskega umeščanja, OPPN Most Log je v proračunu in je v fazi usklajevanja. Zelo všečno je ukinit vsa sredstva v kabinetu, mogoče bi ukinili tudi župana in ga postavili na funkcijo, kot je občinski svetnik, vendar ni v skladu z zakonom. Drastično krčenje teh sredstev bo prikrajšalo tisti del, ki je družbeno aktiven, župan za lasten protokol relativno malo porabi. Krčenje sredstev po pravilnikih ni prijetna naloga, saj vemo, da v društvih veliko prostovoljcev dela zastonj in so sredstva za njihovo delovanje nujna. Žal je Občina Sevnica prišla v situacijo, da je bilo potrebno izvesti krčenje sredstev. Iz prakse v preteklosti je razbrati, da so se razpisi objavili po sprejetju proračuna, v letošnjem letu pa so razpisi že v postopku objave, tako da bodo sredstva takoj po sprejetju proračuna že na razpolago za delitev. Vsebine dopisa KŠTM ne pozna, vendar je bil namen društva obvestiti o načinu delitve teh sredstev in o sami objavi razpisov. Delovanje krajevnih skupnosti, sredstva za tekoče delovanje in za investicije po razrezu sta za leti 2011 in 2012 v višini kot v preteklem letu. V letu 2012 v proračunu ni vnesenih dodatnih sredstev za dodatne investicije po krajevnih skupnostih, saj teh sredstev za enkrat ni na razpolago.

Zvone Košmerl, direktor: Opozorilo, da bi pri predlogu morale biti priloge, kot sta NRP in kadrovski načrt, ni na mestu, saj so to priloge pri 1. obravnavi predloga odloka proračuna. Glede pripombe, da v letu 2010 nismo prejeli rente od NSRAO, pove, da v rebalansu je vnesena in to drži, da pa je Občina Sevnica res ni prejela, bo razvidno iz zaključnega računa. Glede razpisov doda, da se je v izvedbo razpisov pristopilo ravno na pobudo gospoda Lisca, s tem, da se v razpis ne sme vnesti celotna kvota, temveč le del, sredstva v proračunu pa bodo društvom v celoti razdeljena glede na višino točke po sprejemu proračuna. Glede tajnikov KS pove, da je žal bila konstitutivna seja statutarne komisije nesklepčna in še ni obravnavala predloga statuta Občine Sevnica, ki obravnava tudi status tajnikov KS.

Mag. Vlasta Marn: Po poslovniku Občinskega sveta Občine Sevnica je sprejemanje proračuna opredeljeno v 3 fazah, prva faza je predlog proračuna, ki nima nobenih obveznih prilog, ki bi jih predvideval zakon. V novem poslovniku pa se lahko opredeli krajše fazno sprejemanje proračuna. Konto 710312 je koncesija, ko Občina dobi oceno od elektrarn, ki se jo vnese v proračun, kaj je realno pa je stvar realizacije. Enako velja za vodno koncesijo. Koncesija za kamnolome pa je prihodek glede na veljavne koncesijske pogodbe oziroma odločbe resornih ministrstev.

Božidar Beci: Glede odmere infrastrukture po občini predlaga, da bi Občina geometra zaposlila, kar bi bilo bistveno ceneje, kot izvajati odmere po zunanjih izvajalcih.

Rok Petančič: V tem času je bistveno, da občina razmisli o svojih redifinaciji oziroma kam se bo Občina usmerila v naprej. Glede stadiona je sprašuje, ali je to v javnem interesu in ali je to sploh potrebno. Pri vseh projektih je potrebno upoštevati tudi njihovo vzdrževanje, tekoče stroške, saj se z izgradnjo novih objektov stroški le večajo, posledično pa se manjšajo stroški za nove investicije. Obrazložitev postavk je slaba, in sicer investicijsko vzdrževanje lokalnih cest, ter investicije po 23. členu ZFO. Poda predlog, da se do končne primerne ureditve ceste skozi mesto Sevnica pri delu podjetja Lisca, del sredstev zadrži, dokler država ustrezno ne reši zadeve. Pohvali vključitev v projekt Remedisaus, saj je primerno, da se občina vključi v vseslovenski projekt očistimo Slovenijo. Meni, da se pri projektih proračunske postavke še lahko racionalizirajo, saj se projekti planirajo po projektantskih predračunih, realizacija pa je lahko drugo.

Janoš Janc: Že 10 let spremlja občinski svet, pa enkrat ni zasledil, da bi bil kakšen projekt iz KS Studenec vnesen v proračun, predvsem čistilna naprava Arto. Predlaga umestitev v proračun za 2012 vrtec in šolo na Studencu.

Alojz Zalašček: Glede preplastitve ceste od mostu na Mirni do Ekstraforma pove, da je postavka bila opredeljena že leta 2008, pa še ni realizirano. Preplastitev ceste Grahovca-Vrh je bila delno izvedena, zato predlaga, da se uvrsti preplastitev zgornjega dela ceste v proračun.

Jože Županc: Svet KS je na 2. seji obravnaval plan investicij za KS, kar je prejel župan in je bilo posredovano občinskemu svetu, vendar v proračunu investicije niso umeščene ne za leto 2011 in 2012. Predlaga, da se izdelata projektna dokumentacija za pločnike in ČN in se vključi v proračun, ter preplastijo ceste znotraj Blance, ki so v slabem stanju, in sicer proti Hermanu, Vilčniku, proti Krajni Brdi, ter v vasi Kladje proti Ekstraformu. Na podlagi tega je bila podana pobuda za zbor krajanov. Delitev sredstev za godbe, ki sta dve, Sevniška in Blanška, predlaga, da se sredstva delijo med obe godbi.

*Odide Alojz Zalašček (prisotnih 24)

Župan: Delitev sredstev za godbe se deli po pravilniku za kulturo, ta razrez in razpis bo vseboval tudi sredstva za godbe. Glede sanacije cest na Blanci je situacija sledeča: sanacija državne ceste bo v okviru HE Blanca, postopek še ni zaključen in se pričakuje, da bo Občina v tem delu uspela; projektiranje pločnikov in ČN je naloga, ki jo je potrebno izvesti v prihodnosti. Glede zožitve ceste pri Pungeršiču je pomembno, da se je uspelo urediti cesto in pločnike, sama preureditev pa se lahko izvede brez škode za osnovno cestišče in koridorja hodnika za pešce, ravno tako je pomembno, da se je na tem območju umestil tudi semafor. Sama širitev pa je ena izmed nalog v prihodnosti. Investicijsko vzdrževanje cest bo obrazloženo, treba je dodati, da Občina še vedno veliko vlaga v ceste, da pa je razlika med investicijskim vlaganjem in investicijskem vzdrževanjem majhna. Sanacija OŠ na Studencu je dolgotrajen proces, ki še ni zagledal realizacije v proračunu, da pa ni bilo v proračunu nobene investicije iz KS Studenec, se ne strinja. Glede preplastitve ceste Miko-most na Mirni pove, da se v letu 2011 predvideva izgradnja mostu na Mirni in se bo skušalo s to investicijo zadevo urediti.

*Pride Alojz Zalašček (prisotnih 25)

Ivan Orešnik: Osnutek proračuna je zahteval veliko truda. Jasno je, da je želja več, kot je možnosti. Tudi sam dokument je dobro pripravljen, bi pa želel, da bi tudi pri odhodkih bile obrazložitve podane po vseh finančnih podatkih. Podpira vse investicijske projekte po vseh krajevnih skupnostih. Ugotavlja, da je dvoletni proračun dober, v smislu da je v letu 2012 realno zastavljen. Zanimajo ga postavka za plače, saj ne ve razlogov za vsa nihanja na postavki, v letu 2011 gor, v letu 2012 dol. Meni, da je racionalizacija kljub temu še vedno možna. Predlaga, da se tudi za leto 2012 zagotovijo dodatna sredstva za investicije za

krajevne skupnosti. Predlaga, da se za KS Šentjanž za leto 2011 in 2012 zagotovijo sredstva v višini 40.000 EUR za javne poti.

Jožef Žnidarič: Skrbi ga predlog proračuna za leto 2012, saj se ne ve, kakšna bo gospodarska situacija. Meni, da bo potrebno lobiranje z vseh strani za financiranje projektov za Občino Sevnica na vseh ministrstvih, ne glede na strankarsko pripadnost. Potrebno je biti racionalen pri zadolževanju.

*Odide Rok Petančič (prisotnih 24)

Dušan Močnik: Njegov pisen dokument glede proračuna, ki ga je posredoval trem odgovornim na Občini, temelji na županovem intervjuju 9.11.2010, ko je župan izjavil, kako se bo proračun usmerjal, in sicer razvoj komunalne, cestne, šolske infrastrukture in projekti, ki bodo financirani z različnih razpisov. To sprejema, vendar v proračunu je še karkoli drugega. Na prihodkovni strani je nadomestilo jedrske elektrarne, ki je izpadlo in še vedno izpada. Meni, da je prav, da bi se povedalo, kateri projekti so vezani na ta sredstva, če jih ne bo, kaj bo izpadlo. Ravno tako je bilo iz medijev jasno razvidno, da se bo vrtec v Krmelju gradil v letu 2011, iz gradiva pa je jasno, da bo to šele 2012. Na odhodkovni strani je jasno, da bomo prihranili pri podžupanu, ker ga še ni. Dodatno se bo zaposlilo javnega delavca, kdo je to sedaj opravljal. Želi obrazložitev proračunske rezerve, ki se porabi za nepredvidene namene. Ali je v tem denarju predvidena sanacija hiše pod gradom? Gradnja cestne infrastrukture – cesta in pločniki Gabrijele niso predvideni niti v letu 2011 ali v letu 2012. Sekundarna kanalizacija v Sevnici in Boštanju – zanima ga, v katerih postavkah je prikazan vložek Občine. Po končani denacionalizaciji naj bi bilo povečano vzdrževanje objektov, saj v Krmelju ena stara hiša kazi izgled kraja. Kriteriji za delitev sredstev po krajevnih skupnostih – predlaga, da se za leto 2012 spremenijo kriteriji in določijo v pravilniku. Predlaga, da se dodatna sredstva za financiranje, ki so bila dogovorjena, naredi tudi na podlagi kriterijev, da ne bo očitkov po strankarski delitvi. Kakšno je stanje za OŠ Šentjanž, saj je Občina že uredila status zemljišča. Prevoz otrok v šolo – preveri naj se sistem, saj zaradi izgradenj pločnikov niso več vsi odseki nevarne poti.

*Pride Rok Petančič (prisotnih 25)

*Odide Jože Županc (prisotnih 24)

*Pride Jože Županc (prisotnih 25)

Župan: Z novim šolskim letom bo na podlagi razpisa izbran nov izvajalec in takrat bo potrebno vse šolske prevoze in relacije uskladiti in preveriti. Glede OŠ Šentjanž pove, da je Občina po dolgih prerekanj uspela pridobiti zemljišče za nameravano gradnjo. Za šolo v Tržišču se ne ve, kdaj bo objavljen razpis. Glede na realizirano lokalno cesto od Hinjc proti Krmelju ter številne projekte v kraju lahko hitro zavrne očitek, da se v Krmelju zaradi političnega nesoglasja, kakšen projekt ne izvaja. Ocenjuje, da se je v Krmelju veliko postorilo. Vzdrževanje objektov po denacionalizaciji je obravnaval odbor za stanovanjske zadeve, ki je pripravil stališča in predloge glede vseh objektov, ki so v lasti Občine v Krmelju, in sicer kateri objekti se rušijo, kateri prodajo ter kateri obnovijo. V Krmelju je kar nekaj zazidalnih površin, ravno tako stanovanjskih enot. Glede sekundarne kanalizacije bo obrazloženo pri naslednji točki. Glede pločnikov Gabrijele dodaja, da je potreben kvaliteten projekt, ta trenutek Občina ni bila nosilec, krajevna skupnost pa ni imela primerne projekta, ki bi se ga dalo izvesti. Rezerva je namenjena za nepredvidene dogodke, predvsem za neurja ter druge zadeve. Rezerva je obrazložena pri zaključnem računu, posebej pa ga pregledal odbor za finance. Zaposlitve v Občini Sevnica niso preobsežne, veliko je nadomeščanj, zato so vedno novi obrazi. Gre za mlad kader, ki pa manj stane. Glede na število prebivalcev, velikost občine in velikost proračuna smo med racionalnejši v Sloveniji. Meni, da so plače v občinski upravi zakonite.

Mag. Vlasta Marn: Znesek za plače v rebalansu B je nižji od zneska v zaključnem računu za leto 2009, kar je realno. Zaključni račun je narejen veljaven, rebalans za 2010 je bil nižji, saj je bilo premalo planiranega. Znesek za leto 2011 je dokaj realen, vendar malo nižji kot za

zaključni račun za leto 2010, iz razloga prenehanja delovnega razmerja za delavko na oddelku za finance, nove zaposlitve ne bo. V letu 2012 pa upamo na racionalizacijo, saj skušamo z notranjimi prerazporeditvami znižati stroške. Če bo cilj dosežen, bo vidno z realizacijo. Glede racionalizacije pri zadolževanju pove, da ima občina glede zadolževanja omejitve z 8%. Vse pretekle zadolžitve so tu navedene in vsa ta leta se je Občina Sevnica zadolževala. Sedaj smo prišli skoraj do limita, tako da zadolžitve niso več možne v večjih zneskih. Glede lastne soudeležbe pri sekundarni kanalizaciji pove, da je za leto 2012 planiranih 299.493 EUR.

Gregor Simončič: Za projekt celovite ureditve starega vaškega jedra v Boštanju predlaga, da se v proračun vnese 20.000 EUR. Predlaga dokončanje pločnikov, gre za kratke relacije na območjih kjer ne bo možna izvedba z ureditvijo sekundarne kanalizacije, tako da bodo pločniki urejeni v neki celoti. Predlaga, da Občina znesek ob pomoči za rojstvo otrok poveča na 300 EUR. Podpre predlog ureditve šole in vrtca na Studencu.

Maksimilijan Redenšek: Potrebna je ureditev vodooskrbe na Konjskem, in sicer povezavo z Lazami, kar bi stalo 18.000 EUR.

Rado Kostrevc: Predlaga, da se sredstva za KS Krmelj povečajo za tekoče delovanje, saj ima KS veliko nalog. Ponovno predlaga, naj se razmisli o kriterijih za delitev sredstev po KS (ceste, nadmorska višina, ponderiranje parametrov). Kako je s prispevkom za stavbno zemljišče? Predlaga povečanje celotne mase za delitev po KS. Racionalizira naj se poraba javne razsvetljave, tokovina, upošteva naj se zelena strategija vsaj med določenimi urami ponoči. V Gabrijelah naj se pod cerkvijo uredi poleg pločnikov tudi oporni zid, saj je ovinek nevaren. Ali je projekt za izgradnjo vrtca v Krmelju že zaključen? Glede šole v Tržišču je v letu 2011 navedena izdelava PZI, ali ni bil že narejen?

Župan: Glede vrtca Krmelj pojasni, da je projekt več letni. Ko je razpisan operativni program regionalnih spodbud, občina dobi usmeritve in išče projekte. Ko je najavljen razpis, se dela na projektih naprej, ko je razpis objavljen, se hiti k uskladitvi projekta z razpisom, nato se na občinskem svetu potrjujejo DIPP in IP, nato občina odda vlogo ter čaka dopolnitve. Nato čakaš obvestilo in sklep. Sklepa Občina Sevnica za projekt Vrtec Krmelj še nima, upamo pa na ugoden razplet razpisa. Pobuda, da zapremo tranzitni promet skozi Gabrijele je na mestu. Občina ima narejen pregled energetske učinkovitosti in imamo določene uspehe pri javni razsvetljavi. Tokovina iz leta v leto narašča, saj se javna razsvetljava veča na območjih cest, kar je pomembno za varnost cest. NUSZ je tisti del prihodka, ki ga občinski proračun v celoti prenese v krajevne skupnosti. Pobuda za oblikovanje novega razreza delitev sredstev pa je bila korektno podana in je to domena sveta krajevnih skupnosti.

Dušan Močnik: Ni zasledil, ali je v proračunu še vedno brezplačni avtobusni prevoz relacije Šentjanž-Sevnica in Boštanj-Sevnica?

Jožef Žnidarič: Poda predlog za leto 2012, da se cesta Križ-črni potok vnese v plan.

Rado Kostrevc: Ali se nadomestilo za stavbno zemljišče v KS vrača v celoti in ali ima občina popis opravljen za vse, ki so ga dolžni plačevati?

Drago Krošelj: Nič ni bilo besede o gospodarstvu. Število brezposelnih se povečuje. Občina ne ustvarja osnovnih pogojev za zaposlitve, soustvarja pa pogoje za privabljanje podjetnikov in investitorje ter pogoje, kako ohraniti subjekte, ki v kraju delajo. Upa, da se bo odbor za gospodarstvo sestal pred naslednjo sejo občinskega sveta. Gospodarstvo in zaposleni ustvarjajo novo vrednost, dopoldne naj bo prebivalstvo zaposleno, popoldne pa potrošniki in koristniki vseh dobrin.

Janez Kukec: V Tržišču so že pričeli z izgradnjo pločnikov ob državni cesti, saj je cesta zelo obremenjena. Izdelan je projekt za ureditev Tržišče, in sicer pločnikov ter drugo infrastrukturo, ki sodi zraven. Potrebno pa je zagotoviti sredstva za sanacijo vodovoda Polje, kjer je zelo slab pritisk. Cesta Telčice, ki leži na robu občine, je potrebna tudi popolne sanacije, za kar sama KS ne more zagotoviti vseh sredstev. Glede delitve sredstev po krajevnih skupnostih pove, da razlika ki bode v oči za KS Tržišče, so sredstva krajevne skupnosti iz naslova samoprispevka.

*Odide Zvonko Tuhtar (prisotnih 24)

Breda Drenek Sotošek: Glede bona za novorojenčke doda, da naj se spremeni, kje se bon koristi, saj je potreba po posebni prehrani in drugih dodatkov za otročke vsevečja, kar pa se v Pikapolonci na da kupiti.

Božidar Groboljšek: Kaj je z nadvozom v Šmarju?

Župan: Uvedba OPP ni povezana s finančnimi sredstvi.

Božidar Groboljšek: Za Šmarje za urbanizem v proračunu ni predvidenih nobenih sredstev, tako kot so npr. za most na Logu.

Župan: Nadvoz Šmarje lahko glede prostorskega umeščanja teče dalje brez finančnih obveznosti za Občino. Gre za državni projekt.

Štefan Teraž: Ugotavlja, da je družba v krizi. Občina se mora čim več vključiti v projekte, ki jih sofinancira Evropa. Potrebno je večati zaposlenost in ne samo vključevati tiste, ki že delajo, ampak dati možnost tistim, ki so brez dela. Potrebno je razvijati pozitivne misli, ideje in prinašati k napredku. Občina ima vrtce in osnovne šole, imamo pa tudi srednjo šolo, ki se komaj prebija. Potrebno je preveriti možnosti javnih prometnih povezav v Posavju, da se zagotovi dostop do naše srednje šole.

*Pride Zvonko Tuhtar (prisotnih 24)

Breda Drenek Sotošek: Ali je kakšna možnost, da pride na vrsto program za kulturni dom v investicijski program, saj ga še vedno kljub večletnemu obljubljanju v letu 2011 in 2012 ni zaslediti?

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa, in sicer občinski svet je obravnaval in sprejel predlog proračuna za leti 2011 in 2012 z naslednjimi pripombami

- povečajo se sredstva za geodetske storitve (odmere cest) glede na možnosti;
- potrebno je urediti status tajnikov svetov krajevnih skupnosti;
- potrebno je povečati sredstva, ki se delijo po pravilnikih za kulturo, šport;
- preveri se možnost zaposlitve geodeta v občinski upravi;
- predlog za rešitev problema zožitve ceste pri Pungerskičevem vrtu;
- uvrstitev projekta čistilne naprave Arto v proračun oziroma NRP;
- uvrstitev sanacije šole Studenec v proračun oziroma NRP;
- vnos ureditev mostu Mirna v povezavi s preplastitvijo ceste most Mirna-Miko v Boštanju;
- pričetek projektiranja pločnikov in ČN Blanca;
- predlog povečanja sredstev za JP v Šentjanžu;
- razmislek o najemu kreditov;
- pripraviti je potrebno nov razrez delitve sredstev po KS;
- dvig višine bona ob rojstvu otroka;
- zagotoviti je potrebno sredstva za izgradnjo povezave vodovoda Laze-Konjsko;
- racionalnost pri javni razsvetljavi – zmanjšanje sredstev;
- uvrstitev projekta sanacije vodovod Polje;
- uvrstitev sanacije cesta Telčice;
- preveriti možnosti javnih prometnih povezav v Posavju.

Vsa delovna telesa bodo obravnavala predlog 1. obravnave odloka o proračunu, med njimi tudi odbor za gospodarstvo.

*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 24)

Rado Kostrevc: Dodati je potrebno projekt pločniki Gabrijele in projektna dokumentacija za oporni zid.

Župan: V sklep se doda tudi projekt pločniki Gabrijele in projektna dokumentacija za oporni zid.

Jožef Roštohar: Kako je s pregledom obveznosti Občine iz naslova kreditov in prenesenih obveznostih po že podpisanih pogodbah?

Župan: To se razbere iz proračuna.

*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 25)

Tomaž Lisec: Potrebno je dodati TVD Partizan.

Župan: Pobuda je bila oblikovana malce drugače oziroma širše, in sicer ureditev vaškega jedra Boštanj ter možnost izgradnje pločnikov v Boštanju. Dodati je potrebno še projekt ureditve križišča Črni potok.

Župan: Predlaga sprejem sklep, in sicer občinski svet je obravnaval in sprejel predlog za leti 2011 in 2012 z navedenimi pripombami.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval in sprejel predlog proračunov za leti 2011 in 2012 z naslednjimi pripombami:

- povečajo se sredstva za geodetske storitve (odmere cest) glede na možnosti;
- vnos ureditev mostu Mirna v povezavi s preplastitvijo ceste most Mirna-Miko v Boštanju;
- potrebno je urediti status tajnikov svetov krajevnih skupnosti;
- potrebno je povečati sredstva, ki se delijo po pravilnikih za kulturo, šport;
- preveri se možnost zaposlitve geodeta v občinski upravi;
- predlog za rešitev problema zožitve ceste pri Pungeršičevem vrtu;
- uvrstitev projekta čistilne naprave Arto v proračun oziroma NRP;
- uvrstitev sanacije šole Studenec v proračun oziroma NRP;
- pričetek projektiranja pločnikov in ČN Blanca;
- predlog povečanja sredstev za JP v Šentjanžu;
- razmislek o najemu kreditov;
- pripraviti je potrebno nov razrez delitve sredstev po KS;
- dvig višine bona ob rojstvu otroka;
- zagotoviti je potrebno sredstva za izgradnjo povezave vodovoda Laze-Konjsko;
- racionalnost pri javni razsvetljavi – zmanjšanje sredstev;
- uvrstitev projekta sanacije vodovod Polje;
- uvrstitev sanacije cesta Telčice;
- preveriti možnosti javnih prometnih povezav v Posavju;
- projekt pločniki Gabrijele in projektna dokumentacija za oporni zid;
- ureditev vaškega jedra Boštanj, možnost izgradnje pločnikov v Boštanju;
- projekt ureditve križišča Črni potok.

Izid glasovanja: 19 za 1 proti (prisotnih 25).

Sklep je sprejet.

Ad 5

Predlog sklepa o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta in investicijskega programa za operacijo »Sekundarna kanalizacija v Sevnici in Boštanju«

Župan: Skladno s predlogom proračuna in uvrstitvijo projekta sekundarna kanalizacija v njem, se nadaljujejo postopki razvojnih projektov. Ta projekt pomeni nadaljevanje projekta centralna čistilna naprava in primarni kanalizacijski sistem v Sevnici, Boštanju.

Marko Jesih: Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko ima odprt javni poziv za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve regionalni razvojni programi. Sekundarna kanalizacija je že 7. razpis, ki ga bo Občina Sevnica prijavila na razpis. Projekt je uvrščen v regijski izvedbeni načrt. V skladu s priloženo investicijsko dokumentacijo želi Občina Sevnica iz »Regionalnih razvojnih programov« pridobiti 1,5 mio € nepovratnih sredstev, kar predstavlja 69,40 % delež investicije. Celotna vrednost investicije je ocenjena na 1,8 mio € (brez DDV). Z investicijo bo rekonstruiranih 3.070 m mešanih kanalizacijskih vodov in zgrajenih 3.426 m fekalnih kanalizacijskih vodov ter 1.779 m meteornih kanalizacijskih vodov. Za prečrpavanje odpadnih vod je predvidena izgradnja dveh črpališč. Potrditev investicijske dokumentacije je le eden iz med številnih obsežnih pogojev, zato predlaga da se potrdi navedena dokumentacija in pridobitev sredstev, hkrati pa se s potrditvijo navedene dokumentacije potrdi tudi morebitne novelacije investicijske dokumentacije.

*Odidejo Rok Petančič, Rado Kostrevc, župan (prisotnih 23)

Zvone Košmerl, direktor: Župan je zapustil sejo iz razloga podaje izjave za novinarje. Sejo nadaljuje najstarejši član občinskega sveta, to je Maksimilijan Redenšek.

Maksimilijan Redenšek: Predlaga, da se naredi krajša 5 minutna pavza do vrnitve župana.

Župan: Odpre razpravo. (prisotnih 25)

*Odidejo Jožef Žnidarič, Štefan Teraž, Rado Kostrevc, Jože Imperl, Irena Dobnik (prisotnih 20)

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Predlaga, da se ta projekt združi s rekonstrukcijo ceste rondo Povše-Globela, ter se skupaj izvaja s sprejemom OPPN Boštanjško polje, da ne bo navzkrižij. Kaj je s kanalizacijo na področju osnovne šole, gornji Boštanj in naselje Dolenji Boštanj? Upa, da se ne bodo pojavljali v praksi problemi kot na Logu?

Župan: Glede usklajenost lahko pove, da usklajenost bo, saj so projektanti dolžni usklajevati projekta med seboj. Tudi terminsko sta projekta predvidena za izvedbo v istem obdobju. Težave pri izvedbi lahko nastanejo, saj vsi komunalni vodi na tem območju niso evidentirani, pa tudi kdaj lahko nastane kakšna projektantska napaka.

Tomaž Lisec: Zanima ga, kaj je s kanalizacijo znotraj naselja?

Župan: Kanalizacijsko omrežje je bilo preverjeno in posneto. Vsi odseki, ki so kritični in potrebni rekonstrukcije se predvidevajo za rekonstrukcijo. Gre za mešano kanalizacijo, fekalno in meteorno.

Alojz Zalašek: V obrtni coni se je delala primarna kanalizacija, sekundarna ne. Zanima ga, kdaj se bo sekundarna kanalizacija tu izvajala?

Župan: Tehnično rešitev v obrtni coni v Boštanj bo pojasnil projektant na predstavitvi, da bo tehnično primerno rešeno. Meni, da je v obrtni coni večji problem zalednih vod, za kar ni odgovorna gradnja kanalizacije.

Dušan Močnik: Kdaj bo potreben vložek Občine v ta projekt?

Marko Jesih: Občina bo financirala slab 1 mio EUR v neto vrednosti. Investicija mora biti izvedbena in finančno končana do konca meseca septembra 2012. To je razpisni pogoj.

*Pride Jožef Roštohar (prisotnih 24)

Rok Petančič: Zanima ga, na osnovi česa je narejena finančna konstrukcija oziroma ocena?

Župan: Po pravilih razpisa mora občina prijaviti projektantsko oceno projekta. Izkušnje iz lanskega leta so, da so bile projektantske ocene višje, kot je bila cena pri razpisu za izvedbo, kar pa se uskladi z rebalansi.

Župan: Predlaga, da občinski svet potrdi dokument identifikacije investicijskega projekta in investicijskega programa ter morebitne novelacije investicijske dokumentacije za operacijo »Sekundarna kanalizacija v Sevnici in Boštanju«.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je potrdil dokument identifikacije investicijskega projekta in investicijskega programa za operacijo »Sekundarna kanalizacija v Sevnici in Boštanju«.

Občinski svet Občine Sevnica je s potrditvijo navedene investicijske dokumentacije, potrdil tudi morebitne novelacije investicijske dokumentacije za potrebe navedenega razpisa.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Ad 6

Predlog pravilnika o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki jih sofinancira Občina Sevnica

Mojca Sešlar: Občina Sevnica je pripravila nov Pravilnik o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki jih sofinancira Občina Sevnica. Prejšnji pravilnik je bil sprejet leta 2005, v njem pa so bile opažene določene pomanjkljivosti. Pri sestavi novega pravilnika smo upoštevali te spremembe in izražene specifikke ljubiteljske kulturne dejavnosti v naši občini. Predlog pravilnika je v celoti pripravljen na novo. Vsi členi pravilnika so usklajeni z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo in Nacionalnim programom za kulturo. Pravilnik se je pričel pripravljati v začetku lanskega leta in bil posredovan vsem kulturnim društvom preko Zveze kulturnih društev Sevnica. V skladu z zakonom je jasno opredeljeno, kaj je javna kulturna dejavnost, javni kulturni program in kulturni projekt. Jasno je opisan postopek razpisa, ki ga predstavi. Na novo so opredeljeni tudi elementi sofinanciranja.

*Odide Hermina Šantej (prisotnih 23)

Mojca Sešlar: Prijavitelj lahko pridobi sredstva za redno, sistematično in kontinuirano delovanje, organizacijo in izvedbo kulturnih dogodkov, udeležbo na tekmovanju, obletnico delovanja, vzdrževanje opreme, članstvo v resorni zvezi, založništvo ter izobraževanje in strokovno usposabljanje. Na novo so postavljena tudi merila. Poudarek je na redni programski dejavnosti in zajema predvsem ljubiteljsko kulturo, in ne vrhunsko. Pove tudi, da so obrazci sedaj poenostavljeni in jasni prijaviteljem. Pravilnik je obravnaval odbor v prejšnji odbor in novo postavljeni odbor.

*Pride Hermina Šantej (prisotnih 24)

Breda Drenek Sotošek, predsednica Odbora za kulturo: Odbor za kulturo je obravnaval Pravilnik o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki jih sofinancira Občina Sevnica. S postopki in merili se strinja in Pravilnik predlaga Občinskemu svetu v sprejem.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega pravilnika.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel predlog pravilnika o postopku in merilih za vrednotenje programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki jih sofinancira Občina Sevnica.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Ad 7

Soglasje k Statutu Javnega zavoda Lekarna Sevnica

Roman Strlekar: V lanskem letu je Občinski svet Občine Sevnica sprejel nov odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Sevnica zaradi sprememb zakonodaje, na podlagi katerega mora zavod uskladiti vse njihove notranje akte. Svet Lekarne Sevnica je 9.11.2010 sprejel nov statut, na katerega mora dati soglasje Občinski svet kot predstavnik ustanovitelj zavoda. Statut povzema določbe odloka v pretežnem delu, določa pa tudi podrobnejša interna razmerja, in sicer poslovanje s podatki, notranjo zaščito, varstvo in izboljšanje delovnih pogojev, obveščanje delavcev... Vsebinsko zadeve niso neusklajene z odlokom.

Ana Dolinšek Weiss, direktorica Lekarne Sevnica: Meni, da je g. Strlekar povzel bistvene določbe. Na odbor so bile podane le redakcijske napake, ne pa vsebinske.

Jožef Žnidarič, predsednik Odbora za zdravstveno varstvo in socialo: Odbor predlaga, da se v Statutu javnega zavoda Lekarna Sevnica opravijo popravki, ki so navedeni v stališču. Odbor predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica, da k Statutu javnega zavoda Lekarna Sevnica z navedenimi popravki, izda soglasje.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem soglasja k Statutu Javnega zavoda Lekarna Sevnica.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica daje k Statutu javnega zavoda Lekarna Sevnica soglasje, s tem da se v statutu opravijo sledeči popravki:

- **v tretjem odstavku 5. člena se pri besedilu v oklepaju doda » in št. 17/08«;**
- **v 13. členu se za besedno zvezo » v Svet zavoda » doda besedna zveza » kot predstavnik delavcev«;**
- **v 14. členu za besedno zvezo » člane Sveta zavoda« doda besedna zveza » - predstavnike delavcev«;**
- **v 25. členu se v drugem odstavku zadnja beseda » farmacevtov« nadomesti z besedno zvezo » magistrov farmacije«.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Ad 8

Predlog sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet Glasbene šole Sevnica

Alenka Šintler: Občinski svet Občine Sevnica je na svoji 2. redni seji, sprejel sklep o razrešitvi Andreja Štriclja, kot predstavnika lokalne skupnosti v Svetu Glasbena šola Sevnica.

Zaradi popolnosti sestave Sveta je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, pozvala politične stranke zastopane v občinskem svetu, da predlagajo kandidate za nadomestnega predstavnika v Svetu Glasbene šole Sevnica. V roku je prispela ena vloga, ki jo je obravnavala komisija.

Božidar Groboljšek, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: Komisija je predlog obravnavala in predlaga, da se za nadomestno predstavnico ustanoviteljice v Svet Glasbene šole Sevnica imenuje Milico Sitar, iz Zgornjih Vodali, p. Tržišče.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je za nadomestno predstavnico ustanoviteljice v Svet Glasbene šole Sevnica imenoval Milico Sitar, roj. 20.12.1960, Zgornje Vodale 7, p. Tržišče.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).
Sklep je sprejet.

Ad 9

Predlog sklepa o imenovanju predstavnika ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet javnega zavoda Posavski muzej Brežice

Alenka Šintler: 9. februarja 2011 poteče 5 letni mandat članom sveta javnega zavoda Posavski muzej Brežice. Komisija je zato pozvala politične stranke, da predlagajo kandidate za predstavnika ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet JZ Posavski muzej Brežice. Podana sta dva predloga, ki ju je obravnavala komisija.

Božidar Groboljšek, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: Komisija je obravnavala oba prispela predloga in se odločila, da predlaga, da se za predstavnico ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet javnega zavoda Posavski muzej Brežice imenuje Olgo Golob iz Loke pri Zidanem Mostu.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je za predstavnico ustanoviteljice Občine Sevnica v Svet javnega zavoda Posavski muzej Brežice imenoval Olgo Golob, roj. 23.12.1949, Loka pri Zidanem Mostu 74, p. Loka, dipl. org. dela.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).
Sklep je sprejet.

Ad 10

Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Župan: V gradivu je kar nekaj odgovorov na vprašanja in pobude članov občinskega sveta iz prejšnjega sestava.

Odpre razpravo.

V razpravi podajo svoja mnenja in pripombe:

Božidar Groboljšek: Želi, da se pri odgovorih, kjer je opredeljena dinamika projektov, doda terminski načrt oziroma plan izvedbe ali dodati, da se terminski plan ne da narediti.

Dušan Močnik: Ali je imenovana občinska komisija pri projektu 3. razvojna os še kakorkoli vključena v projekt ali je prevzel zadevo v roke kakšen župan, patronat?

Župan: Patronat ni prevzel nihče, gre za državni projekt, ki ga vodi minister za promet, žal pa je odgovornost zelo nizka.

Zvonko Tuhar: Prejel je odgovor, ki je skoraj enak podatku, kot je bil podan v Dolenjskem listu. Pričakoval je bolj natančno opredeljen terminski plan umeščenosti projekta tretja razvojna os v prostor, ter ali bo projekt sploh umeščen v občino Sevnica?

Jožef Žnidarič: Na prejšnji seji je podal pobudo za finančno pomoč, dotacijo, za Dejana Mijoviča. Ker je pač potreba, da se mora o tem odločiti vsak posameznik, predlaga, da se da predlog na glasovanje.

Župan: Glede na zakonodajo je to prihodek posameznika in se mora vsak posameznik odreči svoji sejnini. Gre za individualen postopek posameznika, ki naj to sporoči občinski upravi.

Breda Drenek Sotošek: Zahvali se za podroben kronološki odgovor. Kljub temu poda pobudo, da bi bilo dobro, če bi se kdo vključil v zasebno družbeno partnerstvo, če je Občina pripravljena sodelovati s svojim deležem.

Drago Krošelj: Ni zadovoljen z odgovorom glede železniškega prehoda v Boštanju. Terminski plan ni ugoden in obstaja nevarnost, da bo projekt umaknjen daleč v prihodnost.

Župan: Prostorske umestitve v Boštanju so zelo zahtevne.

Gregor Simončič: Razume, da večja ureditev na tem prihodu v krajšem času ni mogoča. Predlaga, da Občina doseže dogovor s Slovenskimi železnicami, da se vzpostavi samostojen sistem odpiranja zapornic – hitre zapornice

Župan: Predlaga sprejem predloženih odgovorov z dopolnilnimi pripombami in vprašanji.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta, z naslednjimi dopolnilnimi vprašanji oziroma pripombami:

Božidar Groboljšek:

Želi, da se pri odgovorih, kjer je opredeljena dinamika projektov, doda terminski načrt oziroma plan izvedbe ali dodati, da se terminski plan ne da narediti.

Dušan Močnik:

Ali je imenovana občinska komisija pri projektu 3. razvojna os še kakorkoli vključena v projekt?

Zvonko Tuhar:

Pričakoval je bolj natančno opredeljen terminski plan umeščenosti projekta tretja razvojna ose v prostor, ter ali bo projekt sploh umeščen v občino Sevnica?

Drago Krošelj:

Ni zadovoljen z odgovorom glede železniškega prehoda v Boštanju. Terminski plan ni ugoden in obstaja nevarnost, da bo projekt umaknjen daleč v prihodnost.

Gregor Simončič:

Predlaga, da Občina doseže dogovor s Slovenskimi železnicami, da se vzpostavi samostojen sistem odpiranja zapornic – hitre zapornice.

Breda Drenek Sotošek:

Poda pobudo, da bi bilo dobro, če bi se kdo vključil v zasebno družbeno partnerstvo, če je Občina pripravljena sodelovati s svojim deležem.

Izid glasovanja: 25 za 0 proti (prisotnih 25).

Sklep je sprejet.

Ad 11

Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Alojz Zalašček:

- V proračun je prihodek rente od elektraren pride 530.000 EUR. Zanima ga, koliko je bilo v letu 2010 prihodka od posamezne hidro elektrarne.

Janez Podlesnik:

- Kaj je s sanacijo plazov v Trnovcu?
- Zanima ga, zakaj ni označitve kraja Zabukovje na državnih cestah v Sevnici?

Breda Drenek Sotošek:

- Kdaj bo popravljena plošča pri Kristusu pri izhodu ceste na grad, saj je nekdo skrbnik kulturnega spomenika?
- Zakaj ni oznake za Drožanjsko cesto, kjer se Cesta na grad loči, ravno tako ni oznake za veterinarsko postajo ter lekarno?
- Kdo je bil naročnik oznak za turistične kmetije, označeni sta le dve, v občini pa jih je več?

Jožef Roštohar:

- Zanima ga, kaj se dogaja glede nadvoza v Blanci ter ureditve ceste in pločnikov.

Rado Kostrevc:

- Kdo vzdržuje in prazni ekološke otoke, saj je stanje v mirnski dolini katastrofalno?
- Na osnovi česa je sistemiziran delež javnega delavca po krajevnih skupnostih?
- Ni zadovoljen z odgovorom glede zimske službe, saj je zimska služba pričela delovati šele med 13 in 14 uro. Ali je načrt čiščenja narejen in ali ima koncesionar dovolj kapacitet za čiščenje snega?

Tomaž Lisec:

- Zanima ga, kako so bila porabljen sredstva iz proračunske rezervacije v letih 2008-2010.
- Ali je možno, da bi se del sredstev rente iz naslova HE namenila za tangirana območja krajevnih skupnostih?

Rok Petančič:

- Občina Sevnica naj nameni več pozornosti podjetniškemu inkubatorju.
- Občinska uprava naj razmisli o primernejšem prostoru za seje občinskega sveta.

Hermina Šantej:

- V NRP za leta 2012-2014 naj se uvrsti ureditev cest Račica-Loka in Breg-Šentjur vključujoč sodelovanja z DRSC ter dograditev športnih objektov pri šolah, ki jim pripadajo.

Božidar Beci:

- Ustrezno naj se uredita avtobusna postaja in križišče Črni potok.

**Ad 12
Razno**

Župan:

- Na mizi je bila svetnikom dan rokovnik, svinčnik in dežnik.
- Naslednja seja bo 28. februarja.
- Povabi na proslavo ob kulturnem prazniku, ki bo 4.02. ob 17 uri.
- Pove, da je občina pristopila k prenovi spletni strani.
- Pove, da bo v prihodnjih dneh Tanja Žibert opravila individualno slikanje občinskih svetnikov.

Seja je bila zaključena ob 20.50 uri.

Zapisala:

Alenka Šintler, univ.dipl.prav.
Vodja splošne službe

Srečko Ocvirk
Župan Občine Sevnica

Overila:

Dušan Močnik

Hermina Šantej