

Številka: 011-0004/2010
Datum: 04.03.2011

Z A P I S N I K

5. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica, ki je bila v sredo, 20. 04. 2011, ob 15.30 uri, v konferenčni dvorani sevniškega gradu

PRISOTNI člani občinskega sveta:

Božidar Beci, Irena Dobnik, Breda Drenek Sotošek, Stanislav Erman, Jože Gorišek, Božidar Groboljšek, Jože Imperl, , Rado Kostrevc, Drago Krošelj, Janez Kukec, Tomaž Lisec, Dušan Močnik, Ivan Orešnik, Rok Petančič, Janez Podlesnik, Maksimilijan Redenšek, Jožef Roštohar, Gregor Simončič, Hermina Šantej, Štefan Teraž, Zvonko Tuhtar, Alojz Zalašček, Jožef Žnidarič, Jože Županc.

Odsotni: Janoš Janc

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: Srečko Ocvirk, župan

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Zvone Košmerl, direktor občinske uprave
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Alenka Šintler, vodja splošne službe
- Roman Strlekar, višji svetovalec za pravne zadeve
- Dušan Markošek, občinski arhitekt
- Tanja Žibert, pripravnica

Prisotni poročevalci:

- Nataša Šerbec, RRA, k 3 t.d.r.
- Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM Sevnica k 4. t.d.r.
- Mitja Udovč, direktor JP Komunala, k 5.t.d.r.
- Dušan Harlander, direktor Zavoda za zdravstveno varstvo Novo mesto, k 6.t.d.r.
- Srečko Deželak, k 7.t.d.r.
- Andrej Štrichelj, predsednik Nadzornega odbora Občine Sevnica, k 8.t.d.r.
- Danica Božič, direktorica CSD, k 9. t.d.r.
- Anita Šiško, direktorica Knjižnice Sevnica, k 11. t.d.r.

Prisotni predstavniki javnih medijev:

- Smilja Radi, Pavel Perc

Župan Občine Sevnica, Srečko Ocvirk: Pozdravi člane občinskega sveta, predstavnike javnih medijev, poročevalce, predsednika nadzornega odbora ter sodelavce.

Ad 1

Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 5. redne seje

Alenka Šintler: Ob začetku seje je prisotnih 21 članov sveta. Občinski svet je sklepčen.

Župan: Ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

Župan: Predlaga dnevni red kot je naveden v vabilu, s tem da se po skrajšanem postopu obravnava 11.t.d.r. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Knjižnica Sevnica.

Odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

V razpravi poda svoje mnenje:

Zvonko Tuhtar: Predlaga, da se doda na dnevni red točko glede tretje razvojne osi, saj se je našlo zemljevide na spletu, zato želi obravnavo na to temo.

Župan: Predlaga, da to temo najprej obravnava imenovana komisija v roku 10 dni, za naslednjo sejo občinskega sveta pa se pripravi navedena tematika kot točka dnevnega reda.

Župan: Predlaga sprejem predloženega dnevnega reda.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red, s tem da se po skrajšanem postopu obravnava 11.t.d.r. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Knjižnica Sevnica.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

SPREJET DNEVNI RED JE SLEDEČ:

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 5. redne seje
2. Pregled sklepov 4. redne seje občinskega sveta, z dne 28. 02. 2011, in poročilo o realizaciji sklepov ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 4. redne seje
3. Seznanitev s Poročilom Zavoda Regionalne razvojne agencije Posavje v letu 2010
4. Seznanitev s Poročilom o delu KŠTM Sevnica za leto 2010
5. Letno poročilo Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica
6. Javno zdravje v Občini Sevnica
7. Obravnava Študije varnih šolskih poti in prevozov šolskih otrok v občini Sevnica
8. Zaključni račun proračuna Občine Sevnica za leto 2010
9. Poročilo o izvajanju dejavnosti Pomoč družini na domu za leto 2010
10. Predlog Statuta Občine Sevnica – prva obravnava
11. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Knjižnica Sevnica – skrajšani postopek
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica – prva obravnava
13. Predlog letnega programa športa v Občini Sevnica za leto 2011

14. Poročilo organizatorjev volilne kampanje o zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo za lokalne volitve 2010
15. Soglasja k oceni delovne uspešnosti direktorjev s področja predšolske vzgoje in šolstva za leto 2010
16. Soglasje k oceni delovne uspešnosti direktorice ZD Sevnica in pomočnice direktorice za področje zdravstvene nege za poslovno leto 2010
17. Soglasje k oceni delovne uspešnosti direktorice Knjižnice Sevnica za leto 2010
18. Ukinitiv statusa javnega dobra in posamični program menjave parcel št. 1296/2 in 1301/7 s parcelo št. 221/5, vse k.o. Metni Vrh
19. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
20. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
21. Razno.

Župan: Za overitelja zapisnika 5. redne seje predlaga Jožeta Goriška in Božidarja Beci.

Odpre razpravo.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o imenovanju overiteljev zapisnika.

SKLEP:

Občinski svet je za overitelja zapisnika 5. redne seje imenoval Jožeta Goriška in Božidarja Beci.

Izid glasovanja: 19 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 2

Pregled sklepov 4. redne seje občinskega sveta, z dne 28. 02. 2011, in poročilo o realizaciji ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 4. redne seje

Alenka Šintler: Sklepi so bili zapisani v vsebini, kot so bili sprejeti. Posredovani so bili ustreznim organom in službam. Sprejeti predpisi so bili posredovani v objavo v Uradni list ter tudi že objavljeni. Predloženi so odgovori na vprašanja in pobude svetnikov.

*Pride Jožef Roštohar (prisotnih 20)

Župan: Odpre razpravo o zapisu in realizaciji sklepov 4. redne seje.

V razpravi poda svoje mnenje:

Dušan Močnik: Zanima ga realizacija 68. sklepa, saj je bil rok za realizacijo 15.4.. Neposredni in posredni proračunski uporabniki so morali pripraviti varčevalne ukrepe. Zanima ga, ali se je rok spoštoval in sicer kdo se je oziroma kdo se sklepa ni držal.

Vlasta Marn: Pove, da programi varčevanja dnevno še prihajajo na Občino Sevnica, ni še vseh, saj so bili še naknadno pozvani k predložitvi. Programe varčevanja bo obravnaval odbor za finance na prihodnji seji v začetku meseca maja.

Dušan Močnik: Zanima ga, zakaj je bil določen rok, če se ga ne drži. Enakopravno bi bilo, če bi se ga vsi držali.

Župan: Rok za oddajo gradiv je bil določen, večina jih je prispela v roku.

Župan: Predlaga potrditev pregleda sklepov in poročila o realizaciji.

SKLEP:

Občinski svet je potrdil pregled sklepov 4. redne seje občinskega sveta, z dne 28. 02. 2011, in poročilo o realizaciji.

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).
Sklep je sprejet.

Alenka Šintler: Zapisnik 4. redne seje je bil napisan, overjen s strani obeh overiteljev brez pripomb in na spletni strani objavljen dne 23. 03. 2011.

Župan: Odpre razpravo o zapisniku in poročilu o overitvi.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o potrditvi zapisnika 4. redne seje.

SKLEP:

Občinski svet je potrdil zapisnik 4. redne seje občinskega sveta, z dne 28. 02. 2011 in poročilo o overitvi.

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).
Sklep je sprejet.

Ad 3

Seznanitev s Poročilom Zavoda Regionalne razvojne agencije Posavje v letu 2010

Župan: Regionalna razvojna agencija Posavje je skupna regionalna ustanova, katere ustanoviteljice smo posavske občine s ciljem uresničevanja razvojnih, regionalnih projektov. Cilj je tudi zadostiti zakonskim okvirjem pri uveljavljanju sredstev in pripravi regionalnih razvojnih programov. Gre za javni zavod, ki posluje po pravilih in tudi poslovanje je pomembno. Poslovanje v preteklem letu je bilo nekoliko bolj turbulentno, saj je bila opravljena zamenjava direktorja, v sredini leta tudi zamenjava v krovnem odboru RRA, ki so dale zavodu novo vizijo za naprej ter tudi preanalizirale delovanje za nazaj. Delovanje za naprej je delno tudi odvisno od novega Zakona o skladnem regionalnem razvoju, ki regionalne razvojne agencije postavlja v nekoliko drugačno vlogo.

Nataša Šerbec, RRA: V gradivu je poročilo zavoda RRA za leto 2010, ki je pripravljeno v skladu s 26. členom pravilnika o sestavljanju letnih poročil za proračunske uporabnike in osebe javnega prava ter v skladu s 21. členom zakona o računovodstvu. Letno poročilo za leto 2010 je bilo revidirano. Revizija je pokazala, da podatki v poročilu izražajo dejansko stanje oziroma poslovanje RRA v letu 2010, podana so tudi nekatera priporočila za prihodnje ukrepe z nizko stopnjo tveganja. V prvem delu poročila je predstavljen vsebinski del delovanja RRA, v drugem delu je predstavljen računovodski del delovanja. RRA izvaja javne naloge v skladu z zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja ter opravlja tudi strokovno administrativno tehnično podporo vsem organom zavoda. RRA je v lanskem letu delovala na petih temeljnih področjih, gospodarstvo, turizem, človeški viri, struktura okolje in prostor ter podeželje. RRA je vpisan tudi v evidenco subjektov spodbujanja skladnega regionalnega razvoja pri službi Vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko. RRA skrbi za pripravo regionalnega programa ter pripravo izvedbenega načrta, ki se pripravi za večletno obdobje. Aktivni so tudi na področju čezmejnega sodelovanja. S področja gospodarstva, izvajajo garancijsko shemo v Posavju, aktivni so tudi na področju gospodarske infrastrukture ter svetovalne dejavnosti. Ravno tako delujejo na področju turizma. V lanskem letu se je pripravila vloga za javni razpis iz evropskega sklada za

regionalni razvoj, pridobil se je sklep in v letošnjem letu se je pristopilo k podpisu pogodbe za izvajanje aktivnosti za leti 2012 in 2013. Vršila se je tudi turistična promocija, svetovanje na tem področju, ter izvajanje aktivnosti na področju naravnih vrednot v Posavju. Področje človeških virov izvaja posavsko štipendijsko shemo. S področja infrastrukture, okolja in prostora je bil najbolj aktualen projekt hidravličnih izboljšav. V lanskem letu se je zaključil projekt izdelave katastrov gospodarske javne infrastrukture v Posavju. RRA je upravljavec Glas Posavje, izvajajo partnerstvo, upoštevajo načela LEADER, ter izvajajo aktivnosti v sklopu izvedbenega načrta. V gradivu je prikazan tudi projekt čezmejnega sodelovanja. Na kratko predstavi tudi računovodske izkaze, ki so prikazani po načelu fakturirane realizacije in prikazuje presežek odhodkov nad prihodki.

*Pride Tomaž Lisec (prisotnih 23)

Drago Krošelj, predsednik odbora za gospodarstvo: Odbor za gospodarstvo je na svoji 2. redni seji obravnaval poročilo in sprejel naslednje stališče, odbor se je seznanil s poročilom Zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje za leto 2010 in ga daje v seznanitev občinskemu svetu.

Božidar Beci, predsednik odbora za kmetijstvo: Odbor za kmetijstvo se je na svoji 2. redni seji seznanil z letnim poročilom RRA za leto 2010 in sprejel stališče, da predlaga navedeno poročilo Zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje za leto 2010 v seznanitev občinskemu svetu.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rok Petančič: Kljub temu, da gre za seznanitev s poročilom, ima dve vprašanji. Prvo se nanaša vzpostavitev in delovanje portala na področju turizma, saj je bilo kar nekaj sredstev vloženih v ta projekt oziroma v portal. Zanima ga, kaj je s tem, saj je v poročilu bilo navedeno, da bodo zaposlili eno osebo, a kljub temu ne deluje oziroma ne opravlja svoje funkcije. Zanima ga, pod 8. točko poročila, ki se nanaša na tržno dejavnost, kako to, da je bil plan prihodkov iz tržne dejavnosti in tudi sama realizacija nič. Zanima ga, kako to, da je realizacija v letu 2010 nič, v letu 2009 pa je bila okrog 29.000 EUR. Ali zavod tržne dejavnosti ne sme izvajati in zakaj ne?

Nataša Šerbec, RRA: Glede spletne strani www.Posavje.com pove, da žal ne ve, kaj bilo lansko leto na tem področju, saj lansko leto ni bila zaposlena na tej agenciji, ji je pa znano, da se v letu 2011 aktivno dela na tem, da bi spletna stran zaživela v svoji podobi. Glede tržne dejavnosti pove, da je bilo za leto 2010 planirano nič, ravno tako tudi realizirano. Pove, da nov zakon postavlja Regionalno razvojno agencijo kot javni zavod, v katerem so zastavljeni tudi lastniški deleži in v zakonu so njene naloge prvenstveno tudi določene. Le-ta je izvajanje razvojne funkcije na nivoju regije. Stvar ustanoviteljic je, kako z letnim programom dela določi tržno dejavnost in kako naj jo tudi izvaja ter tudi določi, kaj ta tržna dejavnost je.

Rado Kostrevc: Zanima ga posvetovalnica za starše in otroke, in sicer kako je zamišljena. Ali gre za ustanovitev posvetovalnice za starše in otroke z motnjami v razvoju, kot že obstaja v Novem mestu in Ljubljani ter drugje, in bo izpostavljen preventivni in kurativni vidik zdravstvenega varstva. Zanima ga, kakšen je časovni okvir tega projekta in kakšna je dinamika realizacije tega projekta. Zanima ga tudi sestava komisije, v kateri bodo predstavniki občin, ki bodo podpisale pogodbo oziroma sodelovale pri ustanovitvi posvetovalnice. V komisiji je omenjena le OŠ dr. Ivana Rostoharja kot šola s prilagojenim programom. Meni, da bi bilo smiselno vključiti tudi Osnovno šolo Ana Gale Sevnica, ki tudi ima prilagojeni program.

*Pride Štefan Teraž (prisotnih 24)

Nataša Šerbec, RRA: Žal pri teh aktivnostih ni sodelovala, predlaga pa, da podajo pisen odgovor glede teh vprašanj.

Župan: Glede na nepopolno informacijo, bodo skupaj z oddelkom za družbene dejavnosti in RRA podali celovit pisen odgovor.

Dušan Močnik: Ima vprašanje za župana, in sicer kako je zadovoljen z realizacijo projektov za Občino Sevnica, če vemo oziroma če se spomnimo, da je bil predlog, da bi se v posameznem letu usmerilo v projekte ene občine, da se projekti v občinah ne bi drobili.

Župan: RRA ima naloge po Zakonu o regionalnem razvoju in jih uresničuje za občine ustanoviteljice. Regionalni razvojni program je osnova za prijavo številnih projektov na različne razpise in ta je predmet dela RRA. Usklajevanje regionalnega razvojnega programa RRA z našim regionalnim programom je uspešno in odnos z RRA je na tem področju dober. Uspešno je zaključen kohezijski program čistilne naprave, na tem delu je bila vloga RRA manjša, pri kohezijskem programu hidravlične izboljšave je vloga RRA večja in to vlogo opravlja. Drugih direktno izvedbenih programov ta trenutek Občina Sevnica nima prenesenih. Pred leti so izvajali program kataster gospodarske javne infrastrukture, ki ga je RRA vodila za nas. Pri delitvi sredstev Sklada Regionalnih spodbud pa imamo znotraj regije Posavje dogovorjeno, da glede na število prebivalcev koristimo tudi delež teh sredstev in med občinami ta dogovor teče, vendar ima Občina Sevnica pri koriščenju teh sredstev težavo, to je absorpcijska sposobnost oziroma sposobnost zagotavljanja lastnih financerskih virov. Delovanje RRA želimo širiti tudi na mehkejši del, znotraj tega je tudi ustanovitev omenjene posvetovalnice za otroke, tečejo tudi pogovori o čezmejnih projektih. Sodelovanje Občine Sevnica, kot ene izmed ustanoviteljic RRA je zadovoljivo. Na vprašanje, ali so izkoriščene vse možnosti, odgovarja, da verjetno vse možnosti nikoli niso izkoriščene, večina teh možnosti pa je izkoriščenih, zato da programi tečejo v taki dinamiki, kot jo izvajajo. Meni, da je pri RRA težav manj, tudi iz razloga, ker je to javni zavod.

Tomaž Lisec: Ima vprašanje glede posavske štipendijske sheme, in sicer na strani 22 je zapisano, da je bilo razpisanih 91 štipendij, prejetih 166 vlog, potem pa je zapisano, da je 50 novih štipendij. Meni, da številke niso povsem logično navedene.

Nataša Šerbec, RRA: V tem primeru je potrebno upoštevati, da so tu zavedeni tudi stari štipendisti, ki se štipendirajo, nekaj pa je novih iz novega razpisa.

Župan: Interesov podjetij po štipendiranju je več, kot pa je na koncu podeljenih štipendij, saj je zavezanost štipendista, da potem sprejme zaposlitev v podjetju, ki mu je omogočilo štipendijo. To niso samo štipendije samo poklicnih šol, temveč štipendije vseh nivojev izobrazbe, od poklicnih do univerzitetnih.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o seznanitvi z letnim poročilom RRA.

SKLEP:

Občinski svet se je seznanil z Letnim poročilom Zavoda Regionalne razvojne agencije Posavje za leto 2010.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Ad 4

Seznanitev s Poročilom o delu KŠTM Sevnica za leto 2010

Župan: Zavod deluje že kar nekaj let. V zadnjem obdobju je zavod ujel ritem delovanja. Odnosi z ostalimi akterji v prostoru civilne družbe so vsako leto oziroma z vsakim mesecem bolj usklajeni in to delovanje prihaja v utečen posloven način.

Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM Sevnica: Za zavodom je minilo dokaj uspešno leto. Veliko energije je bilo usmerjeno v izvedbo investicij in samo programsko izvedbo. Poudarek so dali tudi na povezovanju tako z društvi kot z zvezami. So tudi aktivni partner pri projektu turizem v zidanicah. Z RRA se povezujejo na področju turizma. Iščejo nove produkte, tako da bi bila prepoznavnost izkazana ne samo skozi objekte, ki jih imajo v upravljanju, temveč da bi s programi prireditvev prepoznavnost pripeljali čim širše. Svojo dejavnost opravljajo z isto zasedbo zaposlenih, zaposlenih je dvanajst oseb plus direktor. V lanskem letu so zaposlili tri delavce preko javnih del, konec lanskega leta pa so potrditev pridobili tudi za leto 2011. V mesecu decembru so se prijaviili tudi v projekt družbeno koristnega dela, ki ga sedaj izvajajo. V zavodu imajo svojo finančno službo in jo bodo obdržali tudi v prihodnje, saj so vsa poročila pripravljena v zavodu. Investicije, ki so bile izvedene v letu 2010 so: opremili so vinoteko na gradu, izvedli nekaj osvetlitev na gradu, izpeljana je bila knjiga Ukročena lepota, uredili so galerije v gradu, pristopili so k obnovi bazena v prvi fazi. V lanskem letu je bil izveden tudi nadzor s strani Nadzornega odbora Občine Sevnica nad porabo načrtovanih sredstev zavoda in prejeli so priporočilo, naj se še naprej obnašajo v skladu z načelom gospodarnosti, da se investicije in projekti izvajajo v skladu z možnostmi pridobljenih sredstev. Napak ali nepravilnosti ni bilo odkritih. Presek prihodkov nad odhodki bo v letu 2011 porabljen za dokončanje investicije na bazenu, za postavitev transformatorske postaje na gradu ter za projekt turizem v zidanicah za marketing. Poročila na posameznih delovnih telesih so bila pripravljena po nastalih dogodkih, zbirno poročilo v gradivu občinskega sveta pa je narejeno po denarnem toku. Predstavi najpomembnejše podatke iz finančnega poročila glede na posamezne aktivnosti.

Breda Drenek Sotošek, predsednica odbora za kulturo: Odbor za kulturo se je seznanil finančnim in poslovnim poročilom Zavoda KŠTM Sevnica za leto 2010 za področje kulture in ga daje Občinskemu svetu Občine Sevnica v seznanitev.

Janez Kuček, predsednik odbora z otroško varstvo in šolstvo: Odbor se je seznanil s finančnim in poslovnim poročilom Javnega zavoda KŠTM Sevnica za področje mladine za leto 2010 in ga predlaga Občinskemu svetu v sprejem.

Tomaž Liseč, predsednik odbora za šport: Odbor za šport se je seznanil finančnim in poslovnim poročilom Zavoda KŠTM Sevnica za leto 2010 za področje športa in ga daje Občinskemu svetu Občine Sevnica v seznanitev.

Drago Krošelj, predsednik odbora za gospodarstvo: Odbor se je seznanil s predlaganim gradivom k Poročilu o delu Zavoda KŠTM Sevnica v letu 2010 za področje turizma in ga skladno z 19. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinsko dejavnost Sevnica daje v seznanitev Občinskemu svetu Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Liseč: Pohvali delovanje fitnesa. Zadovoljen je z zasedenostjo športnega doma v Sevnici. Izpostavi problem ažurnosti grajskih novic, mogoče bi bilo dobro razmisliti o ažurnem obveščanju preko spleta. Glede poročila nadzornega odbora pove, da je poročilo obravnavalo delovanje zavoda v obdobju 2008-2010, sklep pa je bil pisan za leto 2010. Poda pripombo oziroma pobudo glede finančne samostojnosti samega delovanja zavoda, saj je število zaposlenih kar veliko. Moti ga, da društva na področju športa še vedno niso dobila sredstva za delovanje na podlagi razpisa, kljub temu, da se zaveda, da je financiranje vezano na letni program športa. Mani, da bi bilo smiselno društvom za lažje delovanje dati mesečne manjše zneske, nato pa z izdajo sklepa izvesti poračun sredstev. Pohvali sodelovanje zavoda z društvi, saj je bil v zadnjem letu viden kar velik napredek. Apelira na

direktorico zavoda in ostale zaposlene glede prijav na razpise, saj so slednji še vedno rak rana zavoda.

Župan: Meni, da bo potrebno uredniško politiko grajskih novic spremenit. Glede finančne samostojnosti zavoda, predvsem pri črpanju sredstev iz razpisov, je šibka točka zavoda, in verjetno se na tem segmentu da kaj več naredit. Glede drugega dela finančne samostojnosti pa moramo najprej pregledati naloge zavoda, ki so pretežno prenesene iz občine na zavod, zato je tudi večina financiran s strani občine.

Jožef Žnidarič: Pohvali časopis grajske novice, saj marsikdo nima dostopa do svetovnega spleta, iz časopisa pa je redno razbrati, kaj se v Občini Sevnica dogaja in tudi v grajskih novicah je napovednik dogodkov za prihodnje obdobje.

Ivan Orešnik: V poročilu pri navajanju med pomembnejšimi aktivnostmi je navedeno, da se pripravljajo razvojni dokumenti in posredovanje razvojnih smernic Občini Sevnica. Zanima ga, kaj vsebinsko to pomeni. V nadaljevanju priprava in izvedba celotnega procesa občinskih razpisov. Zanima ga tudi, zakaj ste uvrstili med pomembnejše aktivnosti prvih šest točk, med drugim tudi tekoče spremljanje mesečnih prihodkov in stroškov, natančno spremljanje denarnega toka, analiza kupcev in dobaviteljev, tekoče knjiženje dogodkov in raznih natančnejših informacij ter naprej. Meni, da je to neka osnovna funkcija nekega podjetja in da to ne sodi med pomembnejše aktivnosti.

Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM Sevnica: Skozi to poročilo želijo prikazati neko transparentnost in ravno to je bil srž problema v preteklosti v letu 2009, ko je predhodnica vpeljala ta sistem, zato se poudarja, da bdijo nad transparentnim poslovanjem zavoda skozi zaposleno finančnico. Glede vprašanja o pripravi podlag pove, da skuša zavod s povezovanjem z društvi s pridobivanjem raznih informacij oblikovati podlage. Npr. ko so se pripravljale podlage za atletski stadion, nogometno igrišče, je zavod opravil podroben pregled s kakšnimi igrišči, s kakšnimi objekti razpolagajo v tem primeru na področju športa. Glede priprave in izvedbe celotnega procesa občinskih razpisov pove, da zavod sodeluje pri pripravi razpisa in ocenjevanju, pripravijo pogodbe za podpis, nadzirajo ali so oddana vsa potrebna poročila, to je ta suport, ki da nudijo Občini in tudi društvom, predvsem v smislu obveščanja društev o objavljenih razpisih, pomoč pri izpolnjevanju obrazcev, raznem svetovanju.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o seznanitvi z letnim poročilom KŠTM za leto 2010.

SKLEP:

Občinski svet se je seznanil z Letnim poročilom Javnega zavoda KŠTM Sevnica za leto 2010.

Izid glasovanja: 24 za 0 proti (prisotnih 24).

Sklep je sprejet.

Ad 5

Letno poročilo Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica

Župan: Med nami je gospod Mitja Udovč, direktor Javnega podjetja Komunale, ki vodi Komunalo in uresničuje programe obveznih in neobveznih gospodarskih javnih služb v okviru javnega podjetja in hkrati tudi izvaja del investicijske dejavnosti za trg. Ocenjuje, da je javno podjetje precej uspešno. Občina ima nad podjetjem celoten vpliv in pregled ter lahko izvaja lastniške pristojnosti, kar se izkazuje kot dobro. Gospodarske javne službe so različno urejene, smetarska služba je urejena zelo dobro, vodo oskrba in čiščenje odpadnih vod sta v močnem razvoju. Temu je pripomogel velik obseg razvojnih sredstev dobljenih na razpisih ter tudi velika angažiranost občine, da se te službe ustrezno razvijejo na celotnem območju občine.

Mitja Udovč, direktor JP Komunala: Letno poročilo, ki ga imate v gradivu je obravnaval nadzorni svet JP Komunala Sevnica in nanj podal pozitivno mnenje. Predhodno je bilo poročilo tudi revidirano. Leto 2010 je 56 članski kolektiv Komunale Sevnica zaključil pozitivno. Poleg izvajanja obveznih javnih služb podjetje izvaja tržno dejavnost, vse bolj se angažira tudi na področju inženiring dejavnosti. Pomembno za leto 2010 je dejstvo, da je bila podpisana z občino pogodba o najemu, vzdrževanju in uporabi gospodarske javne infrastrukture, s katero so se natančno opredelile obveznosti tako lastnika kot upravljavca. Obveznosti iz naslova najemnin, subvencij so bile podkrepljene s številkami. Plan, ki je bil določen na podlagi pogodbe, je bil dosežen. Poda osnovne sestavine javnih služb, in sicer na vodo oskrbi je to skrbno upravljati javne vodovode, kontrola in skrb za čisto pitno vodo. Javnih vodovodnih sistemov je v občini 39, s povezavami vodovodnih sistemov v preteklosti in v bližnji prihodnosti bo teh sistemov manj iz pogleda števil, vendar bodo združeni v eno celoto. Odvajanje in čiščenje odpadnih voda je za podjetje postavilo neke nove naloge in usmeritve. Centralna čistilna naprava je začela polno obratovati. Kohezijski cikel se za Občino zaključuje, a za Komunalo se šele dobro začne. Bistveno je, da čistilna naprava deluje, rezultati so nad mejo, ki jo predpisuje zakonodaja, učinek čiščenja je 95 ali več odstoten. Ravnanje s komunalnimi odpadki daje s spremembo zakonodaje nove usmeritve in naloge. Za leto 2010 lahko pove, da je količina pobranih odpadkov glede na plan nekoliko nižja, kar je dobro, saj to pomeni več ločeno zbranih odpadkov. Še naprej se bo večalo število ekoloških otokov, ravno tako je pred vrati ločeno zbiranje bioloških odpadkov. Na javnih površinah se zadnji čas zelo veliko dogaja, tako urejanje zelenih površin, druge javne površine. Skušajo biti uspešni tudi v tržni dejavnosti, predvsem z urejanjem brežin ob elektrarnah na našem območju.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rok Petančič: S polnim delovanjem čistilne naprave je bilo lansko leto za mesec november že zaračunana nova cena za čiščenje odpadnih vod. Kako so občani sprejeli povišano ceno in koliko je bilo pritožb? Če se spomni je cena 0,5 EUR/m³.

Župan: Verjetno niste opazili v proračunu, ampak iz tega razloga je v proračunu taks za obremenjevanje okolja manj.

Mitja Udovč, direktor JP Komunala: Pravilno ste ugotovili, cena je 0,52 EUR/m³ čiščenja na centralni čistilni napravi. Cena je bila določena v investicijskem programu za centralno čistilno napravo, sprejeta na občinskem svetu in potrjena s sklepom vlade in je pričela veljati, ko je čistilna naprava pričela s polnim obratovanjem. S čiščenjem odpadne vode se zmanjša okoljska dajatev, tako da se sedaj obračunava samo 10% okoljske dajatve uporabniku, ki je priključen na čistilno napravo, tako da dejansko ni bilo čutiti dviga cene.

Tomaž Lisec: Meni, da Komunala zelo dobro deluje, kar kažejo že sami kazalci, ki so v vzponu in upa, da se bo ta trend nadaljeval. Pohvali delovanje Komunale na področju odpadkov, naj so to ekološki odpadki, zbirni center, odvoz kosovnih odpadov ter sodelovanje v akcijah očistimo Slovenijo. Strinja pa se, da so brežine ob hidroelektrarnah ena tista tržna niša, na katero je Komunala pripravljena, seveda pa še na kakšen drug izziv.

Župan: Hvala za to podporo, v kateri sodelujeta Občina, kot ustanovitelj, in Komunala, kot izvajalec. Pomembno je tudi, da eno podjetje v okviru Občine obvladuje več gospodarskih javnih služb in tako izkoristi sinergijo učinkov in enotno urejanje prostora. Pri odpadkih pa opozori, da ni Komunala odgovorna za vse odpadke, ampak da je skupno Dolensko-Posavsko-Belo krajnsko podjetje Cerod, kot javno podjetje, odgovorno za odlaganje odpadkov. V Cerodu pa žal nima Občina tako srečne roke s poslovođenjem tega podjetja, saj je kar nekaj težav. Občina Sevnica ima v slednjem podjetju le 5% delež, čeravno ima 11% prebivalstva, ki odlaga v ta objekt.

Jožef Žnidarič: Prav bi bilo, da se pove kaj več o odnosih med Komunalo in Cerodom, saj je bilo iz medijev razbrati kar nekaj nesoglasij. Zanima ga ali se je kaj premaknilo na bolje.

Župan: V podjetju Cerod je v usklajevanju načrt za leto 2011 glede plana investicij in projekta Cerod 2, na katerem se ti odpadki predhodno obdelajo. Ta trenutek se odpadki obdelujejo v Lenartu in se ti odpadki vozijo na relaciji Sevnica - Novo mesto - Lenart in nazaj Novo mesto, kar je za nas nesprejemljivo in je nujno poiskati rešitev primerne gospodarjenja z odpadki na drugi lokaciji. Tečejo intenzivna usklajevanja, poslovni načrt podjetja Cerod ni sprejet in v prihajajočem mesecu bo moralo priti do rešitve tega problema neodvisno ali je to znotraj Ceroda v Novem mestu ali kakršni koli drugačni obliki. Nekaj sprememb pa je prinesla nova uredba o odlaganju odpadkov, o kateri bo več povedal direktor Komunale. Če dosežeš dovolj velik delež ločenih odpadov, čimer se v Sevnici približujemo, nas ta uredba ne bremeni več v tolikšnem smislu in se lahko odpadki direktno odložijo.

Mitja Udovč, direktor JP Komunala: Leto 2011 bo leto tako imenovane odpadkarska zakonodaje, ki govori o obdelavi odpadkov. Tudi po zdajšnji zakonodaji se mešani odpadki ne bi smeli neposredno odlagati, temveč bi jih bilo potrebno predhodno obdelati. Žal je to samo po predpisih, v praksi pa razen Celja in njene okolice tega ravnanja z odpadki ni vzpostavljenega, zaradi ustrezne infrastrukture. Žal se naši posavski, belokrajnski in dolenski odpadki obdelujejo v Lenartu. Predlog nove zakonodaje je, da če se bo pri izvoru dosegel določen procent ločeno zbranih frakcij, teh odpadkov ne bo potrebno obdelovati in se bodo lahko neobdelani odložili. Vendar bo potrebno počakati do sprejetja te uredbe in aktivno delati na ločenem zbiranju odpadkov pri izvoru. Tako lahko pričakujemo, da potem stroški temu primerno ne bodo večji.

Dušan Močnik: Meni, da je potrebno vložiti večji napor, da bi se vas Polje vendarle priključil na desno stran vodovodnega omrežja ter da se tudi zamenjava cevovoda Berjan - Cirknik vključi, in sicer zaradi tega, ker se Občina Šentrupert pripravlja na samostojno oskrbovanje tega območja.

*Odide Štefan Teraž (prisotnih 23)

Breda Drenek Sotošek: Pohvali zelo vzorno urejeno pokopališče v Sevnici, enotno je urejeno zalivanje, avtomat za sveče, redno se izvaja čiščenje.

Drago Krošelj: Komunala skrbi za javne površine, ekološke otoke. V Šmarju pri Sveti Ani, pri križišču, kjer je neurejena parcela, je zraven tudi odlagališče za ločeno zbiranje odpadkov. Kaj je z odvozom teh odpadkov, ker je tam kup drugih odpadkov (kartonov, oblačil..), ki jih nihče ne odstrani. To je v ne ponos Komunali. Ti kontejnerji ovirajo tudi varen promet.

Mitja Udovč, direktor JP Komunala: Lokacija ekološkega otoka je bila tam določena glede na predvideno ureditev tistega območja. Res je to tudi točka, kjer se ustavlja veliko ljudi in odloži odpadke, zato se je večalo tudi število posod za odpadke. Žal pa tam ljudje odlagajo tudi druge odpadke, ki na ekološki otok ne sodijo, zato to postaja neko črno odlagališče. To so problemi, s katerimi se Komunala srečuje. Kljub dnevni delovanju zbirališča za ločene odpadke, ob ekoloških otokih ljudje odlagajo odpadke, ki ne sodijo tam. Bodo pa resno razmislili, kam lokacijo prestaviti oziroma drugače urediti.

Jože Imperl: Priključi se zadevi ločenemu zbiranju. Tega problema na Razborju nimajo in je presenečen, kako so na vasi to zadevo ločenih odpadkov dobro sprejeli. Ima pa idejo glede kombiniranega odvoza ločenih odpadkov. Ve da obstaja, da tovornjak vse tri zaboje naenkrat izprazni, ne pa da mora za vsak zabojnik ločeno opraviti prevoz. Je zelo zadovoljen z delovanjem Komunale.

*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 22)

Janez Podlesnik: Zanima ga odlaganje odpadkov vikendašev na ekoloških otokih. Kaj se je glede tega naredilo? Se je vikendaše o tem kaj opozorilo, saj slednji odlagajo smeti v nepravne posode?

Mitja Udovč, direktor JP Komunala: Gre za večjo problematiko, najprej se začne ugotavljanje, kdo ti vikendaši so, saj so po odloku dolžni te odpadke plačevati. Ko se je na terenu pričelo z ugotavljanjem teh zavezancev, je prišlo do velikega odpora, češ da vse

odpadke odpeljejo domov. Kljub temu pa so si na Komunalni zadali cilj, da bodo zadevo izpeljali do konca.

*Pride Štefan Teraž (prisotnih 23)

*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 24)

Alojz Zalašček: Pohvali, da je javno podjetje ustvarilo dobiček, saj je to prvič, da je javno podjetje ustvarilo nek dobiček. Vsa pohvala direktorju in želi samo tako dobro vodenje podjetja še naprej.

Župan: Naš cilj je, da Komunala ustvari minimalni dobiček, bistveno je, da gospodarske javne službe opravlja odgovorno, kvalitetno, racionalno in da ne ustvarja dobiček iz naslova izvajanja gospodarskih javnih služb. Ta dobiček nastaja iz naslova tržne dejavnosti, ki pa je v večji meri vezana na investicije občine, ki jih izvaja. Glede na to, da Komunala upravlja gospodarsko javno infrastrukturo, je zagotovo v prednosti in lahko te investicije zelo racionalno izvede in tako ustvari pozitiven rezultat.

Štefan Teraž: Rezultat je učinkovitost.

*Odide Hermina Šantej (prisotnih 23)

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel Revidirano letno poročilo 2010 Javnega podjetja Komunala d.o.o. Sevnica.

Občinski svet se strinja s predlagano razporeditvijo oz. uporabo bilančnega dobička in sprejme:

- Čisti poslovni izid – čisti dobiček poslovnega leta 2010 znaša 20.551 EUR in se za oblikovanje zakonskih rezerv porabi v višini 1.028 EUR.
- Bilančni dobiček je v višini 42.589 EUR in je sestavljen iz prenesenega čistega dobička leta 2007, 2008 in 2009 v skupnem znesku 23.065 EUR, ki je na postavki nerazporejeni dobiček, in čistega dobička leta 2010 v znesku 19.524 EUR, ki tudi ostane na postavki nerazporejeni dobiček.

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

Ad 6

Javno zdravje v Občini Sevnica

Župan: Kako stoji javno zdravje? To je tisto javno zdravje, kjer se krešejo statistični podatki, kjer se kreše povprečje. In kako je to povprečje v odnosu na širše povprečje v državi, v Posavju kot tudi v Evropi, nam bo predstavi Dušan Harlander, direktor Zavoda za zdravstveno varstvo Novo mesto.

*Odide Jože Imperl (prisotnih 22)

Dušan Harlander, direktor ZZV Novo mesto: Predstavitev je bila predstavljena 31.3. ko je bil dan posvečen javnemu zdravju, in so bili sprejeti sklepi, ki so navedeni v gradivu. Poudari bistvo javnega zdravja, ki sloni na preventivi in ne na samem zdravljenju. Determinante zdravja so vse tisto, kar vpliva na človekovo zdravje in zdravje prebivalstva. To so politične, ekonomske, socialne in tehnološke determinante. Govorimo o neenakosti pri zdravju, govorimo o tistih razlikah, ki so nepravilne in so nastale sistemsko, neslučajno. Na zdravje

najbolj vpliva gospodarstvo. Če je gospodarstvo slabo, je tudi zdravje slabo in obratno. Na vse to vpliva izobrazbena struktura, brezposelnost, neto dodana vrednost na zaposlenega v gospodarskih družbah. Najpomembnejši indikatorji zdravja v Sevnici so rojevanje – umiranje, indeks staranja (v Sevnici pride 125 starih ljudi na 100 mladih).

*Pride Hermina Šantej (prisotnih 23)

Božidar Groboljšek: Primarni vzrok je v tem, da se rodi manj otrok kot jih umre, je tudi to, da se mladi izselijo, priseli pa se vse več starejših.

Dušan Harlander, direktor ZZV Novo mesto: Zdravstvena služba zelo malo vpliva na zdravje ljudi. V Posavju in v Sevnici umre zelo veliko ljudi zaradi bolezni srca in ožilja (približno 50% umrlih). Na stanje javnega zdravja vpliva tudi duševno zdravje (samomorilnost), socialno ekonomske razmere vplivajo tudi na bolniški stalež ter poškodbe pri delu (slaba varnost pri delu).

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Poročilo o javnem zdravju nam predstavi realno, kruto sliko. Moti ga neprimerna ura okrogle mize, smiselno bi jo imeti v popoldanskih času, da se jo lahko udeležijo tudi tisti, ki še hodijo v službo. Glede povzetkov okrogle mize pove, da so navedeni kot nek slab program kandidata za župana brez kakršnih koli konkretnih predlogov oziroma ciljev. Absolutno se potrebuje pozitivno podporo v okolju in gospodarstvu ter izboljšano izobrazbeno strukturo, ampak kazalci so tisti, ki kažejo realno stanje. Brezposelnost v Sevnici narašča hitreje kot v Posavju in v Sloveniji. Beg možganov je način, ki ga občuti naša mlajša generacija, saj mladim v Sevnici ostaja zelo malo. V nacionalni oddaji po televiziji je bila za Sevnico prikazana najbolj katastrofalna demografska slika, kar potrjujejo danes prikazana dejstva. Meni, da je čas, da vložimo ne samo Zakon o pomoči Posavju, ampak samo za Sevnico. Kar je v Sevnici še ostalo, je uspešno delujoč Zdravstveni dom, dva domova za ostarele ter vsa čast lokal patriotom, gospodarstvenikom, ki še niso dvignili rok in so zdravi v svojem poslovanju.

Župan: Hvala za komentar, še posebej uveden del. Pogum je tudi v tem, da nekdo pogleda tudi slabe kazalce. Okrogla miza je bila precej strokovna s strani inštitucij in drugih udeležencev. Glede na to, da se je v preteklem obdobju dosegel za ZD Sevnica dogovor glede psihiatra, psihologa in logopeda, misli, da so se nekatere stvari spremenile. Pogledat to analitično in včasih reči tudi kakšni cesti ne, ter pomembnost nameniti kakšni poslovni coni, četudi ni dobičkonosna, bo potrebno vložiti kar nekaj truda. Glede zaključkov pove, da se tudi pri odločanju in razpravah zavedamo teh dejstev, ki so bila predstavljena.

Jožef Žnidarič: Pohvalno od župana, da se je ta okrogla miza organizirala, da se je dobila jasna slika o zdravju v Občini Sevnica. Glede ure sklica pove, da ni bila primerna, saj so na okrogli mizi sodelovali le trije občinski svetniki. Na okrogli mizi so bile pomembne besede direktorice ZD Sevnica in CSD Sevnica. Sprejeti zaključki res nakazujejo, kaj je potrebno storiti, vendar bo potrebno zaključke tudi realizirati, da ne bodo ostali le na papirju. Stanje javnega zdravja pa bi bilo potrebno predstaviti tudi občanom, da bi sami pripomogli k boljšemu stanju.

Dušan Močnik: Glede okrogle mize pove, da kogar je tematika zainteresirala, se jo je udeležil, saj je sam vzel dopust, se je udeležil in mu ni žal. Bistveno je tudi, da se je predstavnic Ministrstva za zdravje povedalo, da je Občina Sevnica potrebna večjega poudarka nujne medicinske pomoči, ker je glede na razdrobljenost občine premajhna. Obljubila je, da bo vložil napor, da se dobita dodatni dve enoti.

Drago Krošelj: Ponovno poziva vse, da se pripravi za naslednjo sejo analiza stanja gospodarstva v Sevnici, primerjalno za neko obdobje glede stanja zaposlenosti. O tem naj bi

se pogovarjali pred sejo občinskega sveta na odboru za gospodarstvo, na katerem bi bil prisoten tudi župan.

Božidar Becj: K temu predlogu bi želel vključiti tudi stanje kmetijstva, saj je stanje v vseh panogah težak, in sicer verjetno k temu pripomore sama država, ki verjetno še vedno želi imeti del juga. Iz prejšnjega razpisa za kmetijstvo ni bilo nobene pozitivne vloge iz Posavja, kljub temu, da je bilo vloženih 17 vlog.

Štefan Teraž: Začel bi z definicijo, da zdravje ni samo odsotnost bolezni, ampak je popolno fizično, psihično in socialno blagostanje. Blagostanje je pri nas ob vetru globalizacije in privatizacije ter družbenem redu demokracije zelo slabo in se je slovenski človek v tem stanju izgubil. Iz našega okolja se odnaša razvoj, vse stare izkušnje, sredstva v druga okolja. Če bi obstajala v okolju kakšna alternativa, bi se danes lahko pogovarjali o dodani vrednosti. Danes jih dela čedalje manj, čedalje slabše plačana dela, ker jih pač trg ne priznava. Upa, da se bo sistem zamenjal, kar se zagotovo bo, saj se vse več govori o regionalizaciji kot nasprotju globalizacije. Potrebno bo združiti znanja, izkušnje, podjetnost, da se bo lahko ustvarilo kaj posebnega. Žal pa teh stvari družba ne deklarira in mladi danes nimajo zgleda, kako delati naprej ter nimajo jasno zastavljenih ciljev.

Jožef Roštohar: O tej debati je bil kot svetnik že seznanjen, in od prejšnje seznanitve s stanjem javnega zdravja do danes so se podatki le še poslabšali. Podal bi vprašanje, kaj se je od takrat do danes na tem področju v Občini Sevnica storilo. Uničili smo tekstilstvo, ravno tako lesarstvo, tudi druge panoge. Obstajajo pa inštitucije, ki bi morale skrbeti, da bi bili uspešnejši na regionalnih razpisih. Vseskozi se je debatiralo, ali je RRA uspešen. Zaprti smo v en prostor, kjer si ne znamo pomagati.

Župan: Gospodarstvo je temelj, ki je pri nas šibek. Ko se pogleda zaključni račun Občine je podpora gospodarstvu v sevniškem okolju glede na moč proračuna večja kot v drugih okoljih. Odbor za gospodarstvo ga predlaga in verjetno je podpora primerna. Primanjkljaji so verjetno v drugem dometu ter vprašanje je, kako bodo obrnjeni trendi. Predlog glede zakona, kot ga ima Prekmurje, je umestno, saj slednji prejemajo investicijska sredstva preko reda. Žal pa je sevniško okolje vliito v posavsko okolje, kjer šest energetskih firm izkrivlja gospodarsko sliko celotnega Posavja.

Rado Kostrevc: Res je, kar pravi gospod Dušan, da kdor je zainteresiran za okroglo mizo, bo našel pot za udeležbo, vendar žal če ima nekdo že planirane obveznosti, ki jih ne more predstaviti, se okrogle mize ni mogel udeležiti. Tisti, ki skliče okroglo mizo, se dobro zaveda problema, ki ga je izpostavil in uporabi nek način, ki bi mu odprl širši pogled, ki ga ima sam. Morda je bil s tega vidika cilj okrogle mize dosežen. Danes je bila predstavljena odločna analiza, statistika, ki pa jo lahko vsak vidi s svojega zornega kota oziroma jih vidiš tako, kot si sam želiš. Nabor izsledkov okrogle mize je preobsežen in nekateri se krasno slišijo, predvsem ustvarjati socialno, kulturno in duhovno blaginjo občanov, to je za 50 ali 100 let. In če osnovne potrebe posameznika niso zagotovljene, potem ga briga za drugostopenjske stvari, kot so kanalizacija, okolje. Ko se trend ustavi, učinki še vedno trajajo. Da pa se trend obrne, so potrebni veliki napor. Meni, da si celotne odgovornosti ne moremo naprtiti, del skrbi za zdravje nosi vsak sam, del je nacionalnega programa. Iz tega nabora pa bi morali poiskati prioriteto, ki bi ji sledila lokalna skupnost za mandatno obdobje. To bi bil uspešen začetek.

Župan: Okrogla miza je bila sklicana precej široko, strokovna javnost je bila osnova, to so bile zdravstvene in socialne inštitucije. Člani občinskega sveta ste bili eni izmed povabljenih na to prvo okroglo mizo. Zaključki so kratko analitično zapisani in niso rešitve. Mogoče je vaše pričakovanje v zaključkih te okrogle mize v končnih rešitvah. Končnih hitrih rešitev tu ni, je pa nujno, da se moramo pričeti ukvarjati na strateških ciljih.

Rok Petančič: Zelo pomembno je, da so vse stvari posledično vezane na to, kako ljudje živijo, kako razmišljajo o vrhu piramide temeljev. Ti podatki so res statistični, potrebno pa bi bilo verjetno pogledati ne samo kvantitativne podatke, temveč tudi kvalitativne. Če se osredotoči na mlade, lahko pove, da so številne analize pokazale, da številni učenci ob končanju OŠ oziroma končanju srednje izobrazbe nimajo vizije, kaj bi počeli v življenju. Kot je bilo rečeno, ni vizije oziroma usmeritve, ljudje ne vedo kaj bi počeli v življenju. Meni, da je tukaj potrebna neka bolj poglobljena vsebinska analiza in vprašati mlade kaj pričakujejo.

Občina bi morala biti generator pobud vsem institucijam, od RRA do vzgojno izobraževalnih smeri.

Dušan Harlander, direktor ZZV Novo mesto: Analize stanja se lahko opravijo na različne načine. Potrebno pa je sklepe oziroma povzetke, ki so bili zapisani na okrogli mizi jemati resno kot strateške zadeve. Potrebno pa je izbrati neke prioritete iz strateških zadev.

Župan: Iz razprave je bilo razbrati kar nekaj predlogov, en izmed pomembnih predlogov je bil podan s strani gospoda Krošlja glede podrobne analize stanja gospodarstva v Občini Sevnica ter da se pripravijo ustrezni ukrepi. Izvajane ukrepe pa je potrebno preveriti in jih prilagoditi v okviru podpore gospodarstvu.

Župan: Predlaga sprejem sklepov.

SKLEP:

Občinska uprava analizira stanje gospodarstva v sodelovanju z obrtno in gospodarsko zbornico in kmetijstva v sodelovanju s kmetijsko zbornico oziroma s strokovnimi službami v občini Sevnica. Analiza se predstavi občinskemu svetu in uskladi ukrepe v gospodarstvu v okviru občinskega proračuna.

Občinski svet se je seznanil s stanjem javnega zdravja v Občini Sevnica.

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

Ad 7

Obrazložitev študije varnih šolskih poti in prevozov šolskih otrok v občini Sevnica

Župan: V preteklem obdobju smo imeli oziroma še traja štiriletna pogodba za prevoze otrok v šolo. Za naslednje šolsko leto je potrebno izvesti nov izbor izvajalca na podlagi primerne strokovne podlage. Drugi vzrok za pripravo študije je priporočilo in razprava na občinskem svetu o potrebnih varčevalnih ukrepih pri porabi proračunskih sredstev in iskanju rešitev kako to porabo zmanjšati, racionalizirati in uskladiti z našimi zmožnostmi. Vzrok je tudi to, da smo vse šolske poti v okviru občine preverili na istem minimalnem zakonskem izhodišču na območju celotne občine. Šolski prevozi do sedaj na občinskem svetu niso bili obravnavani ter na takšen način predstavljeni.

*Odide Jožef Roštohar (prisotnih 22)

*Odide Breda Drenek Sotošek (prisotnih 21)

Župan: V študiji ne gre samo za šolske prevoze. Bistven je tudi tisti del študije, ki opredeljuje vlogo starša, ki pripelje otroka v šolo in vlogo šole pri varni šolski poti. Skupna analiza mora zagotavljati osnovo za pripravo razpisa. Pri razpisu moramo slediti varnosti prevozov otrok v šolo, racionalnosti in cilju dostopnosti. Včasih je zakonski kriterij na meji razumnega oziroma je tisti, ki prinese ne najboljše rešitev.

*Pride Breda Drenek Sotošek (prisotnih 22)

*Pride Jožef Roštohar (prisotnih 23)

Župan: Študija je primerna osnova za nadaljnje usklajevanje predvsem z osnovnimi šolami, da se uskladijo možnosti oblikovanja prog prevozov, to je le tehnični del, ki ga pripravijo strokovne službe. Rezultat te študije ni samo prog prevozov, temveč tudi opozorilo kje prometna signalizacija ne izpolnjuje kriterijev.

Srečko Deželak, SG Biro d.o.o.: Študija šolskih poti in organizacija šolskih prevozov je pripravljena za območje osnovnih šol Občine Sevnica. Študija je opravljena na podlagi dokumentov, ki so obstoječi tako na Občini kot v šolah, pregledali so teren in območja, kjer se otroci vozijo v šolo ter hodijo peš v šolo sedaj. Namen oziroma cilj pri izdelavi študije je zagotovitev varnosti otrok v največji možni meri. Promet je kompleksna stvar in zagotoviti 100% varnost vsem je nemogoče zagotoviti. Naslednji cilj, ki so ga v študiji tudi opredelili, je bil enoten kriterij za organizacijo šolskih prevozov. V študiji so sledili tudi cilju racionalizaciji šolskih prevozov. V študiji so združili vso pravno podlago, ki kakorkoli vpliva na določitev šolskih prevozov, nadalje opredelili in obrazložili enotne kriterije, ter določili izhodišča za pripravo ukrepov, ki jih morajo izvesti šole, starši in Občina. Struktura študije je razdeljena na tri večja poglavja, in sicer skupek zakonodaje, določitev kriterijev ter analiza trenutnega stanja prometne signalizacije in šolskih prevozov. Šole so z zakonom obvezane, da pripravijo kvaliteten načrt po katerih poteh, na kakšen način bodo otroci hodili v šolo, da bo za njih najbolj varno. Prometno varnostni načrt mora biti praktičen, odražati trenutno situacijo, ki se prilagaja trenutnim prometnim situacijam in učencem. Starši so tudi pomemben dejavnik pri varnem prometu, pri vzgledu udeležbe v prometu, učiti jih, kako se obnašati v prometu, ga seznanjati z nevarnostmi, ki pretijo v prometu. Občina pa je pristojna z vidika, da je dolžna urejati prometno ureditev na svojih cestah, urejati prometno signalizacijo in na ta način poskrbeti, da je promet čim bolj pretočen, varen. Iz veljavne zakonodaje so prevzeli kriterije, ki so določeni za organizirane šolske prevoze. Ti kriteriji se lahko tudi nadgradijo, lahko se spremenijo. Osnovni kriterij, ki se mora upoštevati: obvezna je organizacija prevoza za vse otroke, ki obiskujejo prvi razred, ne glede na oddaljenost in za vse otroke, ki imajo od doma do šole oz. do avtobusnega postajališča več kot 4 km. Zakon v nadaljevanju tudi določa, da je organizacija šolskih prevozov obvezna tudi tam, kjer je lahko prometno varnostna situacija zaradi gostote prometa, drugih okoliščin za otroke, še posebej nevarna. Vsi ostali učenci naj bi po osnovnem predlogu v šolo prihajali peš. Pri argumentaciji teh kriterijev so bile upoštevane ugotovitve terenskega ogleda, pregleda infrastrukture, preverili so statistične podatke o stopnji prometne varnosti in naredili zaključke. Poudari, da na območju občine Sevnica po statistiki prometna varnost po cestah, kjer hodijo otroci, ni problematična, ceste, ki so sicer precej razgibane na območju občine Sevnica pa izpolnjujejo osnovne kriterije, ki jih določa zakonodaja za varno udeležbo vseh udeležencev v prometu. Statistika prometnih nesreč je na območju občine Sevnica v primerjavi z ostalimi območji v pod povprečju in ne izstopa. Za izpeljavo te študije v realizacijo je potrebno izdelati ustrezne prometno varnostne načrte, ki morajo biti prilagojeni za vsako šolsko leto posebej, Občina uredi, kar je pomanjkljivo na cestah in da se pred začetkom šolskega leta seznanijo temeljito tudi otroci z varnimi šolskimi potmi. Predstavi, kaj je prometno varnostni načrt in kako se pripravi. Pomembno je pregledati tudi druge poti, ne samo ob cestah, kjer poteka promet s prevoznimi sredstvi. Potrebno je narediti opis šolskega okoliša, narediti seznam učencev, ki se vozijo v šolo in tiste, ki v šolo hodijo peš ter za slednje opraviti dejanski opis poti z opozorilom na nevarnosti, s katerimi bi se na poti lahko srečali. Obvezna je predstavitev prometno varnostnega načrta staršem, otrokom. V študiji so opozorili tudi na napake, ki so na prometni signalizaciji, predvsem na cestah, kjer potekajo šolske poti, ter predlagali tudi sanacijo za odpravo napak. Pregledali so vse relacije, jih opisali, navedli posebnosti, kakšna je infrastruktura in na koncu vsake osnovne šole predlagali, ali se relacija obdrži še v prihodnje ali pa se relacija ukinja iz vidika racionalizacije.

Župan: Študija je narejena na osnovah zakonskega okvirja. Zagotovo je to nekakšen drugačen pogled na problem. Študija je bila predstavljena osnovnim šolam, SPV-ju, odboru za otroško varstvo in šolstvo in predstavlja temeljno izhodišče za nadaljnjo pripravo.

Janez Kukec, predsednik odbora za otroško varstvo in šolstvo: Odbor za otroško varstvo in šolstvo je obravnaval Študijo varnih šolskih poti in prevozov šolskih otrok v Občini Sevnica in predlaga, da se študija sprejme.

Janez Podlesnik, predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu: Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je obravnaval Študijo varnih šolskih poti in prevozov šolskih otrok v Občini Sevnica, se z njo strinja ter ga predlaga Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem. Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu želi biti seznanjen z realizacijo ukrepov, navedenih v omenjeni študiji.

Župan: Predlaga, da se v razpravi opredelijo svetniki do načelnih vprašanj glede šolskih prevozov, saj bodo lahko same šolske proge definirane šele takrat, ko bodo seznanjeni prog, kjer je potrebno prevoze opravljati glede na zakonske kriterije in ko bodo šolske proge usklajene z ravnatelji.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Gregor Simončič: Kar se tiče ureditve prometne signalizacije, študijo podpira. Glede racionalizacije meni, da študija glede varnosti pade v vodo. V študiji je navedeno, da bi z Lukovca poslali otroke peš na Radno. Ne razume, zakaj šolski prevoz ni smiseln za 18 otrok. Bi bila pa dosti bolj enostavna rešitev, če bi se zadevo otroke krožno pobirali od Lukovca, Preske ter bi se vračali čez Konjsko. Ravno tako je neživiljenjsko otroke iz Šmarčne poslati 4 km peš do Kompolja.

Župan: Strinja se, da je potrebno pri razpisu upoštevati velikost vozil glede na število otrok ter zaokroževanje relacij, vendar je potrebno preveriti možnosti opravljanja takšnih prevozov, saj so določene javne poti v stanju, da po njih ne morejo voziti večji avtobusi. Potrebno je izvesti tudi racionalizacijo na področju vožnje otrok v šolski okoliš kamor sodijo, ne pa da se s posameznega območja otroci vozijo na tri različna območja.

Rok Petančič: Na odborih, ki sta obravnavala to študijo, ni bilo vse samo potrdilno, kljub sprejetim stališčem. Gospod Kuček je predlagal, da se s študijo obvesti starše, pa tudi z nalogo, da so starši tisti, ki imajo največji vpliv na varno pot v šolo. Glede priprave razpisa doda, da naj bo razpis res možno spreminjat vsako leto glede na potrebe, pa tudi naj bo razpis naravnat tako, da bo prijazen domačim ponudnikom oziroma izvajalcem.

Jožef Žnidarič: Meni, da je pri študiji premalo poudarka na starših, predvsem v primerih, ko otroka postavimo pred vrata, nato pa nanj pozabimo, saj vsi pričakujejo, da bodo otroka odpeljali s pred vrat. Poleg vzgoje šole pa je potrebno dodati tudi vlogo vrtca, saj se otroke na varno šolsko pot privaja že ob odhodu otrok v vrtec.

Tomaž Lisec: Zanima ga cena študije. Glede optimizacije vidi predvsem dva vidiki, prvi je združevanje poti, drugi pa je možna optimizacija z regulacijo pričetka šolskega pouka. Meni, da študija v marsikateri rešitvi ni optimalna, saj je potrebno gledati tudi demografijo tudi po naseljih za vsaj dve-tri leta naprej. Zanima ga, kakšen bo učinek, če bo PVN sprejet v obliki, kot je načrtovan. Meni, da ne bi bilo smiselno, če bi privarčeval 1000 EUR, razburili pa bi 5000 staršev, otrokom pa otežili ne samo otroška leta, temveč tudi srednjo šolo.

Župan: Učinek študije je odvisen tudi od drugih momentov, predvsem koliko bo možno izvesti prevozov z enim vozilom. Žal mora povedati, da nov predlog zakona glede pričetka pouka pravi, da bodo morale vse šole pričeti pouk ob osmih, takrat pa bodo nastale izredne težave. Naslednje vprašanje je, ali je res potrebno imeti v popoldanskem času organizirane dvojne odvoze oziroma ali je le-te možno kje skrajšati in ukiniti. Cena študije je šest tisoč EUR.

Alojz Zalašček: Glede pripombe, da krajevne skupnosti premalo naredijo na urejanju cest, pove, da cesta Kompolje – Šmarčna čaka na preplastitev ceste že kar nekaj časa, da pa infra le obljublja. Niso problemi samo na krajevnih skupnostih, ampak so vzroki tudi drugje.

Jožef Roštohar: Meni, da ni smiselno, da o študiji odloča občinski svet, temveč da se z njeno vsebino spoprimejo ravnatelji šol, starši ter tudi krajevne skupnosti, predvsem kaj lahko skupaj naredijo. Predvsem misli na spremembo šolskih okolišev ali spremenijo linije cest ali nekatere otroke dajo v kakšno drugo šolo.

*Odide Janez Podlesnik (prisotnih 22)

Hermina Šantej: Pozdravlja združitev relacij, da se z večjim vozilom, npr. relacijo Okroglice – Razbor opravi z enim vozilom. Ne strinja se z ukinitvijo treh voženj na območju Loke. Ne predstavlja si, da bi učenec iz Brega šel peš v Loko, to je 3,8 km z več kil težko torbo, še posebej ne po ozki cesti, ki nima urejenega pločnika, na kateri se dva avtomobila ne moreta srečati. Meni, da bi bilo potrebno s študijo seznaniti tudi starše. Upa pa, da še velja zakonodaja, ki pravi, da kjer ni zagotovljenega prostora za pešce, da je potrebno zagotoviti prevoz. Meni, da vse te tri ukinitve niso utemeljene.

*Odide Rok Petančič (prisotnih 21)

Srečko Deželak, SG Biro d.o.o.: Izdelovalec študije je pregledal vse relacije, ki so v študiji navedene. Poudari, da je študija narejena na osnovnih kriterijih, na veljavni zakonodaji, ob vednosti o razgibanosti cest. Iz osnovnih kriterijev, ki jih določa zakonodaja in ki so izhodišče ob izdelavi študije, je možno ugotovljati, da je tudi na območju Breg – Račica – Loka možna varna udeležba v cestnem prometu.

*Pride Janez Podlesnik (prisotnih 22)

Rado Kostrevc: Meni, da bo iz študije nekaj potrebno iztržiti. Njegovo osebno mnenje je, da če bi se v preteklosti držali zakonskih izhodišč, danes te študije ne bi bilo potrebno naročati. Zakon je popolnoma jasn, zelo natančno opredeljuje vlogo staršev. Samo za prvi razred je opredeljeno, da mora lokalna skupnost poskrbeti za prevoz otrok v šolo, ostalo pa v okvirih zakonskih možnosti. Zanima ga, kaj je z medvedmi v mirnski dolini, saj so pogosto na območjih šolskih poti, pa se do njih v študiji ne opredeljujemo. Na področju študije se lahko marsikaj zaplete. Če se bo znalo postaviti jasne kriterije glede vprašanja, kdo je upravičen in kdo ne, bo zadeva jasna. Zakon pove minimum, lokalna skupnost pa mora sama določiti kriterij, ki je lahko nadstandarden. Želi izpostaviti tudi že omenjen predlog zakonodaje, ki se nanaša na evropske smernice, ko šole naj ne bi pričele s poukom pred osmo uro. Sam meni, da bi moral biti začetek pouka v pristojnosti šole, ki bi se zaradi specifik okolja odločala, kdaj bo pričela s poukom. Meni, da bi se lokalne skupnosti morale spoprijeti z zakonodajalcem, da določitev pričetka pouka ni stvar zakona temveč šol. Danes je potrebno reči, koliko je še tolerance okrog meje, ki reče o minimalnih pogojih glede obveznih prevozov. Starši imajo danes popolnoma prosto pot glede šolskih okolišev in ravno urejen šolski prevoz je razlog, da se otroka odda v drugo šolo.

Župan: Glede pričetka pouka je Občina Sevnica preko Skupnosti občin že sprožila postopek nesmiselnega zakonskega urejanja.

*Pride Rok Petančič (prisotnih 23)

Ivan Orešnik: Iz študije moramo zagotovo nekaj iztržiti, saj če iz nje ne bo rezultatov, potem je bila sama sebi namen. Dejansko pa so nekatere stvari, ki jih študija ne zajema, saj so določeni odseki cest posebni in je potrebno biti do neke mere prijazen do otrok in staršev. Meni, da je kriterij 4 km prekrut, ravno tako pa je nesmiselno, da se otroke na relaciji nad 4 km vozi, tiste, ki so oddaljeni malo manj pa se na istem odseku ne vozi. Vemo, da nikoli vsem ne bo vse prav. Se pa zaveda, da je namen študije zmanjšati stroške, kar je prav. Glede pripombe dosedanjega spoštovanja zakonske meje določitve prevozov pove, da je v obvezni prevoz bilo vključenih kar nekaj nevarnih cestnih odsekov, ki jih je potrjeval SPV.

Zvonko Tuhtar: Oglša se kot dvanajstletni član sveta za preventivo. SPV je bil tisti, ki je pričel z določitvijo hitrostnih ovir, omejitvi hitrosti ob šolah, prometni signalizaciji, ki je žal zastarela in pozdravlja, da je v študiji tudi jasno navedeno, kaj je zastarelo ter kako naj se napake odpravijo. Ravno tako je svet za preventivo najbolj skrbel za najranljivejše udeležence prometu, kamor sodijo otroci. Strinja se s pripombo gospe Šantej. Pove, da so si člani SPV ogledali vse šolske poti in žal ugotovili, da ni varnih poti v šolo, razen NHM v Sevnici ter tam, kjer so pločniki.

Srečko Deželak, SG Biro d.o.o.: Študija izhaja iz osnovnih izhodišč, ki jih določa zakonodaja, iz krutih izhodišč, ampak izpolnjuje to, kar veleva zakonodaja. Nikjer v zakonodaji ni omejeno, da se lahko določi nadstandard. Študija je narejena na enakih osnovah za vseh osem osnovnih šol za Občino Sevnica, kar ne more reči za sedanjo organizacijo šolskih prevozov. V študiji so postavili enoten kriterij za vse osnovne šole, zato je sedaj študija videna kritično. Glede nadstandardov pove, da je smiselno določiti mogoče prijaznejše kriterije, temveč predlaga, da za vse šole enako.

Jože Županc: Ima dva vprašanja, in sicer kaj pomeni, če se danes predlog študije potrdi oziroma ali se bo vse uveljavilo, kar je v študiji navedeno. Drugo pa je, da bi moral biti prikazan finančni učinek sprejema študije oziroma spremembe organizacije prevozov.

Župan: Finančni učinek se lahko ovrednoti, če se naredi razpis po starem obstoječem sistemu in tej študiji. Razpisa po študiji pa se ne da v celoti izvesti, ker niso vključeni otroci prvega razreda. Zato ni predlog, da se študija implementira v prevoz v šolo, temveč da je študija izhodišče in osnova za nadaljnje uskladitve z osnovnimi šolami glede na otroke ter da se standard nekoliko spremeni. Potrebno je uskladiti tudi čase pričetka pouka.

Božidar Groboljšek: Zakaj se tako omenjajo prvi razredi, saj kolikor ve, morajo otroci v šoli počakati toliko časa, da pride ponj starš ali nekdo drug.

Srečko Deželak, SG Biro d.o.o.: Zakon pravi, da je lokalna skupnost dolžna organizirati v skladu z zakonom o osnovnih šolah prevoz vseh prvošolcev.

Rado Kostrevc: Za prvošolce mora lokalna skupnost organizirati v vsakem primeru ne glede na oddaljenost.

Zvonko Tuhtar: Meni, da je bil narejen lapsus na relaciji Breg – Račica – Loka glede podružnične šole Loka, kjer piše, da je pripeljanih enajst vozačev, ter med njimi štirje učenci prvega razreda. Spodaj pa nadaljevanje predlog, da se prevoz ukine. To je nesmisel.

Srečko Deželak, SG Biro d.o.o.: V uvodu je predstavil, kaj vse vpliva na varen prevoz. Pove ponovno, da bo vsako leto potrebno spreminjati oziroma preverjati učence prvošolce. Ta prevoz se ukine, če na navedeni relaciji ne bo prvošolcev.

Zvonko Tuhtar: Na isti relaciji vozi avtobus iz Razborja, ki naj bi bil večji, zato meni, da bi se lahko iz Brega ti otroci pridružili k prevozu.

Župan: Pove, da sedaj na tej relaciji vozi kombi trikrat, v študiji se predlaga večji avtobus.

Božidar Beci: Ima nekaj vprašanj in pobud. Kdo je današnji izvajalec prevozov? Lokalna skupnost je dolžna anomalije med šolami odpraviti. Potrebno je organizirati čim več krožnih poti ter poskrbeti, da bodo otroci v šoli le od petnajst minut do pol ure pred poukom. Predlaga tudi, da se za popoldanski odvoz organizira le en prevoz. Meni, da se bo s predlaganimi ukrepi tudi dosegla racionalizacija, namesto da se ukinja proge, saj so otroci največje bogastvo.

Jože Županc: Ne ve, kako se bo odločil pri glasovanju, saj še vedno ne ve, kaj bo predlog prinesel.

Župan: Študije ne opredeljuje le šolskih poti, temveč tudi ukrepe na prometno varnostnem področju, a o tem ne debatiramo, ravno tako ne o prometno varnostnih načrtih šol, obveznostih šol, starših. Predlaga, da je študija osnova, ki opredeljuje naloge vseh zavezanecov za varnost otrok v prometu in je osnova za nadaljnje usklajevanje šolskih poti.

Rado Kostrevc: Iz razprave je razbrati, da se študijo kot tako sprejema, pričakuje pa, da bo na podlagi predlogov, videnja in konkretnih situacij, določen nadstandard. Ko pa bo pripravljen nov predlog na podlagi navedenega, pa meni, da bo smiselno, da se glasuje za ali proti.

Zvonko Tuhtar: Predlaga, da se ob rezanju relacij nemudoma uredi tudi prometna signalizacija.

Maksimilijan Redenšek: Meni, da bo potrebno pri študiji več sodelovanja šole, prevoznika, staršev, lokalne skupnosti in sicer za vsako območje ločeno. Problem je zelo različen na območju celotne občine.

Hermína Šantej: Glede prometne signalizacije pove, da je že nekajkrat pri točki pobude in vprašanja podala pobudo za označitev postajališč in je bil odgovor, da bodo le-ta zajeta v sklopu študije, ampak nikjer ni zasledila ureditev prometne signalizacije za postajališča. Zakaj niso nikjer zajeta na območju Breg – Loka?

Srečko Deželak, SG Biro d.o.o.: Če gre za avtobusno postajališče, mora biti le to označeno. Šolski prevozi so neka specifika, in sicer lahko otroci vstopijo oz. se izkrcajo izven območja postajališča, zaradi poudarka večje odgovornosti voznika. Čisto vsa mesta, kjer otroci vstopajo ali izstopajo ni potrebno označiti.

Hermína Šantej: Meni, da bi bilo smiselno ta mesta določiti in jih označiti.

Srečko Deželak, SG Biro d.o.o.: Se strinja, vendar je zadeva povezana s spreminjanjem učencev na posameznih relacij glede posameznega šolskega leta.

Roman Perčič: Glede prometne signalizacije iz študije pove, da se predlogi že realizirajo.

Župan: Predlaga, da občinski svet sprejme naslednje sklepe.

SKLEP:

Študija je osnova, ki opredeljuje naloge vseh zavezancev za varnost otrok v prometu in je osnova za nadaljnjo pripravo šolskih prevozov.

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Proge šolskih prevozov uskladi Občina Sevnica v sodelovanju z osnovnimi šolami.

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

SKLEP:

Upoštevajo se predlogi rešitev ureditve prometne signalizacije ne glede na kategorizacijo cest.

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

Ad 8

Zaključni račun proračuna Občine Sevnica za leto 2010

Župan: Leto 2010 je bilo leto, v katerem je recesija intenzivno posegla na vse segmente, tudi javnega sektorja. Proračun v letu 2010 je imel kar nekaj posebnosti.

Zvone Košmerl, direktor: Zaključni račun za leto 2010 je prikazan zelo natančno glede vseh poslovnih dogodkov in finančnih tokov. Obsežen dokument je rezultat zakonskega dela glede obveznih vsebin. Te so zakonsko predpisano besedilo zastavljenih in realiziranih ciljev, poslovno poročilo, excel tabele ter bilance stanja vključno s krajevnimi skupnostmi.

*Odide Rado Kostrevec (prisotnih 22)

Zvone Košmerl, direktor: Na višino proračuna in realizacijo za leto 2010 so vplivali naslednji dejavniki: renta oz. nadomestilo za nuklearno elektrarno, zaradi česar smo imeli manjše težave z likvidnostjo, izpad prihodkov za skupno čistilno napravo Dolnje Brezovo in obnova javnih zgradb, ter manjši del sredstev za cesto Lončarjev dol in kanalizaciji Log, ki se končuje v letu 2011.

*Pride Rado Kostrevec (prisotnih 23)

Mag. Vlasta Marn: Bilančno gledano se je leto 2010 zaključilo s 18 mio EUR prihodkov ter 19,8 mio odhodkov. Bila je izvedena zadolžitev v višini 1,2 mio EUR. Ker je bil iz leta 2009 v leto 2010 prenesen presežek, je prihodek razviden na stanju na računu nižji, zato je za leto 2010 izkazana izguba v višini 1,2 mio. Dejansko pa je bilo na računu 381 EUR. V jesenskem času je bila slaba kondicija proračuna, slaba likvidnost zaradi izpada rente NSRAO, pa tudi manj realiziranih prihodkov iz naslova komunalnega prispevka in taks za obremenjevanje okolja, kar je posledica spremenjene zakonodaje. Nekaj obveznosti iz leta 2010 je bilo tako prenesenih v leto 2011, vendar so se zadeve z upniki dogovorile.

Andrej Štricelj, predsednik nadzornega odbora: Nadzorni odbor Občine Sevnica je bil podrobno seznanjen z Zaključnim računom Občine Sevnica za leto 2010 in ugotovil, da zaključni račun proračuna Občine Sevnica za leto 2010 realno prikazuje predvidene in realizirane prihodke in odhodke, račun financiranja terjatev in naložb ter račune financiranja ter da je zaključni račun proračuna Občine Sevnica za leto 2010 sestavljen transparentno in v skladu z navodili in predpisi.

*Odide Jožef Roštohar (prisotnih 22)

Ivan Orešnik, predsednik odbora za finance in proračun: Odbor za finance in proračun je potrdil zaključni račun na podlagi pojasnil na vprašanja. Predlagali so tudi, da se pri zaključnem računu predlaga tudi poročilo KŠTM zaradi preglednosti in lažjega usklajevanja.

Jožef Žnidarič, predsednik odbora za zdravstveno varstvo in socialo: Odbor je sprejel naslednje sklep, in sicer da se je odbor seznanil z zaključnim računom za leto 2010 na področju zdravstvenega varstva in sociale in predlaga občinskemu svetu Občine Sevnica, da ga sprejme. Odbor predlaga, da aktivno sodeluje že pri osnutku priprave proračuna pri dodeljevanju sredstev za področje zdravstvenega varstva in sociale.

Tomaž Lisec, predsednik odbora za šport: Odbor se je seznanil z zaključnim računom na področju športa in ga predlaga v sprejem.

Breda Drenek Sotošek, predsednica odbora za kulturo: Odbor se je seznanil z zaključnim računom Občine Sevnica za leto 2010 na področju kulture in ga predlaga v sprejem.

Janez Kukec, predsednik odbora za otroško varstvo in šolstvo: Odbor se je seznanil z zaključnim računom Občine Sevnica za leto 2010 in ga predlaga v sprejem.

Drago Krošelj, predsednik odbora za gospodarstvo: Odbor se je seznanil z zaključnim računom Občine Sevnica za leto 2010 na področju gospodarstva in predlaga zaključni račun v navedeni obliki v sprejem.

Božidar Beci, predsednik odbora za kmetijstvo: Odbor se je seznanil z zaključnim računom Občine Sevnica za leto 2010 na področju kmetijstvu in predlaga zaključni račun v navedeni obliki v sprejem.

*Pride Jožef Roštohar (prisotnih 23)

Rado Kostrevec, predsednik odbora za stanovanjske zadeve: Odbor za stanovanjske zadeve je obravnaval realizacijo po posameznih postavkah, ki se nanašajo na stanovanjske zadeve in se z njo strinja.

Jože Županc, predsednik odbora za komunalno dejavnost in infrastrukturo: Odbor je obravnaval zaključni račun proračuna Občine Sevnica za leto 2010 in ga posreduje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Janez Podlesnik, predsednik odbora za vodooskrbo in kanalizacijo: Odbor se strinja z realizacijo posameznih postavk v zaključnem računu Občine Sevnica za leto 2010, ki se nanašajo na področje vodooskrbe in kanalizacijo in daje zaključni račun Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Gregor Simončič, predsednik odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor je obravnaval zaključni račun proračuna Občine Sevnica za leto 2010, prostorske postavke, se z njimi strinja in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Janez Podlesnik, predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu: SPV je obravnaval zaključni račun proračuna za leto 2010, postavke za delovanje SPV-ja, se z njim strinja in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Župan: Odpre razpravo.

*Odide Rok Petančič (prisotnih 22)

V razpravi poda svoje mnenje:

Jožef Roštohar: Prej je bila obravnava točke zdravje v občini, sedaj pa so vsi potrdili, da bi še naprej delovali kot sedaj. Zaradi ne prejetih odgovorov na nekatera vprašanja, se bo vzdržal glasovanja.

Dušan Močnik: Želi komentar na stavek, uporaba na kontu plač je bila planirana prenizko zaradi predvidene racionalizacije stroškov, ki ni uspela v zadostni meri.

*Pride Rok Petančič (prisotnih 23)

Alenka Šintler: Racionalizacija stroškov je bila predvidena v tej smeri, da se bodo določene odsotnosti lahko uskladile znotraj z zaposlenimi s prerazporeditvami oziroma z opravljanjem dodatnega dela določenih zaposlenih. Žal je bilo odsotnosti preveč, zato je bilo potrebno zaposlovati nove osebe za določen čas, kar je pomenilo dodatne stroške, ki niso bili predvideni. Pa tudi pri samem rebalansu se je znižala postavka zaradi napake v oceni stroškov.

Župan: Pri rebalansu so bila sredstva močno znižana, vendar niso zdržala. Ne gre za zaposlovanje, ampak le nadomeščanje odsotnosti.

Tomaž Lisec: Vzel si je čas in pregledal osnutek proračuna za leto 2010 in zaključni račun. Upa, da bo zaključni račun za leto 2011 boljši, čeprav ne verjame. Ve da ni to samo odvisno od občine, temveč tudi od države. Predvsem postavka transferni prihodki, že v letu 2010 je bilo glede na predlog proračuna pri realizaciji več kot 50% manjka sredstev. Upa, da v letu 2011 ne bo ta cifra slabša.

Župan: Ta del je v manjšem delu odvisen od Občine, trenutno smo na tem delu brez podpisnika pogodb z vladne strani.

Župan: Predlaga sprejem zaključnega računa.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel Zaključni račun proračuna Občine Sevnica za leto 2010.

Izid glasovanja: 21 za 1 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

Ad 9

Poročilo o izvajanju dejavnosti Pomoč družini na domu za leto 2010

Župan: Starejšim osebam pomagamo na več različnih načinov, v različnih institucijah. Pomoč družini na domu je relativno mlad ukrep pomoči starejšim osebam. V zadnjih letih se je ukrep dobro razvil in nadomešča kar nekaj potreb po nastanitvah v domu za starejše, hkrati pa spremlja tisti cilj, da starejša oseba čim dlje ostane na svojem domu, kjer se tudi prijetno počuti.

*Odide Janez Kukec (prisotnih 22)

Danica Božič, direktorica CSD Sevnica: Predstavi izvajanje pomoči na domu iz zakonskega vidika. Organizacija pomoči na domu je v domeni občine. Občina ima sklenjeno pogodbo s Centrom za socialno delo Sevnica. Pomoč na domu izvajajo že 20 let. Socialna oskrba se nudi ljudem, ki zaradi starosti, invalidnosti ali bolezni so še lahko v domačem okolju, vendar sami zase ne morejo poskrbeti.

*Pride Janez Kukec (prisotnih 23)

*Odide Jože Županc (prisotnih 22)

*Odide Janez Kukec (prisotnih 21)

Danica Božič, direktorica CSD Sevnica: Storitve se prilagodi potrebam vsakega posameznika in se na začetku s pomočjo socialne delavke opravi pogovor ter dogovori oblika pomoči. Sklopi pomoči so trije, in sicer pomoč pri temeljnih dnevni opravilih (oblačenje, umivanje), gospodinjska pomoč (prinašanje hrane, nakupovanje, čiščenje, pomivanje posode) ter pomoč pri ohranjanju socialnih stikov, da se ohranja socialna mreža ter stiki s sorodniki.

*Odide Tomaž Lisec (prisotnih 20)

*Pride Jože Županc (prisotnih 21)

*Odide Breda Drenek Sotošek (prisotnih 20)

Danica Božič, direktorica CSD Sevnica: Lansko leto se je spremenila področna zakonodaja, ki določa, da je posameznik upravičen do pomoči na domu, če potrebuje pomoč iz dveh različnih sklopov. Zaradi tega je bilo potrebno z vsemi uporabniki opraviti ponovne razgovore in dogovoriti obseg storitev. Do sedaj so le štirje upravičenci, ki so imeli samo dovoz hrane, pomoč na domu odpovedali.

*Pride Tomaž Lisec (prisotnih 21)

*Pride Breda Drenek Sotošek (prisotnih 22)

*Odide Božidar Beci (prisotnih 21)

Danica Božič, direktorica CSD Sevnica: Upravičenci so lahko starejše osebe nad 65 let, bolne osebe, invalidi. Izvajalci neposredne oskrbe so strokovno usposobljeni, imajo pridobljeno licenco. Delo je stresno. Redno vsak teden imajo koordinacijske sestanke, da se nenehno prilagajajo spremembam.

*Odide Ivan Orešnik (prisotnih 20)

*Pride Božidar Beci (prisotnih 21)

Danica Božič, direktorica CSD Sevnica: Upravičenci imajo na voljo 20 ur na teden efektivnih ur, sedaj pa so združene ure na 110 ur. V Sevnici je starejša populacija, zato meni, da je oskrba nujno potrebna. V resoluciji o nacionalnem programu socialnega varstva je določen cilj, da naj bi imelo 3 % starejših oseb nad 65 let oskrbo na domu. V Sevnici na leto nudimo pomoč na domu kar 100 starejšim. Več uporabnikov je žensk. V pomoč je tudi sodelovanje s

krajevnimi skupnostmi. Sevnica je po realizaciji v primerjavi s slovensko realizacijo nadpovprečna, to je delno tudi rezultat odločitve lokalne skupnosti, ki v večji meri subvencionira to storitev. Storitve se opravljajo čez cel dan, tudi čez vikend. Pri zaposlitvah so imeli v lanskem letu 8 oskrbovalk, za vodenje in organizacijo pa je zaposlenega 0,563, ostali delež pa je zaposlen na računovodskih delih. Redno zaposlene so le tri delavke, ostale so zaposlene v sklopu aktivne politike zaposlovanja, kar je imelo neposredni vpliv na ceno. Storitve so predstavili tudi na univerzi za tretje življenjsko obdobje in na Razborju v sklopu projekta Starejši za starejše. Vsaka štiri leta imajo izveden reden inšpekcijski pregled. V gradivu je prikaz stroškov storitve pomoči na domu in finančno poročilo.

*Odide Božidar Beci (prisotnih 20)

*Pride Ivan Orešnik (prisotnih 21)

Jožef Žnidarič, predsednik odbora za zdravstveno varstvo in socialo: Odbor za zdravstveno varstvo in socialo se je seznanil s poročilom o izvajanju socialno varstvene storitve pomoči družini na domu v letu 2010, ki ga je predložil Center za socialno delo Sevnica. Poročilo sprejema v predlagani obliki in ga posreduje v obravnavo Občinskemu svetu Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rok Petančič: Pohvali program, saj so poleg otrok tudi starejši naše bogastvo. Poda pobudo, da se pripravi analiza, kaj pomeni, če bi se nakupilo še eno vozilo, ali bi bili stroški kaj nižji. Predlaga, da bi bilo smiselno pripraviti tudi kakšne projekte za razpise evropskih skladov.

Župan: Leta 2008 in 2010 je bilo kupljeno po eno vozilo za izvajanje programa pomoči na domu. Če bo smiselno in tudi možnost, se bo s programom in nakupom vozil nadaljevalo.

Dušan Močnik: Program je super, zadovoljstvo je verjetno tudi enkratno, efektivni čas pa se mu zdi kratek. Zanima ga, kako oskrbovanci gledajo na to omejitev.

Danica Božič, direktorica CSD Sevnica: Tisti, ki plačajo pomoč na domu, plačajo samo 20 minut po 4 EUR, sedaj ko so morali vzeti najmanj dve storitve bodo morali plačati še več. Nekateri žal niso pripravljeni plačati nič več. Potrebno bo narediti spremembo miselnosti, saj bi marsikdo vse hranil za otroke, zase pa ne bi naredil ničesar.

Jože Žnidarič: Tudi odbor je razpravljal o nakupu še dodatnega vozila.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet se je seznanil s Poročilom o izvajanju dejavnosti Pomoč družini na domu za leto 2010.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 10

Predlog Statuta Občine Sevnica – prva obravnava

Roman Strlekar: Statut je temeljni akt občine, ki določa organizacijo in delovanje občine, določa oblikovanje in pristojnosti občinskih organov ter druga vprašanja, ki so določena z zakonom o lokalni samoupravi. Obstoječi statut je bil sprejet leta 1999 in je bil do danes petkrat spremenjen, leta 2005 pa je bilo sprejeto uradno prečiščeno besedilo. Spremembe statuta se nanašajo predvsem na spremembe zakonodaje, zakona o lokalni samoupravi,

zakona o javnih uslužbencih in zakona o premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnostih. Nadalje so v predlog vneseni manjši vsebinski popravki. Ker je bil statut že večkrat spremenjen, smo se odločili, da se statut sprejme kot nov akt. V 6. členu se črta podrobnejša opredelitev grba, ki jo v celoti določa odlok, zato ni potrebno da se materija ponavlja v statutu. Usklajujejo se tudi pristojnosti občine, pri občinskem svetu bistvenih sprememb ni, pristojnosti so usklajene z zakonodajo, v nadaljevanju sledi racionalizacija pri pošiljanju gradiva. Bistvena sprememba je pri delovnih telesih občinskega sveta, in sicer glede imenovanja predsednikov. Sprememba je glede organizacije SPV-ja, sedaj je to odbor kot delovno telo občinskega sveta, po novem zakonu pa je to posvetovalno telo župana, ki je sestavljeno iz predstavnikov institucij vzgojno izobraževalnih področij, s predstavnikov policije, redarjev, šol. Pri podžupanu je sprememba zgolj zaradi uskladitve z zakonom, in sicer ga imenuje in razreži župan, o tem pa zgolj seznanjeni občinski svet, je pa sedaj s statutom omejeno število podžupanov. Pri nadzornem odboru je obširneje opredeljena njihova pristojnost ter postopek, delovanje in pogoji za člane nadzornega odbora. Pri krajevnih skupnostih je razlike glede zaposlovanja sodelavcev zaradi sprememb zakonodaje. Manjša sprememba je pri sklicu zbora občanov in krajanov, in sicer glede odstotkov za sklic. Pri občinskih javnih službah so navedene le tiste, ki jih občina dejansko izvaja. Pri premoženju je sprememba glede odločanja za razpolaganje s premoženjem, saj bo župan lahko brez sklepa občinskega sveta sprejel sklep o razpolaganju, a do vrednosti 5.000 EUR. Iz statuta se črta celotno poglavje povezovanje občine v pokrajine in drugo povezovanje. V prehodnih določbah je določeno, da še naprej veljajo akti, ki niso v nasprotju z določbami statuta, da se status tajnikov krajevnih skupnosti uskladi z zakonodajo v roku enega leta po veljavnosti statuta, da pa statut prične veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS. Potrebna večina za sprejem statuta je dvotretjinska večina vseh članov občinskega sveta.

*Odide Jože Žnidarič (prisotnih 20)

*Pride Jože Žnidarič (prisotnih 21)

*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 20)

*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 21)

Zvonko Tuhtar, predsednik komisije za pripravo statuta občine in poslovnika občinskega sveta: Komisija je obravnavala predlog statuta na dveh sejah, in sicer na prvi seji so bile s strani komisije podane pripombe, ki jih je strokovna služba sprejela. Na drugi obravnavi komisije je bil predlog statuta sprejet in ga komisija predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Predlog statuta je solidno pripravljen, tudi glede statusa sedanjih tajnikov krajevnih skupnosti in upa da bo v praksi kmalu zaživel, kljub temu, da sprememba zakonodaje že velja. Ima pripombo glede imenovanja predsednikov delovnih teles. Po predlogu člani komisij in odborov, ki niso svetniki, nimajo pravice glede njihovega imenovanja, drugo pa je, da pri samem imenovanju lahko pride do nesorazmerja zastopanosti političnih strank na predsedniških mestih delovnih teles. Upa, da bo občina kmalu imela podžupana. V statutu piše, da je nadzorni odbor občine najvišji organ nadzora javne porabe, ali je tu mišljen občinski nadzor. Glede zbora občanov sprašuje, kako so določeni procenti za sklic.

Roman Strekar: Glede imenovanja predsednika delovnih teles je zadeva odprta, predlog je narejen na pobudo komisije, oblika odločanja glede imenovanja z zakonom ni predpisana. Glede zbora občanov in krajanov pove, da se sklic zbora krajanov izvede za obravnavo zadev z območja krajevnih skupnosti in bodo urejena podrobneje v statutih krajevnih skupnosti in jih bo skliceval predsednik krajevnih skupnosti. V statutu so predvideni zbori občanov, kjer bi se obravnavala vprašanja z občinske pristojnosti.

Breda Drenek Sotošek: Ni ji razumljiva druga alineja v 111. členu, ne ve ali je tiskovna napaka, in sicer, da manjka beseda premoženja.

*Odide Jože Županc (prisotnih 20)

Župan: Ne gre za vsebinsko pomanjkljivost ampak za tiskarsko napako, ki bo popravljena.

*Pride Jože Županc (prisotnih 21)

Župan: V razpravi je bil podan konkreten predlog glede imenovanja predsednika delovnega telesa. Na občinskem svetu je, da se odloči ali bo imenovanje v pristojnosti delovnega telesa ali v pristojnosti občinskega sveta.

Dušan Močnik: Predlaga, da predsednika imenuje občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitev in imenovanja, v kateri so zastopane vse politične stranke.

Božidar Groboljšek: Letos je bila praksa na komisiji, da so se dogovorili, kdo naj bi bil predsednik delovnega telesa, nato pa je naloga politike, da poskrbi za realizacijo glede imenovanja.

Župan: Iskanje političnega ravnotežja je odgovorna naloga članov občinskega sveta, ali se bo ravnotežje našlo na delovnem telesu ali na svetu.

Štefan Teraž: Meni, da obstaja demokracija.

Božidar Groboljšek: Res je, da če bodo predsedniki določeni na občinskem svetu, potem zunanji člani delovnih teles nimajo pri imenovanju nobene besede in niso enakopravni.

Jože Roštohar: Meni, da bi samo delovno telo imenovalo predsednika s tajnim glasovanjem.

Župan: Danes je prva obravnava predloga statuta. Ravno tako se bo na drugi obravnavi lahko govorilo o tem vprašanju, druga vsebina statuta pa je usklajena.

Tomaž Lisec: Predlaga, da se danes sprejme pripomba, do druge obravnave pa naj se o tem vprašanju odloči komisija.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval in sprejel Statut Občine Sevnica v prvi obravnavi s pripombo, da predsednika delovnih teles imenuje samo delovno telo.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 11

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Knjižnica Sevnica – skrajšani postopek

Mojca Sešlar: Občina je ustanoviteljica javnega zavoda Knjižnica Sevnica. V tem času je prišlo do sprememb zakonodaje na področju knjižničarske dejavnosti, zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo. Za boljšo preglednost je v gradivu pripravljeno neuradno prečiščeno besedilo vseh do sedaj sprejetih sprememb in dopolnitev odloka. Nove predlagane spremembe in dopolnitve so povezane z naslednjimi vsebinami. Natančneje se opredeli izvajanje knjižničarske dejavnosti kot javne službe. Doda se 8. a člen, v katerem se ta dejavnost razvrsti v skladu s standardno klasifikacijo. V skladu s 43. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki pravi, da zavod z manj kot dvajset zaposlenimi nima strokovnega sveta, se črta besedilo tretje alineje 9. člena in 15. člen v celoti. V nadaljevanju se naloge sveta podrobneje opredelijo v skladu z zakonodajo. Naloge direktorja pa se podrobneje opredelijo v skladu z zakonodajo.

*Odide Štefan Teraž (prisotnih 20)

Anita Šiško, direktorica Knjižnice Sevnica: Predstavi samo Knjižnico Sevnica, delovanje zavoda in poda statistične podatke.

*Pride Štefan Teraž (prisotnih 21)

Breda Drenek Sotošek, predsednica odbora za kulturo: Odbor za kulturo je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Sevnica in predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme v predlagani obliki.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval in sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JZ Knjižnica Sevnica.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 12

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica – prva obravnava

Roman Perčič: Spremembe in dopolnitve Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica, so potrebne zaradi dopisa Upravne enote Sevnica, v katerem nas opozarjajo, da se pri vodenju postopkov izdaje gradbenih dovoljenj vsakodnevno srečujejo s problematiko izdaje gradbenih dovoljenj za zidanice in gospodarska poslopja za spravilo sadja. V postopku izdaje gradbenih dovoljenj ugotavljajo, da se zaradi preveč splošnih določil 26. člena PUP-a glede oblikovanja objektov, srečujejo z različnimi interpretacijami pogojev za oblikovanje objektov v projektnih dokumentacijah. Problemi so v določitvi etažnosti objektov, pozidavi kolenčnih zidov, širini napuščev, določitvi tlorisne površine kleti oz. pomanjkljivih parametrov za določanje povečave le teh. V izogib nadaljnjim težavam v postopkih UE Sevnica in jasnemu tolmačenju določil PUP-a smo se odločili, da 16. in 26. člen ustrezno dopolnimo v delih, ki podrobneje definirajo problematične dele tega člena odloka.

Gregor Simončič, predsednik odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor je obravnaval predlog spremembe odloka, s predlogom se strinja in predlaga občinskemu svetu, da se z jim seznanijo v prvi obravnavi.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Zvone Košmerl, direktor: V imenu gospoda Kukca ima vprašanje glede čebelnjakov na kmetijskih zemljiščih.

Roman Perčič: Čebelnjaki so urejeni z državnim predpisom in lokalna skupnost nima pristojnost urejat čebelnjakov.

Zvone Košmerl, direktor: Nekateri menijo, da nekatere občine to imajo urejene v soglasju s čebelarskimi društvi.

Župan: Vprašanje čebelnjakov je ena od tem, s katero naj se oddelek dobro spoprime in se preveri, kako se čebelnjak lahko postavi.

Ivan Orešnik: Ima vprašanje glede svetle višine kotne etaže, ki je lahko največ 2,5 m. Če je na eni strani obvezno vkopana, svetle višine ni, glede terena in žleba pa je to lahko hitro več.

Roman Perčič: Pri predlogu so vnesli okvirne dimenzije. O zadevi so razpravljali z urbanisti, s kmetijsko svetovalno službo, z Upravno enoto Sevnica, tako da vsi enako razumejo pojme v predlogu odloka.

Drago Krošelj: Ve se, da 2,5 m je 2,5 m metra in za vse je enak meter, tako ni okvirnih dimenzij.

Roman Perčič: Danes je na dnevnem redu prva obravnava, o pripombah bodo razmislili na oddelku in odboru ter predlagali odlok v drugo obravnavo.

Župan: Zidanice so občutljiva zadeva, saj ne gre za objekte za shranjevanje, ampak imajo zidanice še druge funkcije. Pripombe se bodo zapisale in obravnavale do druge obravnave.

Rado Kostrevc: Podpira predlog gospoda Orešnika. Določilo je eksaktno napisano. Zanima ga, kaj bo to pomenilo na terenu in ali bo to prispevalo k izboljšanju situacije ali bo otežilo zadeve.

Župan: Včasih so bile zidanice bolj podobne transformatorjem, danes si tega ne želimo več, vendar so pripombe zelo jasne.

Stanislav Erman: Zanima ga, kaj pomeni 50 m², ali je to ena parcela ali jih je lahko več in ali se tu štejejo tudi najemniški vinogradi.

Roman Perčič: Smiselno je, da so kleti v bližini vinogradov, zadevo pa bodo preverili. Glede gradnje pa mora biti posameznik lastnik zemljišča in vinograda.

Stanislav Erman: Kaj pa če je nekdo na robu občine in ima del katastra na območju druge občine

Župan: Potrebno bo vprašanje uskladiti s kmetijsko stroko.

Roman Perčič: Vprašanje je potrebno jasno zastaviti.

Rado Kostrevc: Upravna enota Novo mesto dovoljuje, da nekdo postavi zidanico četudi ima dva vinograda, ki sta med seboj oddaljena. Morda bi o tem vprašanju tudi razmislili.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval in sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica v prvi obravnavi z naslednjimi pripombami:

- ureditev problema čebelnjakov,
- kapna višina,
- dodatni vinograd v najemu zaradi velikosti zidanic.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 13

Predlog letnega programa športa v Občini Sevnica za leto 2011

Mojca Sešlar: V skladu z določili Zakona o športu so lokalne skupnosti dolžne skrbeti za uresničevanje javnega interesa v športu. Javni interes v športu uresničujejo lokalne skupnosti tako, da zagotavljajo sredstva za realizacijo nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, zagotavljajo sredstva za izvedbo lokalnega programa športa, spodbujajo in

zagotavljajo pogoje za opravljanje in razvoj športnih dejavnosti, načrtujejo, gradijo in vzdržujejo lokalno pomembne javne športne objekte. Izvajanje nacionalnega programa športa se določi z letnim programom, ki ga sprejme vlada in letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. Z Letnim programom športa v Občini Sevnica za leto 2011 so določene vsebine, ki jih bo naša občina v letošnjem letu sofinancirala iz svojega proračuna za področje športa. Višina sredstev po posameznih vsebinskih sklopih letnega programa za šport za leto 2011 izhaja iz Odloka o Proračunu Občine Sevnica za leto 2011.

Tomaž Lisec, predsednik odbora za šport: Odbor je sprejel dva sklepa, in sicer odbor se je seznanil z Letnim programom športa za leto 2011 in ga predlaga Občinskemu svetu Občine Sevnica v sprejem. Odbor za šport v prihodnjih proračunskih letih pričakuje povečanje sredstev na postavki 412000 Pravilnik – šport, sredstva za razpis za športna društva.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je obravnaval in sprejel letni program športa v Občini Sevnica za leto 2011.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 14

Poročilo organizatorjev volilne kampanje o zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo za lokalne volitve 2010

Roman Strlekar: Na podlagi 19. člena Zakona o volilni in referendumski kampanji je organizator volilne kampanje dolžan v 15 dneh po zaprtju transakcijskega računa predložiti predstavnikiškemu organu lokalne skupnosti in računskemu sodišču poročilo o vseh zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo. Poročilo je potrebno predložiti skladno s Pravilnikom o vsebini in o obrazcih poročil o zbranih in porabljenih sredstvih za volilno in referendumsko kampanjo

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet se je seznanil s poročili organizatorjev volilne kampanje o zbranih in porabljenih sredstvih za volilno kampanjo za lokalne volitve 2010.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 15

Soglasja k oceni delovne uspešnosti direktorjev s področja predšolske vzgoje in šolstva za leto 2010

Mojca Sešlar: V gradivu so ocene delovne uspešnosti ravnateljev s področja šolstva in predšolske vzgoje. Poudari, da se na podlagi Zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize delovna uspešnost direktorjem za leto 2010 ne izplača, a kljub temu so morali ocenjevanje izvesti.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Dušan Močnik: Glasoval bo proti iz razloga neenakopravnega obravnavanja javnih delavcev. Zakaj niso po istem sistemu ocenjeni tudi občinske vodje. Ima tudi pripombo, da so določeni le odstotki, ne pa zneski.

Župan: Ocenitev je bila opravljena po priporočilih ministrstva, sredstva se na podlagi zakona ne izplačajo, predlog je, da se da soglasje.

Jožef Žnidarič: Moti ga ocena za ravnatelja šole Ana Gale, meni, da je skrajno neresno, da je tako nizek odstotek ocene, saj se v tej šoli toliko bolj trudijo z učenci.

Rado Kostrevc: Neumnost je, da občinski svet daje soglasje k ocenam, katere predpisuje država. Tudi pri finančah občina nima nič s tem. Poudari, da ocena uspešnosti ne pomeni, da ravnatelj OŠ Ana Gale dela slabo, saj ocene temeljijo tudi na projektih, ki jih ravnatelj pripelje v šolo, a teh v šoli s prilagojenim programom ne more biti veliko. Poudari, da je ugotovil, da imajo vsi direktorji, ki vodijo zavode, bistveno višje ocene kot ravnatelji osnovnih šol, od knjižnice, vrtec, glasbena šola in zdravstveni dom. Ravnatelji osnovnih šol proračuna Občine Sevnica ne bremenijo. Ocene pa so v pristojnosti svetov šol.

Župan: Glede na zakon te ocene proračuna trenutno ne bremenijo.

Jožef Žnidarič: Meni, da enkrat to izplačilo bo in ga skrbi realnost ocen. Predlaga, da se res poda podatek o zneskih dela plače za delovno uspešnost.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je na podlagi prejetih ocenjevalnih listov za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja šolstva, ki so jih predložili Sveti osnovnih šol Krmelj, Blanca, Boštanj, Milana Majcna Šentjanž, Ane Gale Sevnica, Sava Kladnika Sevnica, Tržišče, Svet Glasbene šole Sevnica in Vrtca Ciciban Sevnica, dal soglasje k ocenam delovne uspešnosti za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost ravnateljev oziroma ravnateljic:

- **Guste Mirt**, ravnateljice Osnovne šole Krmelj, v višini 62 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,
- **Ane Mešiček**, ravnateljice Osnovne šole Blanca, v višini 60 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,
- **Vesne Vidic Jeraj**, ravnateljice Osnovne šole Boštanj, v višini 67 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,
- **Marije Brce**, ravnateljice Osnovne šole Milana Majcna Šentjanž, v višini 49 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,
- **Franca Novšaka**, ravnatelja Osnovne šole Ane Gale Sevnica, v višini 32 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,

- Jelke Slukan, ravnateljice Osnovne šole Sava Kladnika Sevnica, v višini 69 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,
- Zvonke Mrgole, ravnateljice Osnovne šole Tržišče, v višini 53,5 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,
- Iris Matić, v.d. ravnateljice Glasbene šole Sevnica in Katke Krnc, ravnateljice Glasbene šole Sevnica v višini 75 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost,
- Vlaste Fele, ravnateljice Vrtca Ciciban Sevnica, v višini 71 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost.

Na podlagi Zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (Uradni list RS, št. 89/09) se delovna uspešnost direktorjem za leto 2010 ne izplača.

Izid glasovanja: 19 za 2 proti (prisotnih 21).
Sklep je sprejet.

Ad 16

Soglasje k oceni delovne uspešnosti direktorice ZD Sevnica in pomočnice direktorice za področje zdravstvene nege za poslovno leto 2010

Župan: Gre za isto zgodbo, kot pri točki 15, občinski svet poda soglasje z omejitvijo izplačila.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je dal soglasje k oceni delovne uspešnosti za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost direktorice Zdravstvenega doma Sevnica Vladimire Tomšič za leto 2010 v višini 100 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost.

Na podlagi Zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (Uradni list RS, št. 89/09) se delovna uspešnost direktorjem za leto 2010 ne izplača.

Občinski svet je dal soglasje k oceni delovne uspešnosti za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost pomočnice direktorice za področje zdravstvene nege Zdravstvenega doma Sevnica Marte Kodrič za leto 2010 v višini 100 % izpolnitve vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost.

Na podlagi Zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (Uradni list RS, št. 89/09) se delovna uspešnost direktorjem za leto 2010 ne izplača.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 21).
Sklep je sprejet.

Ad 17

Soglasje k oceni delovne uspešnosti direktorice Knjižnice Sevnica za leto 2010

Župan: Gre za isto zgodbo, kot pri točki 15, občinski svet poda soglasje z omejitvijo izplačila.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Mojca Sešlar: Pripomni, da se to plačilo izvede iz proračuna Občine Sevnica.

Župan: Ta moment ne gre izplačilo od nikoder.

Ivan Orešnik: Kdaj pa se bo izplačalo.

Vlasta Marn: Ta moment ne. Trenutno zadeva miruje, bo pa enkrat izplačilo omogočeno.

Božidar Groboljšek: Zdravstveni dom ne dobi iz proračuna ničesar.

Vlasta Marn: Iz proračuna prejmejo plačilo vrtec in knjižnica.

Drago Krošelj: Če zakon pravi, da se izplačilo ne izvede, meni, da je zadeva končana.

Vlasta Marn: Pravica je dospela, vprašanje je le izplačilo. Lansko leto se je zgodilo, da je bilo izplačilo izvedeno za dve leti.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet je dal soglasje k oceni delovne uspešnosti za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost direktorice JZ Knjižnica Sevnica Anite Šiško za leto 2010, ki je dosegla izpolnitev vrednosti meril za ugotavljanje višine dela plače za delovno uspešnost v višini 82 odstotnih točk.

Na podlagi Zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (Uradni list RS, št. 89/09) se delovna uspešnost direktorjem za leto 2010 ne izplača.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 18

Ukinitev statusa javnega dobra in posamični program menjave parcel št. 1296/2 in 1301/7 s parcelo št. 221/5, vse k.o. Metni Vrh

Roman Strlekar: Na predlog lastnikov in na njihove stroške se je odmerila ceste po dejanskem poteku, ki ni v javni uporabi temveč predstavlja v naravi del dvorišča ter se predlaga zamenjava zemljišč, za kar je potrebna tudi ukinitvev statusa javnega dobra.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

SKLEP:

Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za parceli št. 1296/2 in 1301/7, obe k.o. Metni Vrh, ter odobril pravni promet s predmetnima nepremičninama.

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 19

Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Župan: V gradivu je kar nekaj odgovorov na vprašanja in pobude članov občinskega sveta.

Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaža Lisca: Pri poročilu o porabi splošne proračunske rezervacije je pričakoval kakšno tabelo glede posamične porabe sredstev. Pri odgovoru investicijski nadzor nad gradnjo cest je pričakoval podatek, na katerih aktivnostih je nadzornik deloval. Poleg odgovora kdo izvaja nadzor, bi želel izvedeti na katerih konkretnih objektih je bil nadzor opravljen in ali so bili kdaj zaračunani kakšni penali.

Župan: Predlaga sprejem predloženih odgovorov.

SKLEP:

Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombo svetnika:

Tomaža Lisca:

- Pri poročilu o porabi splošne proračunske rezervacije je pričakoval kakšno tabelo glede posamične porabe sredstev.
- Pri odgovoru investicijski nadzor nad gradnjo cest je pričakoval podatek, na katerih aktivnostih je nadzornik deloval. Poleg odgovora kdo izvaja nadzor, bi želel izvedeti na katerih konkretnih objektih je bil nadzor opravljen in ali so bili kdaj zaračunani kakšni penali.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Ad 20

Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Alojz Zalašček:

- Ob cesti G1-5, na Radni – smer Lukovec se dela še ne izvajajo, kljub temu, da je bilo obljubljen, da se bo cestišče razširilo, tudi zaradi lažje vožnje avtobusov. Kdaj se bo z deli pričelo?
- Ponovno predlaga postavitve cestnega ogledala na Logu pri Imperlu, saj so živo mejo posekali, kar je bil pogoj za postavitev ogledala.
- Krajanje obrtne cone Boštanj ponovno opozarjajo, da imajo ob vsakem dvigu vode kleti zalite z vodo. So zelo ogorčeni, saj kljub dogovorom z Inpro, da bodo zadeve rešili, še vedno ni nikogar, ki bi probleme pričel ustrezno reševati.

Jožef Žnidarič:

- Ob gradnji HE Blanca je bilo krajanom Blance in Brezovega obljubljen, da bodo fasade hiš izvajalci posesali. Po dveh letih obljube niso izpolnjene. Krajanje prosijo za odgovor oziroma izvedbo.

Rok Petančič:

- Krajanje Ribnikov so na Občino Sevnica že podali konkretne predloge za cestno prometno ureditev. Ker odgovora niso prejeli, ponovno prosijo za odgovore.
- Na Šmarčni so krajanje izpostavili problem prometne ureditve, saj ni postavljenih prometnih znakov, križišče pa je zaradi žive meje nepregledno.

- Brežine pri HE Boštanj so neurejene, veliko je že uničenega. Zanima ga, kdo je za to odgovoren, kdo bo izvedel sanacijo, koliko je to vredno ter kdo bo sanacijo plačal.
- Potrebno je preurediti drevored na Orehovem. Kdo je naročil in plačal sedanjo ureditev, kdo jo je izvedel in ali bo kdo saniral oziroma preuredil drevored?

Jožef Roštohar:

- Pohvali ureditev parkirnih prostorov ob pohodnih točkah, vendar še predlaga, da se na teh mestih postavijo koši za smeti.
- Ob koncu Savskega mostu proti Boštanju se dviga železna konstrukcija. Predlaga, da se zadeva sanira.
- Fasade na Blanci je potrebno sanirati. Dela lahko izvedejo izvajalci Infre ali pa se krajanom zagotovi subvencija za lastne sanacije fasad.

Dušan Močnik:

- Zanima ga, ali lahko Občina pridobi podatek od Invalidskih delavnic Inde Sevnica oziroma kje drugje, in sicer glede zaposlovanja v nekaterih srednjih šolah preko javnih del že več let, saj jim ne teče delovna doba, ni ustreznega zavarovanja, zaposleni dobijo plačan le prevoz in malico.
- Želi pridobiti podatek tudi za stavbna zemljišča po krajevnih skupnostih, industrijskih in zasebnih.

Božidar Groboljšek:

- Poda pobudo, da se drevored Orehovo osvetli.

Jože Županc:

- Zanima ga menjava zemljišča za potrebe igrišča na Dolnjem Brezovem.

Tomaž Lisec:

- Meni, da bi s podeljevanjem koncesij na področju oglaševanja imeli kakšen dodaten vir prihodkov za proračun.
- Ali se predvideva nova ureditev cestne povezave železniška postaja - avtobusna postaja, saj mladina skače po neurejenem cestišču.
- Glede sekanja gozda pod gradom bi želel, da se občane seznanijo, kdo je sekal gozd, kam je šel les oziroma zaslužek od lesa. Prosi za celovito informacijo.
- Ali je Občina seznanjena z razpisom za zbiranje predlogov projektov za sofinanciranje investicij v vrtce in osnovno šolstvo v letu 2011?

Rado Kostrevc:

- Zanima ga, kako ima Občina Sevnica urejeno področje javnega oglaševanja in podeljevanja morebitnih koncesij. Če področje ni urejeno, ali se pripravlja kakšen odlok v zvezi z javnim oglaševanjem v občini Sevnica.

Breda Drenek Sotošek:

- Kdaj se bo odstranilo podrto drevo, ki visi na novi ograji na območju ceste proti gradu?

**Ad 21
Razno**

Župan:

- Seznanijo občinske svetnike, da je umrl dolgoletni član Občinskega sveta gospod Marjan Jamšek. V ponedeljek ob 15 uri bo pogreb. Leži v mrliški vežici od nedelje dalje v Tržišču.
- Ogljed občine je bil izveden in zelo koristen, zahvali se za prijetno družbo.

- Omeni izdajo knjige o gradu Sevnica, založnik Društvo trg, ki je zelo lepa in je lahko v ponos Občini Sevnica. Izreka iskrene čestitke.
- Seznanili svetnike, da je bil spremenjen Zakon o integriteti in korupciji, kar olajša dela posameznim občinskim svetnikom.
- Zaželi prijetno praznovanje velikonočnih praznikov, dneva upora proti okupatorju 27.4., ter prijetno praznovanje praznika prvi maj.
- Čestita Gregorju Simončiču, Jožetu Župancu in Radu Kostrevcu ob okroglem jubileju in jim izroči darilo.

Seja je bila zaključena ob 21.15 uri.

Zapisala:
Alenka Šintler, univ.dipl.prav.
Vodja splošne službe

Srečko Ocvirk
Župan Občine Sevnica

Overila:

Božidar Beci

Jože Gorišek