

Številka: 011-0004/2010  
Datum: 20.06.2011

## Z A P I S N I K

### **6. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica, ki je bila v sredo, 15. 06. 2011, ob 15.30 uri, v konferenčni dvorani sevniškega gradu**

PRISOTNI člani občinskega sveta:

Božidar Beci, Irena Dobnik, Stanislav Erman, Jože Gorišek, Božidar Groboljšek, Jože Imperl, Janoš Janc, Rado Kostrevec, Drago Krošelj, Janez Kukec, Tomaž Lisec, Dušan Močnik, Ivan Orešnik, Janez Podlesnik, Maksimilijan Redenšek, Jožef Roštohar, Gregor Simončič, Hermina Šantej, Štefan Teraž, Zvonko Tuhtar, Alojz Zalašček, Jožef Žnidarič, Jože Županc.

Odsotna: Breda Drenek Sotošek, Rok Petančič

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: Srečko Ocvirk, župan

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Zvone Košmerl, direktor občinske uprave
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Alenka Šintler, vodja splošne službe
- Dušan Markošek, občinski arhitekt
- Tanja Žibert, pripravnica

Prisotni poročevalci:

- Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica, k 3. in 4.t.d.r.
- Franc Ernestl, po pooblastilu predsednika Nadzornega odbora Občine Sevnica, k 5.t.d.r.
- Martin Cerjak, vodja SPO, k 7.t.d.r.
- Milena Lukič, DEMIDA ARHITEKTURA d.o.o., k 8.t.d.r.
- mag. Jelka Hudoklin, ACER Novo mesto d.o.o., k 10.t.d.r.
- Gregor Milanez, Elektro Celje d.d., Vrunčeva 2a, 3000 Celje, k 10.t.d.r.

Prisotni predstavniki javnih medijev:

Anja Kerin – Dolenjski list  
Nada Černič Cvetanovski – Žurnal  
Smilja Radi – Posavski obzornik  
Janoš Zore - Delo

Župan Občine Sevnica, Srečko Ocvirk: Pozdravi člane občinskega sveta, predstavnike javnih medijev, poročevalce, predstavnika nadzornega odbora ter sodelavce.

## Ad 1

### Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 6. redne seje

Alenka Šintler: Ob začetku seje je prisotnih 20 članov sveta. Občinski svet je sklepčen.

Župan: Ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

\*Pride Božidar Groboljšek (prisotnih 21)

Župan: Na klop ste prejeli dodatno gradivo k 10. točki dnevnega reda, in sicer smernice za načrtovanje prostorskih ureditev za državni prostorski načrt za daljnovod 2 x 110 kV Trebnje – Mokronog – Sevnica

Župan: Predlaga dnevni red kot je naveden v vabilu, s tem da se po skrajšanem postopu obravnava 8. t.d.r., Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vzhodni del območja Obrtne cone Krmelj.

Odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Ni razprave.

\*Pride Jožef Roštohar (prisotnih 22)

Župan: Predlaga sprejem predloženega dnevnega reda.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel predlagani dnevni red, s tem da se po skrajšanem postopu obravnava 8. t.d.r., Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vzhodni del območja Obrtne cone Krmelj.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

#### **SPREJET DNEVNI RED JE SLEDEČ:**

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 6. redne seje
2. Pregled sklepov 5. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 04. 2011, in poročilo o realizaciji sklepov ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 5. redne seje
3. Poslovno poročilo Plinovoda Sevnica za leto 2010
4. Poslovni načrt Plinovoda Sevnica za leto 2011
5. Seznanitev z Letnim programom dela in nadzora Nadzornega odbora Občine Sevnica za leto 2011
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvajanju gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti, urejanju pokopališč ter pogrebnih svečanostih v Občini Sevnica – 1. obravnava
7. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti
8. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vzhodni del območja Obrtne cone Krmelj – skrajšani postopek
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica –2. obravnava
10. Seznanitev s pripravo Državnega prostorskega načrta za daljnovod 2 x 110 kV Trebnje – Mokronog – Sevnica in z izdanimi smernicami Občine Sevnica

11. Predlog mnenja o kandidatih za ravnatelja Osnovne šole Sava Kladnik Sevnica
12. Predlog mnenja o kandidatih za ravnatelja Osnovne šole Tržišče
13. Predlog sklepa o imenovanju predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo Sevnica
14. Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Sevnica
15. Predlog sklepa o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica
16. Predlog prodaje nepremičnega premoženja Občine Sevnica
17. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
18. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
19. Razno.

Župan: Za overitelja zapisnika 6. redne seje predlaga Alojza Zalaščka in Draga Krošlja.

Odpre razpravo.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o imenovanju overiteljev zapisnika.

**SKLEP:**

**Občinski svet je za overitelja zapisnika 6. redne seje imenoval Alojza Zalaščka in Draga Krošlja.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 2**

**Pregled sklepov 5. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 04. 2011, in poročilo o realizaciji ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 5. redne seje**

Alenka Šintler: Sklepi so bili zapisani v vsebini, kot so bili sprejeti. Posredovani so bili ustreznim organom in službam. Sprejeti predpisi so bili posredovani v objavo v Uradni list ter tudi že objavljeni. Predloženi so odgovori na vprašanja in pobude svetnikov.

Župan: Odpre razpravo o zapisu in realizaciji sklepov 5. redne seje.

Ni razprave.

Župan: Predlaga potrditev pregleda sklepov in poročila o realizaciji.

**SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil pregled sklepov 5. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 04. 2011, in poročilo o realizaciji.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

Alenka Šintler: Zapisnik 5. redne seje je bil napisan, overjen s strani obeh overiteljev brez pripomb in z zamudo objavljen na spletni strani Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo o zapisniku in poročilu o overitvi.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o potrditvi zapisnika 5. redne seje.

**SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil zapisnik 5. redne seje občinskega sveta, z dne 20. 04. 2011 in poročilo o overitvi.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 3**

**Poslovno poročilo Plinovoda Sevnica za leto 2010**

Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica: Na kratko predstavi poslovno poročilo iz gradiva. Javno podjetje Plinovod Sevnica je v letu 2010 distribuiral odjemalcem plina 2.265.000 m<sup>3</sup> plina. Povečanje količine glede na leto 2009 je posledica vremskih pogojev in ne večje priključitve na omrežje. Plin dobavlja Geoplin na podlagi dolgoročne pogodbe. Predstavi prihodke in odhodke poslovanja v letu 2010. Plinovod Sevnica opravlja dve ločeni dejavnosti, prva je sistemski operater omrežja ter dobava plina. Poslovanje v obeh dejavnostih je pozitivno. Cena plina v letu 2010 je bila ugodna, in sicer 0,33 EUR/m<sup>3</sup>, z vsemi taksami in DDV pa 0,60 EUR/m<sup>3</sup>. V lanskem letu so v omrežje priključili 16 novih odjemalcev, od tega 14 gospodinjstev. V letu 2010 so prvič odklopili 7 gospodinjstev, katerega razlog so prazna stanovanja ali nekoristenje plina. Skupno število odjemalcev je bilo 709, od tega 601 gospodinjstev. V letu 2010 so izvedli na omrežju tudi prvi priklop naprave za sproizvodnjo elektrike in toplote, to je na Planinski 19. Upa, da bo teh naprav še kaj, saj je bolj ekonomičen.

\*Pride Štefan Teraž (prisotnih 23)

Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica: Na investicijskem delu so v lanskem letu zgradili 8 novih hišnih priključkov. Pove, da je v mestu Sevnica omrežje zgrajeno že v celoti, dodajali se bodo le še manjši priključki na omrežje. V lanskem letu so pridobili tudi digitalni kataster plinovodnega omrežja, s pomočjo občinskega projekta. Upravljajo približno s 30 km omrežja z vsemi objekti, ki so na omrežju. Leto 2010 je bilo dokaj mirno, tako da ni bilo nobene planirane, ravno tako neplanirane prekinitve dobave plina. Na plinovodu so zaposleni trije delavci, nadzira ga nadzorni svet, ki ga imenuje Občina Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Dušan Močnik: Zanima ga, do kdaj traja dolgoročna pogodba.

Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica: Pogodba z Geoplinom je podpisana do leta 2017, je desetletna pogodba.

Dušan Močnik: Ali je morebitni drug ponudnik cenejši?

Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica: Drugega ponudnika ni. V lanskem letu je na trg pristopil dobavitelj Adriaplin, to je italijanski igralec na plinskem trgu, vendar pogodba z Geoplinom še velja in do takrat sprememba ni mogoča.

Župan: Predlaga sprejem poslovnega poročila Plinovoda Sevnica.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel Poslovno poročilo Javnega podjetja Plinovod Sevnica za leto 2010.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel sklep, da se od čistega dobička iz poslovanja Javnega podjetja Plinovod Sevnica, ki je v letu 2010 znašal 4.890 EUR, v zakonske rezerve razporedi 244 EUR, ostanek pa je nerazporejen.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

**Ad 4**

**Poslovni načrt Plinovoda Sevnica za leto 2011**

Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica: Za leto 2011 so glede na stanje na omrežju predvideli 2.204.000 km<sup>3</sup> plina, na podlagi katerega je predviden celoten finančni del. Dvig stroškov je predviden za 2,5%. Ne predvidevajo večjih vlaganj, razen manjših priključkov. Podrobnejši načrt je v gradivu.

Župan: Nadzorni svet je sprejel poslovni načrt, občinski svet se s poslovnim načrtom le seznani.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Dušan Močnik: Del odgovora je že prejel, in sicer, da je omrežje že zgrajeno in ga ni več možno bistveno širše širiti. Zanima ga, kolikšen procent v mestu Sevnica pa je takšnih, ki se ne priklopi, ker ne verjame v ceno, stroške izgradnje. Kaj bi se dalo na tem narediti, da bi bil plinovod večji?

Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica: V Sevnici skoraj ni objekta, ki se ne more priklopiti na plinovodno omrežje. Območje od Vrtače pa vse do Ribnikov je pod plinovodnim omrežjem. Hrbtenica je bila skoraj v celoti zgrajena leta 1995.

Dušan Močnik: Koliko objektov oziroma hiš je na plinovodno omrežje priključeno?

Anton Krajnc, direktor JP Plinovod Sevnica: Nima pripravljenih statističnih podatkov. Nekateri žal generalno odklanjajo plinovod kot vir ogrevanja, nekaj pa je objektov, ki se še niso priklopili iz razloga še funkcioniranja sedanjega sistema ogrevanja, saj menjava le-tega za eno stanovanjsko hišo pomeni strošek, v višini štiri do pet tisoč evrov. V blokovskem delu ogrevajo vse bloke, razen skupne kotlovnice za večstanovanjske bloke na naslovu NHM 23, 24 in 25. Ko se je gradilo omrežje je v teh treh objektih bila že izvedena nova zamenjava kotlovnice, zato sedaj o spremembi še ne razmišljajo.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o seznanitvi s poslovnim načrtom.

**SKLEP:**

**Občinski svet je bil seznanjen s poslovnim in finančnim načrtom Javnega podjetja Plinovod Sevnica za leto 2011.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

**Ad 5**

**Seznanitev z Letnim programom dela in nadzora Nadzornega odbora Občine Sevnica za leto 2011**

Franc Ernestl, po pooblastilu predsednika Nadzornega odbora Občine Sevnica: Iz Statuta Občine Sevnica izhaja, da mora nadzorni odbor sprejeti program dela, vsebina dela pa izhaja iz 19., 20. in 21. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Sevnica. Iz priloženega letnega plana je razvidno, da bo nadzorni odbor opravil obvezne nadzore, to je tisti nadzor, ki ga morajo opraviti, in sicer pregled proračuna za leto 2011 in 2012, morebitne rebalanse ter zaključni račun za leto 2010. Prav tako je nadzorni odbor obvezan opraviti nadzor dvakrat letno nad prometom z nepremičninami. Tako bo v letu 2011 opravljen nadzor za prvo polletje. Fakultativni nadzori so tisti, ki niso obvezni. Za te predvideva nadzorni odbor, da jih trenutno v letni plan ne bo uvrščal, če pa se bo zanje odločil skozi leto, bo letni program dopolnjen. Izredni nadzori bodo opravljeni na podlagi prijav ali zahtev. Nadzorni odbor načeloma ocenjuje, da to niso zahtevni nadzori, ki jih bodo opravili v letošnjem letu, zato predvideva nadzorni odbor, da bo glede na kadrovske sestavo te nadzore opravil sam, ob morebitnih izrednih nadzornih, v kolikor bo potrebno, bo za pomoč zaprosil zunanje strokovnjake.

\*Odide Jože Imperl (prisotnih 22)

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Glede na to, da je danes že 15. junij in kljub temu, da gre za novoustanovljen nadzorni odbor, se mu zdi malo pozno, da je šele sedaj sprejet plan dela. Vsebina le-tega je šibka, saj se nanaša le na redno delo. Zanima ga, kako se bo izvajal nadzor nad proračunom 2011 in 2012, to mu ni jasno, saj se proračun za 2012 sploh ne bo začel izvajati. Zakaj nadzor nad razpolaganjem nad premoženjem in nepremičnim premoženjem samo v prvi polovici leta 2011. Zanima ga, ali so še kakšni nerealizirani sklepi nadzornega odbora še iz prejšnjega mandata.

Franc Ernestl: Glede nadzora pove, da je nadzorni odbor nadzorni organ občine, ni akter politike, občinskega sveta, ampak imajo samo zakonsko pravico nadzirati. Zato je njihova vsebina nadzora nad proračunom takrat, ko se proračun sprejema. Realizacija oziroma končni pregled pa je zaključni račun. Ker je bil nadzornemu odboru predstavljen predlog proračuna za leto 2011 in 2012, je bilo to tudi že opravljeno. Glede zaostalih zadev pove, da jih ni. V preteklem mandatu so bile zaključene vse aktivnosti, ki jih je nadzorni odbor predvideval, nazadnje je bilo na občinskem svetu predstavljeno zaključno poročilo glede nadzora KSTM-ja. Glede zamude in pozneje sprejetega programa nima pravice podati odgovora.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet je bil seznanjen z Letnim programom dela in nadzora Nadzornega odbora Občine Sevnica za leto 2011.**

Izid glasovanja: 19 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 6**

**Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvajanju gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti, urejanju pokopališč ter pogrebnih svečanostih v Občini Sevnica – 1. obravnava**

Župan: Tudi pogrebna dejavnost je ena izmed služb, ki jih mora imeti občina urejeno. Gre za zelo občutljivo zadevo, ki mora biti na primeren način urejena. Do sedaj je bilo temu tako, k temu pripomorejo tudi ožji deli lokalne skupnosti, tako da se pri urejanju upoštevajo lokalne značilnosti, kar je ključno za to, da obredi tečejo v skladu s krajevnim načinom. Ti obredi imajo tudi določene stroške. Pri tem ima občina opravka tudi s pokojniki, ki nimajo sorodnikom in je zanje odgovorna občina.

Pride Jože Imperl (prisotnih 23)

Alenka Šintler: Leta 2006 je bil sprejet odlok o izvajanju gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti, urejanju pokopališč ter pogrebnih svečanostih v Občini Sevnica na novo v celoti, v katerem je določeno, da to dejavnost krovno opravljajo krajevne skupnosti s pomočjo izvajalcev ali preko JP Komunala ali izbranega izvajalca s koncesijo ali preko režijskega obrata, ki ga trenutno ni. Dejavnost nemoteno teče, vendar smo se na Občini Sevnica že dalj časa srečevali z neljubimi situacijami, ko so s strani izvajalcev prihajali računi, da je Občina dolžna poravnati stroške pogreba ali za osebe, ki so imele svojce in bi ti morali poravnati stroške ali pa za nekoga, ki ni imel svojcev in je bil obseg storitev pogreba v ne nam razumljivih obsežnostih in sama višina neprimerno visoka. Račune je Občina zavračala. To je razlog, da smo se odločili, da pripravimo spremembo odloka. Pri pripravi sprememb odloka smo se posvetovali z Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenija, ki krije zavarovancem pogrebno v znesku 507,12 EUR. Nanje smo naslovili vprašanje, ali naj bi ta znesek pokrila stroške pogreba. Njihov odgovor je bil, da je bil sprejet sklep o določitvi storitev, kaj naj bi stroški pogreba bili in te storitve naj bi bile krite iz pogrebnine, ki jo upravičenec prejme. Na osnovi tega smo pripravili predlog sprememb odloka v smislu, da za osebe, ki nimajo svojcev ali za osebe, ki niso sposobne kriti pogrebnih stroškov, se opravi obseg pogrebnih storitev v tolikšni meri, da je strošek pokrit iz pogrebnine, če je oseba upravičenec do pogrebnine, ali pa občina krije stroške pogreba do te višine. Tako bomo izvajalce pogrebnih storitev zavezali, da bodo opravili le tolikšen obseg storitev, ki bo krit iz pogrebnine ali iz proračuna Občine do zneska pogrebnine. Tako ne bo prihajalo do razlik med posamezniki, ravno tako pa bomo omejili odhodke proračuna Občine Sevnica. V predlogu odloka sta še dve spremembi, in sicer dopolnitev naselij, ki so nastali po letu 2006 in sprememba glob iz tolarjev v evre.

Jožef Žnidarič, predsednik odbora za zdravstveno varstvo in socialo: Odbor za komunalno dejavnost in infrastrukturo ter odbor za zdravstveno varstvo in socialo sta, na skupni seji, dne 31.5.2011, obravnavala predlog prve obravnave Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvajanju gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti, urejanju pokopališč ter o pogrebnih svečanostih v Občini Sevnica ter ga predlagata Občinskemu svetu Občine Sevnica v obravnavo in sprejem po združenih prvi in drugi obravnavi, s

pripombo, da Občinska uprava pridobi s strani Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije opredelitev pojma "pogrebina" oziroma katere dejavnosti ta pojem zajema.

Jože Županc, predsednik odbora za komunalno dej. in infrastrukturo: Sklep odborov je bil skupen, tako da drugih pripomb ni.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet je združil prvo in drugo obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvajanju gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti, urejanju pokopališč ter pogrebnih svečanostih v Občini Sevnica.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvajanju gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti, urejanju pokopališč ter pogrebnih svečanostih v Občini Sevnica.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

## **Ad 7**

### **Ocena izvajanja občinskega programa varnosti**

Martin Cerjak, vodja SPO: V gradivu ste glede občinskega programa varnosti zasledili, da gre predvsem za delo občinskega redarstva. Med drugim je tudi zakonsko določeno, da se delo občinskega redarstva enkrat letno oceni. Ocena se nanaša na prvo leto delovanja občinskega redarja od kar je pridobil vse pristojnosti za delo na terenu. Redar je deloval predvsem na področju nadzora mirujočega prometa ter na aktivnostih, ki se nanašajo na redarske in inšpekcijske službe. Zelo pomembno je tudi sodelovanje s Policijsko postajo Sevnica, ki je na terenu vsakodnevno prisotna. Sicer pa ima SPO dvakrat letno skupno delovanje policistov in redarjev, kar je zakonsko predpisano. Redar opravlja naloge skladno z zakonom, zoper njegovo delo pritožb v smislu kršenja zakonitosti ni bilo. Glede na to, da en sam redar pokriva območje 5 občin, je tudi Občina Sevnica soglašala z zaposlitvijo še enega redarja, in sicer konec leta 2011. Nova zaposlitev za leto 2011 bistvenih sprememb ne bo doprinesla, saj mora opraviti obvezno usposabljanje za samostojno delo na terenu. Cena izvajanja občinskega programa v Sevnici je pozitivna.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:



Jožef Žnidarič: Meni, da je redar v Sevnici premalo prisoten, in sicer 2x tedensko. V času prisotnosti je vzpostavljen nek red, a ko ga ni, je spet po starem. Predlaga, da je redar večkrat prisoten v Sevnici ter da se menja ciklus prihajanja v Sevnico.

Martin Cerjak, vodja SPO: Glede premajhne prisotnosti se strinja, kar je tudi razlog zaposlitve še enega redarja. V Sevnici je čutiti kvaliteten premik na področju parkiranja, manj je kršitev. Sigurno pa bi večja prisotnost pomenila še večji napredek na tem področju. Plan prisotnosti po dnevih se menja, vendar res ne vsak teden.

Dušan Močnik: Zanima ga, kdo je pristojen za nadzor nad ustavljanjem avtobusov na državnih cestah na območju, ki ni predvideno za to. Lahko se zgodi, da bo zaradi nepravilnosti kakšen otrok ob življenje, saj ko izstopajo iz avtobusa gredo skozi cesto, avtomobili pa večkrat avtobus pred krožiščem kar prehitujejo. Kdo lahko šoferjem avtobusov pove, da se ustavlja na za to določenih avtobusnih postajališčih?

Martin Cerjak, vodja SPO: Gre za stvar policije, stvar prometnih predpisov. Šoferji avtobusov so otrokom dolžni ustaviti tudi na mestih, ki niso označeni. Poda naj se prijava na policijo, da bodo opravili kakšno kontrolo in se bo zadeva spremenila na bolje.

Ivan Orešnik: Zanima ga aktivnost pri odkrivanju črnih odlagališč in pri drugih stvareh, ne samo mirujoče promet, ker ga pokriva tudi policija. Zanima ga tudi, ali organ pokriva odhode s prihodki, sicer je vprašanje obstoja te institucije. Ali se razmišlja o postavitvi parkomatov?

Župan: Gre za program varnosti in ne za program dela skupnega prekrškovnega organa. Parkiranje in njegove omejitve bo zagotovo tema občinskega sveta v eni prihodnjih sej. Prosi pa za odgovor na vprašanje vezano na program dela SPO.

Martin Cerjak, vodja SPO: Redarstvo pokriva tudi področje črnih odlagališč. Redar ima pristojnosti tudi na področju varovanja okolja v smislu prometa. Redar tekom svojega terenskega ogleda zadeve zazna in jih javi pristojnim osebam ter zadeve rešuje. Glede samih stroškov organa pove, da se organ iz samih glob ne more kriti ob politiki preventivnega delovanja.

Župan: Skupni programi občin so tudi sofinancirani v višini 50% s strani države, kar je precejšnja stimulacija za delovanje takšnega organa. Strošek občine je tako bistveno manjši. Ključno je, da se vzpostavi red v občini.

Martin Cerjak, vodja SPO: Doda, da so občine po zakonu dolžne vzpostaviti redarsko službo.

Rado Kostrevc: Osebnostno ni naklonjen širjenju takšnih redarskih skupin. Tipičen primer je Italija, ki ima posebne enote, parapolicijske enote. V gradivu je prebral, da se policisti umikajo s področij, ki naj bi jih prevzemali redarji. Meni, da to ni dobro. Ali lahko Občina apelira na Policijo, da naj se ne umika, temveč naj se redarske in policijske pristojnosti pokrivajo, saj imajo policisti večje pristojnosti kot redarji. Zanima ga, kaj pomeni, da je bilo število izdanih obvestil o prekrških 88, nerešenih zadev pa je še 10%. Meni, da to ni tako malo in zakaj so nerešena?

Martin Cerjak, vodja SPO: Gre za prekrške napačnega parkiranja. Potek je sledeč. Ko redar ugotovi prekršek, pusti obvestilo o prekršku skupaj s plačilnim nalogom. Na slednjega je možen ugovor, ki ga rešuje sam vodja SPO skladno z odlokom, na čigar odločbo je možna še zahteva za sodno varstvo, katero pa rešuje sodišče.

Alojz Zalašček: Ali redarji opravljajo svoje delo tudi po krajevnih skupnostih ali je prisoten samo v centru Sevnice. Zaželeno bi bilo, da bi opravljal nadzor na območju pokopališča, saj se na parkirišču zbirajo narkomani in prekupevalci. O tem so bili obveščeni policisti, vendar je to premalo. Priporoča opravljanje nadzora tudi na takšnih mestih.

Janez Podlesnik: Zanima ga, v kolikšnem času se kazni pošljejo kršiteljev, da ne bo situacija slična ljubljanski, ko so kazni posredovali šele po enem letu. Zanima ga, kdo določa kazni, saj je kazen redarja v Ljubljani večja od kazni policije.

Martin Cerjak, vodja SPO: Enkrat tedensko je redar tudi v Krajevni skupnosti Boštanj, vendar ne v okolici pokopališča, bodo pa ta problem vzeli na znanje. Verjetno se na tem mestu ne zbirajo v dopoldanskem času. Meni, da bodo morali skupaj s policijo pristopiti k tej akciji. V večernem in nočnem času morata namreč delovati dva redarja skupaj. Globe so zakonsko predpisane ne glede na to, kdo jih izreka. Imajo pa določene občine svoje globe določene v odlokih, za katere se je izkazalo, da so nezakonite.

Jože Imperl: Ali je v vaši pristojnosti problem zadrževanja narkomanov, ali niste pristojni samo za mirujoči promet?

Martin Cerjak, vodja SPO: Osnovna zakona, ki pokrivata redarstvo sta zakon o varstvu cestnega prometa in zakon o javnem redu in miru ter seveda tudi občinski odloki.

Rado Kostrevc: Sprašuje, kje je pri oceni programa varnosti vloga policije. Poda pobudo, da bi bil občinski svet enkrat letno seznanjen s stanjem varnosti na področju celotne občine tudi s strani policije.

Martin Cerjak, vodja SPO: Program varnosti se nanaša na delo redarstva. Pojasni, da v okviru SPO deluje tudi inšpekcijska služba, ki je bila tudi na terenu v času zbiranja kosovnih odpadkov. Na tem področju so delovali tako inšpektorji kot tudi policija.

Župan: Predlaga, da občinski svet sprejme naslednji sklep.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel oceno izvajanja občinskega programa varnosti Občine Sevnica.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

**Ad 8**

**Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vzhodni del območja Obrtne cone Krmelj – skrajšani postopek**

Župan: Gre za manjše obrtno industrijsko območje na vzhodu Krmelja, kjer so že postavljeni nekateri objekti industrijske in obrtne narave. Gre za dopolnitev OPPN-ja, da bo omogočena nadaljnja širitev.

Milena Lukič, Demida Arhitektura d.o.o.: Naročnik OPPN-ja je gospod Zupan iz Krmelja, ki ima na tem območju že obstoječo delavnico, s 550 m<sup>2</sup> površine, katero želi dozidati in posodobiti. Stari veljavni načrt iz leta 1988 določa, da naj bi tukaj potekala dovozna pot do drugih parcel, ki je po predlogu OPPN pomaknjena na skrajni rob. Veljavni načrt ravno tako nima nobenih pravnih podlag za nadaljnje projektiranje. Z novim OPPN se prestavi dovozna cesta ter opredeli zadnja gradbena parcela. Cilj in namen je zagotoviti pogoje za gradnjo poslovnih objektov s pripadajočo komunalno, energetske in prometno infrastrukturo. K predlogu akta so bila pridobljena vsa pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora.

Roman Perčič: Postopek sprejemanja OPPN je potekal po veljavni zakonodaji. K osnutku OPPN so bile pridobljene smernice nosilcev urejanja prostora. Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN je potekala na Občini Sevnica in sedežu KS Krmelj. V času javne razgrnitve in na javni obravnavi, ki je bila v KS Krmelj, ni bilo podanih pripomb in predlogov javnosti k razgrnjenemu gradivu. S potekom postopka priprave je bil vseskozi seznanjen tudi Odbor za varstvo in urejanje okolja. K predlogu akta so bila pridobljena vsa pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora. Doda še, da je v 26. členu akta prišlo do sprememb besedila in sicer navedb pravilnika o dostopu oviranim osebam. Prebere novo besedilo 26. člena, ki glasi: »Arhitektonske ovire, Upoštevati je potrebno Pravilnik o zahtevah za zagotavljanje neoviranega dostopa, vstopa in uporabe objektov v javni rabi ter večstanovanjskih stavb (Uradni list RS, št. 97/03). Na vseh javnih komunikacijah in dostopih do objektov in v objekte je potrebno izvesti rampo naklona 1:15, ki omogoča prost dostop in uporabo funkcionalno oviranim osebam.«

Milena Lukič, Demida Arhitektura d.o.o.. Gre za napako izdelovalca OPPN-ja, saj se pravilniki vseskozi spreminjajo.

Gregor Simončič, predsednik odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor za varstvo in urejanje okolja je bil seznanjen in je obravnaval usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vzhodni del območja obrtne cone Krmelj, predlog odloka podpira in predlaga Občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Dušan Močnik: Nima pripomb na samo zadevo, opozarja pa na nesmisel ali težave, ki so jih imeli ob državni cesti skozi Krmelj, ko so želeli imeti 5 m široko cesto. Hoče povedati, da se na občinskem nivoju marsikaj da, na državnem nivoju žal ne.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega OPPN-ja s spremenjenim 26. členom.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vzhodni del območja Obrtne cone Krmelj po skrajšanem postopku s spremenjenim 26. členom.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).  
Sklep je sprejet.

### **Ad 9**

#### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica – druga obravnava**

Župan: Na prejšnji seji je občinski svet v obravnavi podal kar nekaj pripomb na ta odlok. V kakšni meri in v katerih točkah se je uspelo odlok uskladiti z razpravo na občinskem svetu in zakonodajo.

Roman Perčič: V gradivu je priložen sklep občinskega sveta glede navedenega odloka, ki se nanaša na tri zadeve. Glede kapne višine pove, da je z uskladitvijo z vsemi sodelujočimi ostala kapna višina 2,5 m. Glede ureditve problema čebelnjakov obstaja državni predpis, ki zadeve ureja. Glede dodatnega vinograda v najemu glede velikosti zidanic je v tretjem členu odloka podčrtano, usklajeno z upravno enoto in kmetijsko stroko, da investitorjev vinograd ali intenzivni sadovnjak mora biti vpisan v uradnem zemljiškem katastru. Pobuda glede upoštevanja najemniškega vinograda ne zdrži upoštevanja v površino za velikost zidanice.

Gregor Simončič, predsednik odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor za varstvo in urejanje okolja je drugič obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica, s predlogom odloka se strinja, ter predlaga Občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v 2. obravnavi.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Ivan Orešnik: Načelno odlok podpira, ampak odlok bi lahko obravnavala kakšna strokovna komisija. Zanima ga, zakaj ni dovoljeno frčad in strešnih oken na zidanicah. V primeru etažnosti, kleti in mansarde, pa je dovoljena kakšna strešna frčada. V nadaljevanju pri

vinotočih piše, da praviloma ni dopustno stalno bivanje, ali izjeme obstajajo. Zanima ga usklajenost tega odloka z odloki drugih občin. Kdo je pri sestavi tega odloka sodeloval?

Dušan Markošek: Glede sodelovanja pri pripravi odloka je bi s strani Občine udeležen on sam kot urbanist, upravna enota kot pobudnik z oddelka za kmetijske, gospodarske in gradbene enote ter kmetijska svetovalna služba. Glede frčad pove, da v veljavnem odloku piše, da sta dovoljena klet in pritličje. To pomeni, da podstrešje ni dovoljeno, zato frčad ni. Ob problematiki postavitve objekta s kletjo in streho, zadeva sedaj ni dorečena. V odloku je sedaj bolj opredeljena etažnost objekta in v primeru objekta z etažo in streho, je možno urediti mansardo s frčado. Glede vinotoča pove, da se ne sme zapisati, da bivanje ni dovoljeno. Ker je to gospodarski nestanovanjski objekt, v katerem je možno tudi občasno bivanje, je možno izvesti tudi občasno bivanje za nastanitev gostov. Frčade na takšnem objektu niso dovoljene. Če gre za objekt z dvema prostoroma je mogoče svetlobo zagotoviti s čelnih strani in tudi z urbanističnega vidika frčade niso primerne za takšen objekt.

Jože Imperl: Zanima ga, ali je zakonsko določilo, da moraš biti lastnik vinograda, da lahko postaviš večjo zidanico. Zakaj dolgoročen najem ne zadostuje pogojem?

Roman Perčič: Glede tega vprašanja so preverjali vse možne variante, končno so vsi akterji skupaj uskladjali besedilo, da se na upravni enoti pridobi gradbeno dovoljenje, če si lastnik.

Jože Imperl: Ampak tukaj gre za velikost objekta. Jasno je, da moraš biti lastnik zemljišča, da lahko na njem gradiš, ampak smiselno je, da se večji objekt zgradi, če imaš več vinograda, ne glede na njegovo lastništvo ali najem.

Župan: Zidanica je vezana na proizvodnjo, na vinograd, gre tudi za objekte, za shranjevanje sadja. Vinske kleti se gradijo tudi po zakonu o graditvi objektov, kot redni objekti. Meja je nedefinirana. V zidanicah je mehko polje za gradnjo različnih stanovanjskih objektov. Do stroge, bolj definirane opredelitve prihaja ravno zaradi tega, ker se je namen uporabljal preveč na meji med bivalnim objektom, kjer je bilo prostora za vino ali sadnje zelo malo, in kmetijskim objektom, ki sledi uporabi za vinograde. Zidnica je po svojem tradicionalnem namenu prostor za shranjevanje vina, sadja in ostalih stvari. Ta razmejitev je nujna.

Rado Kostrevc: Koliko maneverskega prostora dopušča odlok? Ali odlok sprejema obstoječe stanje in ga skuša za naprej normalizirati? Kaj bo s tistimi, ki imajo pomanjkljivo urejeno dokumentacijo in jo bodo morali urediti. Ali odlok dopušča tolika prostora, da ljudi ne zadušimo?

Roman Perčič: Sprememba odloka velja po objavi v uradnem listu. Osnovno vodilo odloka na področju zidanic je usmerjena gradnja in urejenost. Na terenu so zadeve zelo različne. Poudarja, da so zidanice gospodarski objekt ter naj bo njihova gradnja enovita in grajena za pravi namen.

Jožef Žnidarič: Ali so te spremembe usklajene z veljavnimi republiškimi akti in ali velja samo za našo občino?

Dušan Markošek: Odlok velja samo za našo občino.

Župan: Kaj o tem piše v zakonu o graditvi objektov?

Dušan Markošek: Zakon o graditvi objektov ne ureja teh vprašanj. Zakon vključuje klasične pogoje gradnje, npr. za vinotoče, vinske kleti. V tem odloku se uporablja odlok o prostorsko ureditvenih pogojih kot veljaven odlok, ki določa površino zemljišča, minimalno površino vinograda za gradnjo objektov. Te zadeve se urejajo z lokalnimi akti. Seveda pa mora biti gradnja v skladu z zakonom o graditvi objektov.

Jožef Roštohar: Zanima ga, ali se na obronkih, kjer so zgrajene zidanice, lahko zgradi hiša ali spremeni namembnost iz zidanice v hišo. Kako se bo to uredilo?

Dušan Markošek: V skladu s prostorsko zakonodajo bo gradnja zidanic mogoča samo v vinogradniških območjih, ki bodo določene na podlagi absolutnih vinogradniških tleh. Država ustavlja razpršeno poselitveno gradnjo. Novega poseljevanja novih območij tudi pravilnik o sanaciji razpršene gradnje ne bo dopuščal.

Jožef Roštohar: Čudi ga, da je sodelovala kmetijska politika pri načrtovanju podeželja, gradnje, glede na to, da bo vinogradništvo oziroma določene strukture pričele odmirati. Podeželje se bo iz teh razlogov začelo prazniti.

Župan: To je vprašanje, ki ni predmet tega odloka, gospodarskih objektov, zidanic, temveč opredelitve zazidalnih območij za stanovanjsko gradnjo, ki je v postopku občinskega prostorskega načrta.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Sevnica v drugi obravnavi.**

Izid glasovanja: 23 za 0 proti (prisotnih 23).

Sklep je sprejet.

**Ad 10**

**Seznanitev s pripravo Državnega prostorskega načrta za daljnovod 2 x 110 kV Trebnje – Mokronog – Sevnica in z izdanimi smernicami Občine Sevnica**

Župan: S pobudo izgradnje in izdelavo prostorskega načrta za daljnovod smo bili že seznanjeni. Gre za poseg v naš prostor, brez česar pa ni razvoja in napredka. Poseg močno omejuje prostor in glede na kar nekaj sprejetih državnih prostorskih načrtov na našem območju ugotavljamo, da imajo precejšnje vplive na naše območje.

\*Odide Rado Kostrevec (prisotnih 22)

Gregor Milanez, Elektro Celje d.d.: Namen izgradnje daljnoveoda Trebnje – Mokronog – Sevnica s strani Elektra Celje je na območju Krmelja, Mokronoga, Šentruperta in Mirne izboljšati napetost električnega toka ter možnosti priklopov novih odjemalcev. To območje je iz obratovalnega vidika zelo nezanesljivo, zato bi s tem objektom Elektro Celje dosegel zanesljiv napajalni vir, s katerim bi se to območje lažje napajalo. S projektom so v začetni fazi projektiranja, in sicer umeščanjem tega objekta v prostor.

mag. Jelka Hudoklin, ACER Novo mesto d.o.o.: Državni prostorski načrt za daljnovod je popolnoma v začetni fazi, in sicer v fazi pobude. V zloženki v gradivu je prikazan diagram sprejemanja državnega prostorskega načrta. Kot izdelovalka si želi, da bi se povečala vloga javnosti pri izdelavi prostorskih načrtov, kot v smislu obveščanja, vključevanja v postopke ter pridobivanja pripomb in predlogov. Daljnovod je načrtovan v skupni dolžini 23 km. Želja investitorja je, da se povežejo na grafu označene tri točke, čim bolj v ravni liniji, brez večjih lomov. Pri pripravi se upošteva prostorska zakonodaja, strategija prostorskega razvoja Slovenije, prostorski red Slovenije, strateški akti države na področju energetike, veljavni prostorski plani občin, občinski prostorski načrti v pripravi. Upoštevale so se terenske razmere, relief, omejitve v prostoru iz naslova naravne, kulturne dediščine, upoštevali so poselitvena območja, obstoječa ter predvidena, poplavna in erozijska območja, vodovarstvena območja. Izvedli so tudi analizo privlačnosti in ranljivosti tehnične doslednosti prostora. Okvirne linije potekajo po najbolj zelenih lisah, po najbolj privlačnih območjih za vodenje daljnoveoda. Ministrstvo za okolje in prostor je pozvalo vseh pet dotikajočih se občin, da podajo svoje smernice, ter tudi prvič pričelo s prakso, da se tudi širša javnost opredeli do rešitev. Opravljeni so bili že sestanki s predstavniki krajevnih skupnosti. Predstavi karte, ki so v gradivu. Sedaj postopku prejemajo že prve smernice. Nosilcev urejanja okolja je okrog 30, ki bodo podali svoje pogoje. Sledila bo študija variant ter odločba MOP. Poleg tega postopka se izvaja tudi celovita presoja vplivov na okolje ter okoljsko poročilo. Postopek bo trajal predvidoma štiri do pet let, če ne bo zapletov.

Župan: Prejšnji teden je bil sestanek s predstavniki krajevnih skupnosti, kjer je bila predstavitev in tudi razprava bolj poglobljena. Dne 10.6.2011 so bile na MOP že

posredovane smernice Občine Sevnica, ki so bile sestavljene na podlagi izkušenj iz preteklih projektov, na podlagi strokovnih podlag ter razprave. Današnja obravnava ni samo seznanjanje temveč razprava, na podlagi katere se smernice lahko dopolnijo in upoštevajo pri nadaljnjih postopkih.

Roman Perčič: Na področju Občine Sevnica se dogaja veliko državnih prostorskih načrtov. Prav je, da se krajanje s postopki seznanijo že čisto na začetku. Zato je bil sklican tudi sestanek s krajevnimi skupnostmi, katerega zaključek je bil predlagan najbolj ustrezen koridor. Občina Sevnica je na MOP že posredovala smernice za nadaljnje postopke, na katere so še mogoče dopolnitve.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Toman Lisec: To problematiko s službenega vidika pozna. Prav je, da se svetniki seznanijo s pripravo državnega prostorskega načrta ter se na začetku že podajo smernice. Zanima ga boštanjsko polje, strah ga je, da bo postalo elektro polje, ki je na nek način že degradirano. Upa, da bodo v nadaljevanju še uskladitve glede morebitnih minimalnih odmikov.

Janez Kukec: Kot predstavnik krajevnih skupnosti glede daljnovega opozarja, da se le-ta dotakne vasi Vrhek in Polje pri Tržišču ter Krmelj. Krajanje apelirajo, da je ta bremenitev velika. Popustili so pri daljnovegu 4x400 kV, sedaj naj bi prejeli še predmetni daljnoveg. Prosi, da se liniji v teh naseljih izogne.

Alojz Zalašček: Zanima ga, kolikšni kabli so lahko položeni v zemljo, ali je to 400 kV?

Gregor Milanez, Elektro Celje d.d.: Primerjalno daljnoveg, kablovod je razlika 5-kratna. Glede sevanja pove, da ima kablovod večji vpliv kot daljnoveg. Kablovod je bliže občanom, saj je vkopan 1,5 do 0,7 m globoko, daljnoveg pa je nekje na višini 25m. Sevanje pa pada s m<sup>2</sup> razdalje.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa o podpiranju z izdanimi smernicami.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet je bil seznanjen z izdanimi smernicami za pripravo Državnega prostorskega načrta za daljnoveg 2 x 110 kV Trebnje – Mokronog – Sevnica.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 11**

##### **Predlog mnenja o kandidatih za ravnatelja Osnovne šole Sava Kladnik Sevnica**

Alenka Šintler: Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja določa, da ravnatelja imenuje svet šole, ki si mora pred odločitvijo o izbiri kandidata za ravnatelja o vseh kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje, pridobiti obrazloženo mnenje lokalne skupnosti, na območju katere ima šola sedež ter mnenje sveta staršev ter soglasje pristojnega ministra. Svet zavoda je objavil razpis za ravnatelja, na katerega sta se prijavi dve kandidatki, ki izpolnjujeta pogoje. Svet zavoda je z vlogo zaprosil ustanoviteljico Občino Sevnica za mnenje o kandidatih za ravnatelja z zapisnikom in vlogama kandidatki, katere je obravnavala komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: Komisija je bila seznanjena z vso razpisno dokumentacijo, zapisnikom sveta zavoda o poteku postopka ter s pisnimi prijavi obeh kandidatki. Kandidatki sta komisiji tudi osebno

predstavili svoji prijavi in vizijo razvoja in dela šole v naslednjem mandatu. Komisija predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje obema kandidatama za ravnatelja oziroma ravnateljico OŠ Sava Kladnika Sevnica, in sicer Jelki Slukan, roj. 26.12.1960, profesorici slovenščine, stanujoči na naslovu Pod Vrtačo 16, Sevnica, in Mirjani Jelančič, roj. 3.11.1971, profesorici razrednega pouka, stanujoči Naselje heroja Maroka 14, Sevnica, kateri daje prednost pri imenovanju za ravnateljico OŠ Sava Kladnika Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Ali prav razume, da se daje pozitivno mnenje obema kandidatama ali se mora občinski svet za eno določiti?

Župan: Občinski svet daje mnenje, ki ni ključno pri imenovanju. Postopek imenovanja je širši, kot je bilo predstavljeno, svet staršev, občina, odločitev sveta zavoda in potrditev ministra. Občinski svet daje mnenje v postopku, čeravno je občina ustanovitelj zavoda.

Tomaž Lisec: Ali je možno, da se da soglasje samo enemu kandidatu. Ali so člani sveta zavoda, imenovani s strani občinskega sveta, vezani na mnenje občinskega sveta?

Alenka Šintler: Svet zavoda ni vezan na mnenje občinskega sveta, tako da samostojno, neodvisno odloča o imenovanju ravnatelja.

Tomaž Lisec: Prisoten je bil na KVIAZ-u in meni, da je bila to ena najboljših predstavitev, konkretna, vsebinska. Predstavljena sta bila dva različna koncepta delovanja. Glede na pomen mnenja občinskega sveta meni, da vloga KVIAZ-a niti občinskega sveta ni potrebna. Lahko bi samo nekdo na upravi preveril pogoje kandidatov in odgovoril, da se je seznanilo s postopkom in kandidati.

Župan: Pridružuje se mnenju. Žal ustanovitelj nima vpliva pri imenovanju, ima pa to možnost, da se pred občinskim svetom, to je pred KVIAZ-om, kot delovnim telesom občinskega sveta, ti kandidati predstavijo. Zakon pa nam žal ne daje večje pristojnosti.

Jože Imperl: Ali trije predstavniki ustanovitelja v svetu šole morajo odločati po sklepu občinskega sveta?

Alenka Šintler: Člani v svetu zavoda odločajo samostojno s svojo voljo, s svojim razumom in jih občinski svet, župan ne morejo prisilit, da odločajo kot je odločil občinski svet. Lahko pa seveda upoštevajo mnenje.

Tomaž Lisec: Meni, da sta kandidatki vložili veliko truda pri predstavitvi kandidature. Občinski svet je kot neko slepo črevo, ki nima teže.

Dušan Močnik: Gre za isti sistem kot ocenjevanje ravnateljev.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa komisije.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet poda pozitivno mnenje obema kandidatama za ravnatelja oziroma ravnateljico OŠ Sava Kladnika Sevnica, in sicer:**

- **Jelki Slukan, roj. 26.12.1960, profesorici slovenščine, stanujoči na naslovu Pod Vrtačo 16, Sevnica, in**
- **Mirjani Jelančič, roj. 3.11.1971, profesorici razrednega pouka, stanujoči Naselje heroja Maroka 14, Sevnica, kateri daje prednost pri imenovanju za ravnateljico OŠ Sava Kladnika Sevnica.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

## Ad 12

### **Predlog mnenja o kandidatih za ravnatelja Osnovne šole Tržišče**

Alenka Šintler: V tem primeru so zakonske osnove enake, le da je bila podana le ena prijava kandidatke na razpis, ki je izpolnjevala vse pogoje. Svoj del postopka je opravil tudi KVIAZ.

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: Kandidatka je osebno predstavila svojo prijavo in vizijo razvoja in dela šole v naslednjem mandatu na seji komisije, zato komisija predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje o kandidatki za ravnateljico OŠ Tržišče Zvonki Mrgole, roj. 29.09.1959, profesorici razrednega pouka, stanujoči na naslovu Telče 19 a, Tržišče.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet poda pozitivno mnenje o kandidatki za ravnateljico OŠ Tržišče Zvonki Mrgole, roj. 29.09.1959, profesorici razrednega pouka, stanujoči na naslovu Telče 19 a, Tržišče.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

## Ad 13

### **Predlog sklepa o imenovanju predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo Sevnica**

Alenka Šintler: Svet Centra za socialno delo Sevnica je organ, v katerem je en predstavnik lokalne skupnosti, zato je komisija za mandatno vprašanje, volitve in imenovanja na podlagi dopisa Centra za socialno delo Sevnica pozvala politične stranke, da predlagajo kandidate za to funkcijo. Prispeli so trije predlogi, ki jih je komisija tudi obravnavala.

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: Komisija se je odločila, da predlagajo občinskemu svetu, da se v Svet Centra za socialno delo imenuje Frančiško Zemljak, Ribniki 26, p. Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.



**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel sklep, da se v Svet Centra za socialno delo imenuje Frančiško Zemljak, Ribniki 26, p. Sevnica.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).  
Sklep je sprejet.

**Ad 14**

**Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Sevnica**

Alenka Šintler: Glasbena šola Sevnica je ustanoviteljico Občino Sevnica pozvala, da imenuje svoje predstavnike v svet šole za mandatno obdobje 2011-2014, saj sedanjemu sestavu Sveta šole poteče mandat 30.01.2012. Zato je komisija pozvala politične stranke, da predlagajo kandidate. Imenuje se tri predstavnike. Prispeli so trije kandidati, ki jih je obravnavala komisija.

Božidar Groboljšek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: Prispeli so trije predlogi, kolikor kandidatov se tudi imenuje. Komisija tako predlaga Občinskemu svetu, da v Svet Glasbene šole Sevnica imenuje Ljudmilo Sitar, Zgornje Vodale 7, p. Tržišče, Tanjo Novšak, Pod Vrtačo 19, p. Sevnica in Stanko Lisec, Lukovec 18, p. Boštanj.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel sklep, da se v Svet Glasbene šole Sevnica za naslednje štiriletno mandatno obdobje imenuje:**

- Ljudmilo Sitar, Zgornje Vodale 7, p. Tržišče
- Tanjo Novšak, Pod Vrtačo 19, p. Sevnica in
- Stanko Lisec, Lukovec 18, p. Boštanj.

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).  
Sklep je sprejet.

**Ad 15**

**Predlog sklepa o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica**

Alenka Šintler: Ob sprejemanju proračuna za leto 2011 je bila priloga letni načrt pridobivanja in letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, ki je osnovna podlaga, da lahko občinska uprava nadaljuje postopke glede razpolaganja z nepremičninami. Ker načrt ni vseboval parcel, s katerim se želi vršiti pravni promet, je potrebno načrt razpolaganja dopolnit in sprejeti sklep, ki je v prilogi.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel sklep št. 1 o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2011.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 16**

**Predlog prodaje nepremičnega premoženja Občine Sevnica**

Alenka Šintler: Na podlagi sklepa o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem je naslednja točka predlog prodaje nepremičnega premoženja oziroma menjave, in sicer gre za dve manjši parceli v k.o. Boštanj, za kateri geodetska odmera je bila izvršena na stroške interesenta. Gre za zemljišče, ki ni v javni uporabi in bi se preneslo s prodajo v zasebno last. V nadaljevanju gre za menjavo zemljišča pri odmeri javne poti po dejanskem poteku. Interesent je nosil geodetske stroške. Za sklenitev posla je potrebno ukiniti status javnega dobra. Sklenila se bo neposredna pogodba za zamenjavo zemljišča interesenta z zemljiščem Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za parc. št. 2315/5, k.o. Vrh.**

**Občinski svet Občine Sevnica je odobril prodajo parc. št. 251/3 in 251/5, obe k.o. Boštanj, ter menjavo parc. št. 727/21, k.o. Kompolje in 2315/5, k.o. Vrh s parc. št. 354/4, k.o. Vrh.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 19**

**Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Župan: V gradivu je kar nekaj odgovorov na vprašanja in pobude članov občinskega sveta.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi podajo svoje mnenje:

Dušan Močnik: Ima pripombo na njegovo zastavljeno vprašanje glede zaposlitev v Inde, invalidske dejavnosti Sevnica, kjer so zapisali, da je vprašanje potrebno bolj konkretizirati. Vprašanje poda pisno, ki glasi: oseba A je redno zaposlena, kar je v redu, oseba B, ki prejema denarno socialno pomoč okrog 160 EUR in ima od Centra plačano tudi zavarovanje, dela pa v Indeju 7 ur dnevno, za kar prejme samo plačane stroške za prevoz na delo, plačano malico in neko plačilo pridnosti doseganja norme, kar skupaj znaša še ne 100 EUR. Delovna doba ne teče, ne dobi plače in ne dobi morebitne razlike med denarno socialno pomočjo in zajamčeno minimalno plačo. Zanima ga, ali je takšen sistem v skladu z zakonodajo. Druga zadeva, ki se nanaša na vprašanje gospoda Kostrevca glede oglaševanja. Ima konkretno zadevo, in sicer v Krmelju je na zelenici ob rondoju na par.št. 1004, ki je v lasti Občine Sevnica, že dalj časa postavljen velik pano, na katerem oglašuje Avto Slak Trebnje. Zanima ga, ali ima z Občino sklenjeno kakšno pogodbo in koliko za to plača. V kolikor tega ni, predlaga, da se o tem obvesti ustrezne službe, policija, redarstvo, da se to odstrani, saj ni možno niti kositi, da bi bilo urejeno.

Ivan Orešnik: Želi pojasnilo glede sečnje grajskih dreves. Piše, da so izvedli zbiranje ponudb za sečnjo in odkup lesa in izbrali najugodnejšo ponudbo, katero so dali nadalje v pregled in oceno. Meni, da so cene prenizke za odkup lesa. Cena bi morala biti najmanj po podatkih zavoda za gozdove 47 EUR/m<sup>3</sup>. Stroški, ki pa so pri tem nastali, so bistveno previsoki, in bi po njegovih podatkih o tržnih cenah to moralo znašati 17 EUR/m<sup>3</sup>, plus ureditev ceste. Meni, da v privatnem sektorju nekdo ne bi pristopil k sečnji, če bi dobil le 10% svojega imetja. Predlaga, da se poda poročilo, kakšne so bile ponudbe, kaj je bila njihova vsebina in kakšni so stroški tega izvajalca. Očitno je bila narejena neracionalna poraba.

Župan: Pojasnilo bo podal naš javni zavod.

Jožef Žnidarič: Meni, da je kljub poteku dveh mesecev za postavitve košev, le-te nujno postaviti ob sprehajalnih poteh.

Zvonko Tuhtar: Odgovor glede tretje razvojne poti je verjetno podan na njegovo pobudo. Glede odgovora, da predstavitev za eno občino ministrstvo ne bo izvedlo, predlaga da se opravi predstavitev za več občin na skupni seji.

Župan: V odgovoru niso navedene aktivnosti Občine Sevnica pri tem projektu. Sodelovanje je nujno potrebno in pogovori s sosednjimi občinami že potekajo.

Jožef Roštohar: Zahvali se za Infrin odgovor, vendar z njim ni zadovoljen. Spraševal je, kaj se še mora dokončati ob objektu HE Blanca. Odgovor je preveč splošen.

Župan: Predlaga sprejem predloženih odgovorov s pripombami.

## **SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami svetnika:**

**Dušan Močnik:**

- Ima pripombo na njegovo zastavljeno vprašanje glede zaposlitev v Inde, invalidske dejavnosti Sevnica, kjer so zapisali, da je vprašanje potrebno bolj konkretizirati. Vprašanje poda pisno, ki glasi: oseba A je redno zaposlena, kar je v redu, oseba B, ki prejema denarno socialno pomoč okrog 160 EUR in ima od Centra plačano tudi zavarovanje, dela pa v Indeju 7 ur dnevno, za kar prejme samo plačane stroške za prevoz na delo, plačano malico in neko plačilo pridnosti doseganja norme, kar skupaj znaša še ne 100 EUR. Delovna doba ne teče, ne dobi plače in ne dobi morebitne razlike med denarno socialno pomočjo in zajamčeno minimalno plačo. Zanima ga, ali je takšen sistem v skladu z zakonodajo.
- V Krmelju je na zelenici ob rondoju na par.št. 1004, ki je v lasti Občine Sevnica, že dalj časa postavljen velik pano, na katerem oglašuje Avto Slak Trebnje, in ga zanima, ali ima z Občino sklenjeno kakšno pogodbo in koliko za to plača. V kolikor tega ni predlaga, da se o tem obvesti ustrezne službe, policija, redarstvo, da se to odstrani, saj ni možno niti kositi, da bi bilo urejeno.

**Ivan Orešnik:**

- Želi pojasnilo glede sečnje grajskih dreves. Predlaga, da se poda konkretno poročilo, kakšne so bile ponudbe, kaj je bila njihova vsebina in kakšni so stroški tega izvajalca. Očitno je bila narejena neracionalna poraba.

**Jožef Žnidarič:**

- Meni, da je kljub poteku dveh mesecev za postavitve košev, le-te nujno postaviti ob sprehajalnih poteh.

**Zvonko Tuhtar:**

- Glede odgovora, da predstavitve projekta tretja razvojna os za eno občino ministrstvo ne bo izvedlo, predlaga se opravi predstavitev za več občin na skupni seji.

**Jožef Roštohar:**

- Želi dodatno pojasnilo, kaj se še mora dokončati ob objektu HE Blanca. Odgovor je preveč posplošen.

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 18**

**Vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

**Alojz Zalašček:**

- Na Logu se izvaja projekt izgradnje kanalizacije. Ložani so nezadovoljni z izvajalcem in samim izvajanjem del. Zanima ga, koliko denarja je bilo predvideno za to kanalizacijo in koliko bo dejansko porabljenega? Obstajajo dvomi, da ves predviden denar ne bo porabljen, češ da se dela ne izvajajo v skladu s projektom.

Župan poda kratek odgovor, da bo podan pisen odgovor, doda pa, da se je naredila marsikatera stvar, ki ni bila zajeta s projektom in se ta trenutek čaka z nekaterimi ureditvami, da bodo usklajene, da se vse ureditve v tem prostoru celovito izvedejo.

**Jože Imperl:**

- Pohvali ureditev parkirišč ob pohodnih poteh na Lisco, za katere je pobudnik ureditve.
- V začetku zime je kritiziral zimsko službo. Po izraženi kritiki so bile zadeve urejene, za kar izvajalcu izreka pohvalo.
- Državna cesta Breg – Jurklošter, v zaselku Lisce je bila asfaltirana s strani krajanov in z državnimi sredstvi že pred veliko leti. Od takrat dalje, je bila cesta na tem odseku le nekajkrat popravljena, danes pa je v zelo slabem stanju. Potrebno je pričeti s sanacijo ceste.
- Že pred nekaj časa je za lokalno cesto proti Razborju podal pobudo za omejitev hitrosti, in sicer postavitve prometnega znaka za največjo dovoljeno hitrost 40km/h. Žal vozniki omejitve ne upoštevajo in predlaga, da se hitrost nekako omeji.
- Krajanje so presenečeni, ko so se za projekt hidravlične izboljšave vodovodov pobirali podpisi za služnosti in izkop za vodovod. Gre za povezavo zajetja pod Lisco proti zaselku Jevše ter z dolino. Krajanje ne morejo pristati na to, da bi se nad sedanjim njihovim zajetjem izdelale vrtine, saj bodo potem krajanje v nevarnosti, da sami ostanejo brez vode. Poudarjajo, da so vodovod zgradili z lastnimi sredstvi, zato ne želijo, da bi se zgodila neljuba situacija, da ostanejo brez vode. Nadalje pa tudi ne pristajajo, da bodo potem vodo plačevali enako kot drugi, ki za lastno vodo niso vložili nikakršnih sredstev. Pod Rudo je bilo nekaj usadov ceste in zaradi sanacije so bile narejene vrtine. Ugotovljeno je bilo, da so na globini 14-15 m ugotovili velike količine vode. Meni, da je ta lokacija za vodooskrbo Jevš bistveno večjega pomena. Predlaga, da se preveri ta možnost vodooskrbe.

### **Tomaž Lisec:**

- Iz zadnjih prebranih zapisnikov je ugotovil, da je kar nekaj tem, ki so odprte, in sicer statut, OPN, optika, stadion, most na Logu, tretja razvojna os, obvoznica v Boštanju, na Blanci. Pogreša s strani župana in občinske uprave predstavitev teh točk na sejah občinskega sveta. Med ljudmi se širijo govornice, da se o teh projektov več izve iz medijev in pogovorov, kot na samih sejah. Ob proračunih so pomembnejši projekti res nekoliko predstavljeno, ampak samo ob teh priložnostih je to premalo. Predlaga, da se na naslednji seji občinskega sveta sprejme statut, poda informacije glede izpostavljenih projektov.
- Zanima ga, kdaj bo na seji Vlade odločitev glede rente s strani Nuklearne elektrarne Krško. Če zadeva ne bo obravnavana na prihodnji seji Vlade, predlaga sprejem sklepa, da občinski svet podpira Občino Sevnica oziroma župana pri ugodni rešitvi zadeve za Občino Sevnica.
- V tem času so že vidne zasaditve v posameznih delih naše občine, križišča, krožišča in javne površine ob cestah. Zanima ga, kdo je izvajalec, kako je bil izbran ter kakšen je znesek in obseg del.

Župan poda kratek odgovor. Glede strateških projektov se strinja in tudi sam bi želel večkrat seznaniti občinski svet. A kljub velikim naporom Občina Sevnica ne uspe dobiti nikogar z odgovornih s strani MZP in MOP-a na občinski svet. Na prihodnji seji zagotovo eden od strateških projektov bo predstavljen. Renta NSRAO, renta tudi za Občino Sevnica, sprememba uredbe je vložena na Vlado in po 24.6., in ko mine rok za pripombe in dopolnitve upa, da bo uredba sprejeta na Vladi.

### **Dušan Močnik:**

- V kakšni fazi je pravilnik za financiranje krajevnih skupnosti?
- Sliši, da se pripravlja projekt namestitve 10 kamnov obeležij v sevniški mestni park, kot spomin na žrtve spusta po Savi. Govori se o stroških 10.000 EUR, ki naj bi jih pokrile Občina Sevnica in krajevne skupnosti, ki so imeli v nesreči udeležene krajanje svoje krajevne skupnosti. Prosi za pojasnilo glede projekta.

\*Poda vprašanje v pisni obliki, ki je v prilogi zapisnika.

- Poda pobudo krajanov Gabrijel za postavitve omejitve hitrosti na 40 km/h na znak Gabrijele iz smeri Cirknika.
- Predlaga sanacijo udarnih lukenj na cesti od Krmelj do Pijavic.
- Objekt Intima Krmelj je v slabem, neuglednem stanju in kviri podoba kraja. Predlaga in sprašuje, kako bi lahko Občina pristopila k odkupu te stavbe, v kateri bi lahko uredili dom za starejše občane oziroma dom za bivanje starejših.

### **Jože Županc:**

- V preteklosti si je ogledal celotno občino in ugotavljal razvoj posameznih krajevnih skupnosti in naselij. Številne pobude po potrebah je izrazila tudi KS Blanca. Sprašuje koliko investicijskih sredstev je Občina Sevnica v zadnjih 10 letih namenila posamezni krajevnim skupnosti za razvoj, podatek naj vključuje tudi investicijska vzdrževanja in vlaganja v vso infrastrukturo.

### **Ivan Orešnik:**

- Krajanje sprašujejo, kdaj bo končana celotna izgradnja vodovoda Cerovec. Informacija s strani občinske uprave je bila, da naj bi bila že leta 2010, sedaj smo 2011. V kateri fazi je trenutno projekt in ali potekajo kakšna dela? Sprašuje, zakaj se gospodinjstev, katera bi bilo možno na ta vodovod že priključiti z nekimi minimalnimi sredstvi, ne priključijo? Ve se, da ob prvem sušnem obdobju na tem območju ne bo vode.
- Zanima ga, kaj je s projektom širokopasovno omrežje, zakaj projekt stoji. Ali ima zastoj kakšne posledice na samo izgradnjo?

Župan poda kratek odgovor. Na svete krajevnih skupnosti ste prejeli gradivo, na katerega pričakuje občinska uprava v roku 10 dni komentar in usmeritve.

**Ivan Orešnik:**

- Slišal je, da podpisa s strani ministrstva ni.
- Zanima ga, ali se prometna signalizacija po študiji varnih šolskih poti že ureja. Opaža da iz Gabrijel proti Krmelju tabla že več kot tri mesece leži na tleh. Poda pobudo, da se k temu čim prej pristopi.

**Hermína Šantej:**

- Glede hidravlične izboljšave vodovodov pove, da se v Loki oziroma Račici išče dodaten vir, ki naj bi se na to priklopil. V letu 2008 se je projekt obravnaval na občinskem svetu. Svetniki na občinskem svetu in svetu krajevnih skupnosti so se zamenjali in dejansko o teh projektih ne vejo veliko. Zato predlaga, da pred pričetkom izvajanja projektov odgovorni ponovno predstavijo projekt svetnikom in krajanom.
- Glede širokopasovnega omrežja predlaga, da projektanti projekt predstavijo na krajevni skupnosti, lahko pa tudi večjemu številu krajanov.
- Naslednje vprašanje je podano s strani Sveta šole Občine Sevnica, in sicer glede na investicijski plan, po katerem je za sanacijo sanitarij namenjeno 120.000 EUR. V lanskem letu je bilo predvidenih 45.000 EUR za sanacijo sanitarij, in ker se je spremenil način javnega naročanja te investicije niso izvedli v lanskem letu, zato so se sredstva prenesla v letošnje leto. Zanima jih, zakaj je letos za sanacijo potrebnih 20.000 EUR več in kje so tista sredstva, ki so bila v lanskem letu namenjena za to sanacijo.

**Jožef Roštohar:**

- Predlaga, da se pobude krajanov z Blance, ki so bile obravnavane na zboru krajanov in posredovane na Občino Sevnica obravnavajo na seji občinskega sveta. Poda pisno pobudo, ki je priloga zapisnika.
- Poda pobudo, da se v Krajevni skupnosti Blanca spremenijo volilne enote, da bo enakomerna zastopanost občanov v svetu Krajevnih skupnosti Blanca.

\*Odide Božidar Groboljšek (prisotnih 21)

Župan poda kratek odgovor: Občina je v stalnem stiku s krajevno skupnostjo Blanca, meni, da je nujno zaključiti z debatiranjem in zborovanjem in se je potrebno lotiti dela. Naročanje, kaj je na Blanci potrebno je potrebno zaključiti ter pričeti z realizacijo.

**Janez Kukec:**

- Zanima ga, kako je s projektom vodovod Polje in v kateri fazi je trenutno?

**Dušan Močnik:**

- Pripravlja se rebalans proračuna RS in ga zanima njegov sprejem na naše predvidene investicije.

Župan poda kratek odgovor. Trenutno ni nobene resne informacije. V časopisu je zaslediti, da Direkcija za ceste izgublja 100 mio EUR, je zaskrbljen nad rebalansom.

**Ad 21**  
**Razno**

**Župan:**

- Naslednja seja bo predvidoma 13.7.
- 26.5 ob 19 uri osrednja slovesnost ob dnevu državnosti

Seja je bila zaključena ob 18.11 uri.

Zapisala:  
Alenka Šintler, univ.dipl.prav.  
Vodja splošne službe

Srečko Ocvirk  
Župan Občine Sevnica

Overila:

Alojz Zalašček

Drago Krošelj