

Številka: 011-0004/2010  
Datum: 20. 1. 2012

## Z A P I S N I K

### **9. redne seje Občinskega sveta Občine Sevnica, ki je bila v sredo, 7. 12. 2011, ob 15.30 uri, v konferenčni dvorani sevniškega gradu**

PRISOTNI člani občinskega sveta:

Božidar Beci, Irena Dobnik, Breda Drenek Sotošek, Stanislav Erman, Jože Gorišek, Jože Imperl, Janoš Janc, Rado Kostrevec, Drago Krošelj, Janez Kukec, Tomaž Lisec, Ivan Orešnik, Rok Petančič, Janez Podlesnik, Jožef Roštohar, Gregor Simončič, Hermina Šantej, Štefan Teraž, Zvonko Tuhtar, Alojz Zalašček, Jožef Žnidarič, Jože Županc.

Odsotni: Božidar Groboljšek, Dušan Močnik, Maksimilijan Redenšek

Lista prisotnosti je sestavni del zapisnika.

Sejo vodi: Srečko Ocvirk, župan

Prisotni uslužbenci občinske uprave:

- Zvone Košmerl, direktor občinske uprave
- Roman Perčič, vodja oddelka za okolje in prostor
- Vlasta Kuzmički, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti
- Mag. Vlasta Marn, vodja oddelka za finance
- Mojca Sešlar, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Alenka Šintler, vodja splošne službe
- Robert Kaše, višji svetovalec za ceste in komunalo
- Dušan Markošek, občinski urbanist
- Tanja Žibert

Prisotni poročevalci:

- Violeta Bahat Kmetič, Zdravstveni dom Sevnica, k 3.t.d.r.
- Danica Božič, direktorica CSD, k 4.t.d.r.
- Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM Sevnica, k 8. in 18.t.d.r.
- Slavica Mirt, predsednica Sveta krajevnih skupnosti, k 9.t.d.r.

Prisotni predstavniki javnih medijev:

Anja Kerin – Dolenjski list, Smilja Radi – Posavski obzornik, Živa Zakšek – Vaš Kanal

Župan Občine Sevnica, Srečko Ocvirk: Pozdravi člane občinskega sveta, predstavnike javnih medijev, poročevalce ter sodelavce. Odpre 9. redno sejo. Čestita izvoljenemu poslancu državnega zbora, gospodu Tomažu Liscu. Meni, da smo lahko vsi skupaj zadovoljni.

Tomaž Lisec: Najlepša hvala. Ponovno poudari, da je še vedno najprej Sevničan, nato pa zastopnik prebivalcev Slovenije. Počakati želi uradno potrditev, nato pa bo nazdravil z vsemi skupaj.

#### **Ad 1**

### **Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 8. redne seje**

Alenka Šintler: Ob začetku seje je prisotnih 20 članov sveta. Občinski svet je sklepčen.

Župan: Ugotovi, da je občinski svet sklepčen.

\*Pride Breda Drenek Sotošek (prisotnih 21)

Župan: Predlaga dnevni red, kot je naveden v vabilu, s tem da se po skrajšanem postopku obravnava 6.t.d.r. - Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ureditvenem načrtu Sevnica - Stari center (centralne dejavnosti) URN 32 (območje Trga svobode), 7.t.d.r. - Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o zazidalnem načrtu Krmelj, 8.t.d.r. - Predlog Spremembe Statuta zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica in 12.t.d.r. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Sevnica.

Na klop ste prejeli gradivo k točki razno, in sicer seznanitev s postopkom za obravnavo zahteve krajanov za razpis referendumu za ustanovitev krajevne skupnosti Dolnje Brezovo.

Odpre razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem dnevnega reda.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel predlagani dnevni red, s tem da se po skrajšanem postopku obravnava:**

- **6.t.d.r. - Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ureditvenem načrtu Sevnica - Stari center (centralne dejavnosti) URN 32 (območje Trga svobode)**
- **7.t.d.r. - Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o zazidalnem načrtu Krmelj**
- **8.t.d.r. - Predlog Spremembe Statuta zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica**
- **12.t.d.r. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Sevnica**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

#### **SPREJET DNEVNI RED JE SLEDEČ:**

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda ter imenovanje dveh overiteljev zapisnika 9. redne seje
2. Pregled sklepov 8. redne seje občinskega sveta, z dne 30. 9. 2011, in poročilo o realizaciji sklepov ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 8. redne seje

3. Seznanitev Občinskega sveta Občine Sevnica z izvajanjem programa »Živimo zdravo« v občini Sevnica
4. Predlog Sklepa o podaljšanju veljavnosti Sklepa o subvencioniranju cene socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2011
5. Predlog Odredb o omejitvah parkiranja v mestu Sevnica
  - a) Predlog Odredbe o določitvi cone parkiranja proti plačilu ter višino parkirnine na javnem parkirišču na zemljišču s parc. št. 493/8, k. o. Sevnica – nad HTC
  - b) Predlog Odredbe o določitvi območja kratkotrajnega parkiranja na delu zemljišča s parc. št. 493/20, k. o. Sevnica – nad HTC
6. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ureditvenem načrtu Sevnica - Stari center (centralne dejavnosti) URN 32 (območje Trga svobode) - skrajšani postopek
7. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o zazidalnem načrtu Krmelj - skrajšani postopek
8. Predlog Spremembe Statuta zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica – skrajšani postopek
9. Predlog Pravilnika o nalogah, delovanju in financiranju krajevnih skupnosti v občini Sevnica
10. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Sevnica - skrajšani postopek
11. Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Sevnica – 2. obravnava
12. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Sevnica – skrajšani postopek
13. Predlog Sklepa o primerljivi gradbeni ceni stanovanj in vrednosti stavbnega zemljišča v Občini Sevnica za leto 2012
14. Predlog Sklepa o vrednosti točke za ugotovitev vrednosti stavb, delov stavb, stanovanj in garaž ter prostorov za počitek oziroma rekreacijo na območju Občine Sevnica za leto 2012
15. Predlog za odpis dolgov najemnikom, ki so se iz stanovanja že izselili
16. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Sevnica
17. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju in sofinanciranju turističnih prireditev v Občini Sevnica
18. Predlog sklepa o preselitvi Mladinskega centra Sevnica in Turistične agencije Doživljaj v bivše prostore Knjižnice Sevnica
19. Predlog mnenja o kandidatu za ravnatelja OŠ Ane Gale Sevnica
20. Predlog mnenja o kandidatu za direktorja Trubarjevega doma upokojencev Loka pri Zidanem Mostu
21. Predlog sklepa o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica
22. Ukinitvev statusa javnega dobra in predlog razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica
23. Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta
24. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta
25. Razno.

Župan: Za overitelja zapisnika 9. redne seje predlaga Janeza Kukca in Štefana Teraža.

Odpre razpravo.

Razprave ni.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o imenovanju overiteljev zapisnika.

**SKLEP:**

**Občinski svet je za overitelja zapisnika 9. redne seje imenoval Janeza Kukca in Štefana Teraža.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

**Ad 2**

**Pregled sklepov 8. redne seje občinskega sveta, z dne 30. 9. 2011, in poročilo o realizaciji ter poročilo o overitvi in potrditev zapisnika 8. redne seje**

Alenka Šintler: Sklepi 8. redne seje so bili zapisani v vsebini, kot so bili sprejeti in posredovani ustreznim organom in službam. Sprejeti predpisi so bili posredovani v objavo v Uradni list ter tudi že objavljeni. Predloženi so odgovori na vprašanja in pobude svetnikov.

Župan: Odpre razpravo o zapisu in realizaciji sklepov 8. redne seje.

Ni razprave.

Župan: Predlaga potrditev pregleda sklepov in poročila o realizaciji.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je potrdil pregled sklepov 8. redne seje občinskega sveta, z dne 30. 9. 2011, in poročilo o realizaciji.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

Alenka Šintler: Zapisnik je bil napisan, overjen s strani obeh overiteljev in objavljen na spletni strani Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem sklepa o potrditvi zapisnika 8. redne seje.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je potrdil zapisnik 8. redne seje občinskega sveta, z dne 30. 9. 2011 in poročilo o overitvi.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

### Ad 3

#### Seznanitev Občinskega sveta Občine Sevnica z izvajanjem programa »Živimo zdravo« v občini Sevnica

Župan: V letošnjem letu je Občina Sevnica organizirala okroglo mizo o stanju javnega zdravja v občini in širši okolici. Bilo je izpostavljeno, da so nekateri parametri splošnega zdravja nekoliko slabši kot v slovenskem povprečju. Če želimo stanje izboljšati, je eden od ukrepov tudi program Živimo zdravo, ki ga izvaja Zavod za zdravstveno varstvo Celje, Zdravstveni dom Sevnica ter drugi partnerji.

Jožef Žnidarič, predsednik Odbora za zdravstveno varstvo in socialo: Na eni izmed sej odbora jim je bil program Živimo zdravo že predstavljen. Program se je v naši občini pričel v Domu upokoencev v Loki. Programu se je pridružilo veliko ljudi. Tudi sam se je programa udeležil in je z njim zelo zadovoljen.

Violeta Bahat Kmetič, ZD Sevnica: Projekt Živimo zdravo že aktivno poteka. Projekt je že 10 let aktiven in projektno začet v Murski Soboti pod okriljem dr. Beličeve. Slovenska javnost za ta projekt ni vedela do pred tremi leti, ko je k projektu s finančno podporo pristopilo samo ministrstvo. Lansko leto se je projekt plasiral na območje celotne Slovenije. Celjski zavod, kamor sodi tudi Sevnica, je dobil na voljo, da projekt izvede v dveh občinah, prva je Občina Sevnica, druga pa Bistrica ob Sotli. Pogovori so se začeli, ko je bila v občini predstavitev determinant javnega zdravja, v mesecu aprilu. Izbrati je bilo potrebno eno od krajevnih skupnosti, kjer bi to prvič polno zaživel s pogojem 40 do 50 udeležencev. Gre za enajst kontinuiranih delavnic. Odločilo se je za Loko pri Zidanem mostu, kjer je trgovina, šola, dom upokoencev, vrtec.

\*Pride Hermina Šantej (prisotnih 22)

Violeta Bahat Kmetič, ZD Sevnica: Za naslednjo leto pa si želijo, da bi bila na vrsti druga krajevna skupnost. Krajevna skupnost se je dobro odzvala in takoj so se povezala društva, krajevna skupnost, občina, na kar se je dogovarjalo o organizaciji. S projektom se je pričelo 25. oktobra 2011 v prostorih doma upokoencev, kjer imajo na voljo brezplačne prostore, topel čaj, kuhane obroke hrane. Na prvem srečanju je bilo 45 udeležencev. Na delavnicah so predstavili kaj zdravje je, merili so pritisk, krvni sladkor, holesterol, indeks telesne mase, imeli so kuharsko delavnico, govorili so o hrani s kuharji vred, govorili so tudi o samooskrbi, govorili bodo tudi o preprečevanju raka, na debelem črevesju, dojki, na zadnji delavnici pa bodo domačini pripravili zdrave obroke. Pomembno je, da se ljudje seznanijo z zdravim načinom življenja. Imelo so tudi že test hoje, kljub nizkim temperaturam, a že po dveh kilometrih jim je bilo toplo.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Rok Petančič: Projekt podpira, ima pa eno pobudo, da bi se ta projekt lahko več promoviralo, tudi med društvi, ki so gibal razvoja v Sevnici.

Župan: Veliko bolj se zapomnimo slabe stvari kot dobre. Ko se je na občinskem svetu predstavilo determinante zdravja, tiste, ki niso najbolj ugodne, se je to zelo daleč slišalo, a isto časno se je povedalo, da se v Sevnici izvaja program Živimo zdravo in da želimo narediti korak naprej, to pa je bilo malo manj slišano.

Violeta Bahat Kmetič, ZD Sevnica: S seboj je prinesla knjižico receptov, tako da je ta projekt podprt tudi z gradivom. Zdravstveni dom je vključenim predal tudi druge knjižice, od gibanja do zdrave prehrane. Predstavi tudi plakat Murske sobote o projektu Živimo zdravo.

Župan: Zelo pomembno je, da v projektu sodelujejo zdravstveni delavci in da delujejo na te projektu preventivno, zato iskrene čestitke.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica se je seznanil z izvajanjem programa »Živimo zdravo« v občini Sevnica.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 4**

**Predlog Sklepa o podaljšanju veljavnosti Sklepa o subvencioniranju cene socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2011**

Župan: Pomoč družini na domu se nadaljuje. V letošnjem letu je bila cena potrjena in ker se zaključuje koledarsko leto, je potrebno podaljšanje veljavnosti te cene.

Zvone Košmerl, direktor OU: Sklep o podaljšanju je začasnega značaja, saj se pričakuje v spomladanskih mesecih spremenjena kalkulacija.

Danica Božič, direktorica CSD Sevnica: Center skuša biti čim bolj varčen, zato se predlaga nadaljevanje te cene. Pove, da je uporabnikov že čez 80. Pričakujejo in upajo še na aktivno politiko zaposlovanja, javna dela, da se bo skušalo držati ceno čim bolj prijazno. Na sejo je prinesla še dve knjižici, in sicer o delu in pristojnostih centrov za socialno delo.

Jožef Žnidarič: Člani odbora so se pridružili oskrbovankam pri njihovem delu. Sam je bil zelo presenečen, kaj vse te oskrbovanke za starejše naredijo. Ta pomoč na domu je tem ljudem res potrebna, saj so nekateri pogoji življenja skoraj nemogoči.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o podaljšanju veljavnosti Sklepa o subvencioniranju cene socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu za leto 2011.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

**Ad 5**

**Predlog Odredb o omejitvah parkiranja v mestu Sevnica**

- a) Predlog Odredbe o določitvi cone parkiranja proti plačilu ter višino parkirnine na javnem parkirišču na zemljišču s parc. št. 493/8, k. o. Sevnica – nad HTC
- b) Predlog Odredbe o določitvi območja kratkotrajnega parkiranja na delu zemljišča s parc. št. 493/20, k. o. Sevnica – nad HTC

Župan: Mirujoči promet je v mestih problem, kar se dogaja tudi v Sevnici, zato je že večkrat bilo razmišljanje po ureditvi le-tega. Ne gre za prepoved parkiranja, zaračunavanja visokih parkirnin temveč za ureditev razmer na teh parkiriščih. Ključno oziroma cilj je, da se na parkiriščih, ki so namenjeni strankam, pred lokalnih, trgovinami poveča frekvenca ter da se parkirana vozila, ki so tam dlje časa, premaknejo iz najbolj frekventnih parkirnih mest. območje je zelo zahtevno, tudi pogoji so različni. Nekatera parkirišča zahtevajo kratkotrajno parkiranje, na primer smo 15 minut, nekatera parkirišča, kot je npr. pred zdravstvenim domom, je prav, da je to parkiranje nekoliko daljše, npr. dve uri. Cilj je, da se promet drugače odvija, da je frekventnejši in da tisti, ki prihaja po storitev, lahko parkira pred samim objektom ter da tisti, ki prihaja v službo in parkira tudi več kot osem ure, parkira odmaknjena. V odloku o gospodarskih javnih službah imamo že določeno, da urejanje mirujočega prometa izvaja Komunala, vendar mora sklep o tem sprejeti občinski svet. Meni, da je primerno, da se najprej opravi razprava v smeri, na kakšen način ta promet urediti, izboljšati parkiranje in narediti bolj prijazno, hkrati pa ga ne neomogočiti. Smatra, da iz parkirnine ne bo večjega prihodka, ampak da se bo le krilo ureditev tega prometa. Parkiranje je eno od živih stvari, zato tudi po sprejemu usklajenega sklepa, ki bi ga sprejeli na eni izmed prihodnjih sej, pričakuje še kakšno spremembo in dopolnitev, da se izboljša in parkiranje naredi prijaznejše.

Zvone Košmerl, direktor OU: Prav je, da občinski svet ne sprejema samo neke odločitve ja ali ne, temveč da sprejema neke načelne usmeritve, se opredeljuje do sprememb, ki se v prostoru dogajajo. Ta točka pomeni spreminjanje nekega utečenega režima, zato je ta odločitev potreba treznega razmisleka. Gre za uvedbo plačevanja, spreminjanje navad, odnosa občanov do problematike parkiranja. Vse to je upoštevano v predlogu teh dveh sklepov. Zakonodajca prepušča lokalni skupnosti suvereno odločanje glede mirujočega prometa. Poleg odbora za komunalno dejavnost, ki je podalo svoje mnenje in pobude, želimo da občinski svet poda predloge in pobude v načelni razpravi, ter da se sklep za sprejem pripravi do naslednje seje. Sicer pa se sklep ne sprejema v dveh obravnavah.

Roman Perčič: Meni, da je čas, da se tudi v Sevnici glede prometnih režimov naredi nek preskok. Pomembno je, da občina zagotovi v bližini neka ne plačljiva mesta, kar je v Sevnici zagotovljeno in so prazna. Razmišljanja so bila širša, za HTC ter tudi za zdravstvenim domom.

Jože Županc, predsednik Odbora za komunalno dejavnost in infrastrukturo: Na 7. seji je bila razprava širša. Odbor je poudaril pripravo ene skupne odredbe z naslednjimi pobudami, ureditev plačljivega parkirišča se razširi tudi na parkirišče pred zdravstvenim domom in ulico za HTC, saj če se uvede plačljivost kot je zapisano v predlogu, se bodo vozila prestavila na parkirišče pred zdravstvenim domom. Druga pobuda je, da se obe območji, po odredbi, združita v enotno območje s plačevanjem parkirnine. Nadalje predlagajo, da brezplačnega parkiranja ni, da je prva ura 0,3 EUR, vsakih nadaljnjih 30 minut pa 0,5 EUR. Predlagajo tudi, da ni rezerviranih parkirnih prostorov za imetnike dovolilnic in da cena mesečne dovolilnice znaša 50 EUR.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Janez Podlesnik: Zanima ga način pobiranja parkirnine, fizično ali z avtomati.

Župan: Gre za parkomate, ki se plačujejo s kovanci oziroma če bo parkiranje zastoj se pridobi le listek.

Rado Kostrevc: Pozdravi predlog te ureditve. Ima pomislek glede parkiranja pred zdravstvenim domom, saj je že tako majhen parkirni prostor. Meni, da bi plačevanje pred zdravstvenim domom lahko nekemu povzročalo še kakšno težavo več, ko jih ima tisti trenutek, ko išče zdravniško pomoč že tak dovolj.

Župan: Glede tega parkiranja je bilo več pomislekov, predvsem povečanje časa parkiranja po minimalni ceni na tem parkirišču, npr. ali v dveh urah opraviš vse potrebno v zdravstvenem domu. Potrebno je zagotoviti, da pacient v zdravstvenem domu i pod stresom ali mu bo v tem času pajek odpeljal avto.

Rok Petančič: Meni, da bi bilo smiselno prehodno narediti konkretno analizo, koliko je potreb osnovne šole pošte, geodetske in ostalih po parkiranju na teh parkiriščih. Ugotavlja pa, da tudi nekateri od zaposlenih parkirajo po zasebnih parkiriščih, kar zopet ni prav. Se pa popolnoma strinja, da se ta zadeva uredi.

Župan: Gre za ureditev parkiranja na javnih parkiriščih, ki so namenjena javnosti, torej strankam v teh objektih, ki nudijo storitev. Javna parkirišča niso namenjena zaposlenim. Cilj je dvigniti frekvenco ter morebiti tudi, da bo lastniki zasebnih prostorov v večstanovanjskih objektih si zagotovili zadostno količino parkirišč, ki je danes v povprečju dve parkirni mesti na stanovanje. Ali je potrebno omejiti parkiranje na celotnem parkirišču ali bi bilo zadosti, da se omeji le na polovici je stvar razprave, ocen.

Jože Imperl: Dodal bi, da gre za ureditev javnih parkirišč, ki so v lasti Občine. Če se uredi prve ure brezplačno parkiranje, potem bodo zaposleni ali stanovalci na avtomobili listke in parkiranje bo vsaj večji delež brezplačno, zato so na odboru predlagali, da bi bilo za prvo obdobje minimalno plačilo, morda za prvo daljše obdobje. Po predlogu bi bilo za 1,5 ure plačilo 80 centov. Kje je parkiranje tako poceni, npr. v Ljubljani, Celju? Problem je v tem, da se večkrat zgodi, da ne moreš parkirati niti pred zdravstvenim domom niti za HTC-jem. Zdravstveni dom ter ostali bi lahko parkirali na parkirišču pri Trupejevi rampi, ki je oddaljeno cca 100 m. Še vedno meni, da je brezplačno parkiranje nesmiselno.

Župan: Da ne bi s sklepom bili neprijazni do stanovalcem, se zunaj delovnega časa, po 15 uri oziroma pred 6 uro zjutraj ne omeji parkiranje.

Zvonko Tuhtar: Že pred desetletjem je svet za preventivo podal nekaj teh predlogov, ki se niso obravnavali. Poda primer v Ljubljani, ko je bilo parkirišče v tehnološkem parku odprto za parkiranje in je bilo nemogoče parkiranje. Nato so uvedli modro cono z listi, ta zadeva se mora redno kontrolirati. V našem primeru so to redarji, ki so v Sevnici le občasno in tudi nanje se bodo ljudje navadli. Nato se je uvedla rampa, a je kljub temu ena ura zastoj. V tem primeru ni potrebno nobene kontrole. Če ne plačaš pač ne moreš s parkirišča. Urediti bi bilo potrebno le dva izhoda. Ravno tako se parkomat lahko časovno omeji.

Župan: To so tehnične možnosti, ki jih bomo še dodatno preverili, ocenili in podali predloge.

Ivan Orešnik: Meni, da bi res bilo potrebno prehodno pripraviti analizo, kakšno je trenutno stanje glede parkiranja. Sistem meni da je res najbolj smiselno, da je to rampa, saj se sistem lahko izigrava. Predlaga, da je smiselno, da je začetna ura zastoj, morebiti tudi daljši čas.

Župan: Kontrola zagotovo bo, redarstvo imamo, ki je plačano. Gre za koristne poteze, čeprav politične in meni, da je prav, da stanje izboljšamo.

Gregor Simončič: Načelno podpira sistem in se nagiba v smeri brezplačne prve ure, saj bi že na ta način iz teh parkirišč odstranili zaposlene. Potrebno pa je v ozir vzeti tudi podjetja, ki delajo na tem območju, npr. ko nekdo pripelje pošto, ki jo mora oddati in bo potrebno za to plačati 30 centov, v tem je tudi zaposleni na občini. Vse to pa lahko pripelje, da se bo zaradi tega marsikateri poslovni prostor tudi izpraznil. Glede zdravstvenega doma meni, da bi se problem s sistemom brezplačne prve ure lahko rešil, morebiti tudi postavitve le opozorilnih tabel.

Rado Kostrevc: Želi podati repliko Jožetu, koncept je dobro zastavljen in ne nasprotuje predlogu odbora. Potrebno pa je projekt gledati s pozitivnega vidika na dolgi rok, da se ne bo spreminjal že čez en mesec. Meni, da bo en del populacije ves čas iskal luknjo v sistemu, ali ne bo kupil listka, ali se bo premikal in jemal nove brezplačne listke. Na zdravstveni dom gleda na drugačen način kot kakšno drugo ustanovo.

Tomaž Lisec: Idealne rešitve ni. Strinja se s predlogom, da se odredbi združita. Pogreša tudi predhodno izvedeno analizo. Glede sistema s stališča reda meni, da je boljši sistem z zapornico, saj sistem modrih con oziroma parkirnih listkov res ne deluje, kot v Ljubljani, ko zaposleni res na dve uri menjajo listke. Če pa že to ostane, bi bilo smiselno povečati kazni. Tudi sam ima pomislek glede urejanja oziroma omejitev parkiranja pred zdravstvenim domom. Zato predlaga, da se prvo obdobje na katerem koli parkirišču določi brezplačno.



Stanislav Erman: Dejstvo je, da je zaradi zaposlenih večina prostorov zasedenih. Potrebno je te avtomobile preseliti na druga parkirišča, vendar kam. Rešitve pa ne bo, dokler ne bo novih parkirnih mest.

Alojz Zalašček: Predlaga, da se eno uro za HTC opredeli zastoj, pred zdravstvenim domom pa dve uri zastoj, nadaljnja parkiranja pa 1 EUR na uro.

Breda Drenek Sotošek: Vesela je, da je ta predlog končno na mizi. Že leta 2004 je podala predlog za omejitev parkiranja, vendar politične volje ni bilo. Predlogov je veliko. Res pa bo potrebno zagotoviti nova parkirna mesta, ki pa je bil že podan s predlogom po zgraditvi kulturnega doma s tremi etažami s parkirnimi prostori.

Štefan Teraž: Poudari, da je parkiranje potrebno reševati v času od 7 do 15 ure, na kakšen način pa naj pomaga rešiti tudi stroka.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je obravnaval predloga Odredb o omejitvah parkiranja v mestu Sevnica. Občinski svet nalaga občinski upravi, da preuči stališče odbora za komunalno dejavnost in infrastrukturo ter pripombe občinskega sveta ter jih do naslednje seje skuša v največji meri upoštevati pri oblikovanju novih odredb.**

Izid glasovanja: 22 za 0 proti (prisotnih 22).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 6**

#### **Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ureditvenem načrtu Sevnica - Stari center (centralne dejavnosti) URN 32 (območje Trga svobode) - skrajšani postopek**

Roman Perčič: Na tem območju veljajo zelo stari zazidalni načrti. Glede na to, da so v planu določene investicije Lekarne Sevnica in Zdravstvenega doma Sevnica je smiselno, da uskladimo in prilagodimo tehnični del odloka in ga potrdimo po skrajšanem postopku.

\*Odide Štefan Teraž (prisotnih 21)

\*Odide Jože Županc (prisotnih 20)

Dušan Markošek: Gre za umeščanje in možnosti gradnje manjših nezahtevnih in enostavnih objektov, možnih dozidav, klančin, gradnje vetrolovov. Vse spremembe so predvidene v območju obstoječih gradbenih parcel, ne gre za nove priključke in gre za izboljšanje delovanja in usklajevanje z zakonodajo.

Gregor Simončič, predsednik Odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor za varstvo in urejanje okolja je obravnaval predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o ureditvenem načrtu Sevnica – stari center (centralne dejavnosti) URN 32 (območje Trga svobode), predlog odloka podpira in predlaga Občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega odloka.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ureditvenem načrtu Sevnica - Stari center (centralne dejavnosti) URN 32 (območje Trga svobode).**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

**Ad 7****Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o zazidalnem načrtu Krmelj - skrajšani postopek**

Dušan Markošek: Gre za usklajevanje z veljavno zakonodajo. S predlogom sprememb odloka se omogoča gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov v sklopu funkcionalne gradnje objektov, in sicer v drugem in tretjem členu gre za območje celotnega Krmelja, v četrtem členu pa za specifično območje poslovno stanovanjskega objekta. Grafične sestavine akta se ne spreminjajo.

Gregor Simončič, predsednik Odbora za varstvo in urejanje okolja: Odbor za varstvo in urejanje okolja je obravnaval predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi zazidalnega načrta Krmelj, predlog odloka podpira z dvema pripombama, in sicer na koncu 2. člena odloka se doda nov stavek: »Na funkcionalnem zemljišču posameznega večstanovanjskega objekta morajo biti nadstreški v načinu gradnje, izboru materiala in barv enaki.« ter v 3. členu odloka v poglavju Oblikovni pogoji za postavitve nezahtevnih in enostavnih objektov, se zadnji stavek prve alineje (nadstrešek) spremeni tako, da se glasi: »Nadstreški morajo biti v načinu gradnje, izboru materiala in barv enaki.« Občinskemu svetu predlagamo, da predlog odloka s predlaganima spremembama obravnava in sprejme po skrajšanem postopku.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega odloka.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o zazidalnem načrtu Krmelj s pripombami odbora.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

**Ad 8****Predlog Spremembe Statuta zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica – skrajšani postopek**

Župan: svet zavoda KŠTM je predlagal spremembo statuta zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica v eni točki statuta, ki nekoliko zmanjšuje obveznosti zavoda KŠTM do ustanovitelja, Občine Sevnica, kjer je zapisano, da poročajo namesto najmanj dvakrat letno le najmanj enkrat letno. S tem se ne zmanjšuje kontakt med zavodom in ustanoviteljem, saj Občina prejema redna obdobja poročila, ki pa se ne bi tako pogosto obravnavala na vseh delovnih telesih.

Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM: po pogodbi o zagotavljanju finančnih sredstev za delovanje KTŠM je zapisano, da zavod Občini poroča vsake tri mesece, kar se izvaja. Poročanje je identično, kot je polletno in končno letno poročanje, transparentno. Glede na to, da je v statutu zapisano, da se poroča polletno in ob koncu leta, je bil podal predlog, da se spremeni v najmanj enkrat letno in se tako količina poročanja le omeji, kljub nadaljnjim trimesečnim poročanjem županu.

\*Pride Štefan Teraž (prisotnih 21)

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga potrditev spremembe statuta KŠTM.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica soglaša s Spremembo Statuta zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Sevnica, in sicer s spremembo 1. alineje 1. odstavka 50. člena statuta.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).  
Sklep je sprejet.

#### **Ad 9**

#### **Predlog Pravilnika o nalogah, delovanju in financiranju krajevnih skupnosti v občini Sevnica**

Župan: Krajevne skupnosti v občini Sevnica so samostojne pravne osebe, ki dobro delujejo in opravljajo funkcijo ožje lokalne skupnosti, ki dopolnjuje delovanje občine Sevnica. Naloge krajevnim skupnostim se spreminjajo ne samo v praksi, tudi v zakonodaji, kot vodooskrba. Potrebno je sprejeti pravilnik, ki usklajuje naloge, odgovornosti, pristojnosti ter financiranje krajevnih skupnosti. sodelovanje krajevnih skupnosti z inštitucijami, z občino, z javnim podjetjem, za javnimi zavodi se vsako leto spreminja. Spremenjene okoliščine narekujejo tudi prehodna obdobja, ki jih izkoriščamo pri pogrebni službi, urejanju pokopališč, vodooskrbi. Prehodna obdobja zapopadejo lokalno značilno urejanje posameznega območja oziroma dejavnosti, kar vpliva na sam odnos ljudi do teh dejavnosti in na samo zadovoljstvo. V pravilniku so določene naloge, način delovanja in financiranje krajevnih skupnosti. Kriteriji za financiranje so tisti, ki najbolj vplivajo na naloge, ti so površina, število prebivalcev in obseg javnih poti, ki jih upravlja krajevna skupnost. Višina sredstev, ki se deli po tem ključu se vsakoletno opredelijo z letnim proračunom. Krajevne skupnosti pa lahko dodeljena jim sredstva znotraj finančnega načrta drugače razporedijo, kajti v krajevnih skupnostih prihaja do različnih potreb.

Zvone Košmerl, direktor OU: Iz gradiva je razvidno, da je potekala dolga procedura med občinsko upravo in samimi krajevnimi skupnostmi. Sprejeti so bili tudi določeni sklepi, ki so upoštevani v predlaganem pravilniku.

Alenka Šintler: Krajevne skupnosti so samostojne pravne osebe, osebe javnega prava, kar pomeni, da je njihovo delovanje normativno urejeno. Krajevne skupnosti samostojno opravljajo svoje naloge že utečeno, vendar njihovo delovanje in financiranje do danes ni bilo urejeno s splošnim aktom, kar je bilo večkrat poudarjeno s strani določenih svetnikov tega občinskega sveta, ravno tako nas je na to opozorila Služba Vlade Republike Slovenije za

lokalno samoupravo in regionalni razvoj. S slednjimi je občina imela delovni sestanek, pa tudi svetu krajevnih skupnosti so predstavili delovanje krajevnih skupnosti. krajevnim skupnostim se je pojasnilo celotno normiranje delovanja krajevnih skupnosti, od javnih naročil, upravnega poslovanja, finančnega poslovanja ter sklepanja pravnih poslov. Vse se ureja s pravilnikom, v katerem so opredeljene naloge krajevnih skupnosti, ki jih ne spreminjamo, temveč se naloge le prilagajajo načinu življenja in načinu izvajanja nalog. V pravilniku je tudi opredeljeno, kaj bo občinska uprava izvajala za krajevne skupnosti ter jim tako pomagala pri delovanju. Tretji del pravilnika se nanaša na financiranje krajevnih skupnosti, ki določa osnove, način financiranja ter kriterije, ki do sedaj niso bili normativno urejeni. Pravilnik je bil svetu krajevnih skupnosti, to je predsednikom krajevnih skupnosti predstavljen štirikrat, prvič s strani SVLR, ter trikrat s strani občinske uprave. O tem pravilniku je svet glasoval dvakrat, prvič o samem pravilniku kot celoti, drugič ločeno o kriterijih, saj je občina dobila namig, da so kriteriji razlog, da je bil pravilnik na prejšnji seji umaknjen z dnevnega reda.

\*Pride Jože Županc (prisotnih 22)

Slavica Mirt, predsednica sveta krajevnih skupnosti: Res je, da se je pravilnik obravnaval kar na treh sejah, in sicer se je na prvi seji obravnavalo predvsem naloge in delovanje krajevnih skupnosti, o čemer ni bilo pripomb. Na tretji seji sveta krajevnih skupnosti so predsedniki prejeli tudi tabelo, kjer so kriteriji izraženi tudi v procentih ter izračun, koliko naj bi vsaka od krajevnih skupnostih dobivala za svoje delovanje. Žal predsedniki na seji niso bili pozorni, kaj ta tabela pomeni. Po seji pa so predsedniki ugotovili, da je kvota, ki je predvidena v tabeli 850.000 EUR, namenjena tako za materialne stroške in za javno infrastrukturo. Ugotovili so tudi, da je do sedaj financiranje krajevnih skupnosti bilo sestavljeno iz materialnih stroškov, investicijskega dela, namenskih investicij in nadomestila za stavbna zemljišča, po ovem pa nadomestila ni več. Kvota v proračunu se za Občino zmanjšujejo na 71,54%, krajevnim skupnostim pa se sredstva zelo različno zmanjšujejo oziroma ponekod celo povečajo. Kriteriji so ostali enaki, kot do sedaj, vendar se je krajevnim skupnostim ukinilo del nadomestila za stavbna zemljišča. Za svet krajevnih skupnosti so se gradiva dobivala na mizo, tako je bilo tudi s predstavljenimi tabelami. Svet krajevnih skupnosti je na četrti seji tako predlagal, da se kvota poveča. Na peti seji je bilo ponovno povedano, da se kvota 850.000 EUR ohrani, kriteriji pa se niso spreminjali. Kot predsednica sveta krajevnih skupnosti je predlagala, da bi se kriteriji razširili tudi na športne površine, javne zgradbe ter javne površine. Glede javnih površin je bilo usklajeno, da se njihovo izvajanje prenese na komunalo in bo to strošek občine in ne več v delu strošek krajevnih skupnosti. Na peti seji sveta krajevnih skupnosti se je res glasovalo o kriterijih in sklep je bil sprejet s sedmimi glasovi za in tremi proti. Ta pravilnik je obravnaval tudi svet KS Krmelj in ni bil potrjen, saj med kriteriji ni upoštevano upravljanje z javnimi zgradbami ter pravilnik ni usklajen z novo kategorizacijo cest. Predlagano je bilo, da se pri materialnih stroških za vse krajevne skupnosti določi fiksni del sredstev, drugi del pa bi se delil na velikost in število prebivalcev.

Župan: Svet krajevnih skupnosti je bil na temo sklican štirikrat in to po štiri ure, meni da se je o tej temi zelo resno pogovarjalo. Delovanje krajevnih skupnosti prinaša nekaj sprememb. Seštevanje investicijskih sredstev v kvote je lahko dvorezno, saj se vse investicije izvajajo eni od krajevnih skupnosti. veliko je bilo razprav, preko koga se investicija izvaja. Žal se dogaja, da investicije, ki jo izvaja občina, krajevne skupnosti ne vzamejo za svojo. NUSZ je premeščen v sistemski vir, zavedati pa se moramo, da bodo ta sredstva opredeljena kot davek na nepremičnine in kje bodo locirana še dane s ne vemo. Kvota sredstev za delovanje krajevnih skupnosti pa ni predmet tega pravilnika in sklep sveta KS je bil, da ta pravilnik podpirajo. Delovaje se že spreminja, predvsem na področju javnih naročil in občutek je, da so postopki transparentni, pravno pravilni. Če gledamo znižanje kvote, je potrebno pogledati kateri deli stroškov se zmanjšujejo krajevnim skupnostim, ki se pokrivajo iz občinskega proračuna. meni, da je pravilnik dober, saj vse do danes po štirih sejah, drugega predloga pravilnika nismo prejeli.

Alenka Šintler: Svet krajevnih skupnosti se je na tretji seji, ko je obravnaval pravilnik, imel možnost odločiti se med dvema kriterijema, in sicer med predlogom kriterija, ki je v pravilniku in kriterijem, ki ga je podala v svojem govoru predsednica sveta krajevnih skupnosti. Svet krajevnih skupnosti je pač sprejel kriterij, ki je naveden v samem pravilniku. Imeli so tudi možnost podati lasten jasen kriterij, vendar predloga ni bilo. Gradivo za svet krajevnih skupnosti je bil posredovan predsednikom z vabilom, res pa je da so na prvi seji, ko so obravnavali pravilnik, na klop prejeli tabelo delitve sredstev po kriterijih, v katerem je bila določena tudi kvota, in ta dokument so imeli ves čas obravnave tega pravilnika.

Župan: Na sestankih s predsedniki krajevnih skupnosti glede izvajanja javnih služb, tudi tistih, ki jim včasih namenimo manj pozornosti, se kvalitetno in korektno rešujejo odprta vprašanja. Ta manjša sprememba pri samem delovanju prinaša več formalnih kot praktičnih sprememb, ključno pa je, da sistem deluje in da deluje v skladu s pravili in da tudi predsedniki krajevnih skupnosti, ki so odgovorni vodje samostojne pravne osebe, imajo zadeve urejene na primeren način.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Verjame, da bi predsedniki krajevnih skupnosti sprejeli prve štiri člene tega pravilnika. Ko pa so bili predsedniki krajevnih skupnosti postavljeni pred dejstvo, da se jim sredstva zmanjšujejo, se je sprožil alarm. Nadaljnji alarm pa je bil, da se sredstva različno znižujejo, saj prihaja do neenakomernosti. Osebnostno ima pomisleke kot predsedniki krajevnih skupnosti, in sicer gre za neugoden čas, v katerem se sprejema pravilnik. Strinja pa se, da krajevne skupnosti vsak evro obrnejo na tri evre, občina pa na dva evra. Poleg finančne konstrukcije meni, da bi koral biti že julija sprejet odlok o kategorizaciji javnih cest in javnih poti, kar bo imelo za posledico spremembe finančne konstrukcije. Glede NUSZ so bila že ne prejšnjih sejah izpostavljena vprašanja in postavljeni dvomi. Osebnostno meni, da glede na to, da predsedniki vsi niso enotni, da se s pravilnikom ne hiti.

\*Odide Božidar Beci ob 17:25 uri (prisotnih 21)

Župan: Noben čas ni ugoden, ko se pripravljajo spremembe. Žal pa moramo v tem neugodnem času tekoče delovati, ohranjati projekte in jih razvijati, tre ohranjati kvaliteto bivanja v čim večji meri. Iz samega pravilnika ne izhaja kvota, razmejitve pa izhajajo iz pravilnika. Iz pravilnika pa izhajajo nekateri zmanjšani stroški krajevnih skupnosti, ki prinašajo določene učinke na krajevne skupnosti. Nikoli ne bodo vsi zadovoljni. Intenzivno se dela na odloku o kategorizaciji cest, saj se usklajujejo poteki cest, ta odlok se usklajuje tudi z OPN-jem. Odlok bo v manjšem delu spremenil pa sama razmerja in razporeditev sredstev. To ni ovira, da tega pravilnika ne bi sprejeli in z njim živeli naprej.

Alojz Zalašček: Včeraj so imeli svet KS Boštanj in vsem trem svetnikom je bilo naročeno, da v kolikor se bo spreminjalo delo tajnice na KS Boštanj, da se ta pravilnik ne sme podpreti. In ker naj bi bila Jasmina tudi na sedežu Občine Sevnica, sam tega pravilnika ne bo podprl.

Rado Kostrevc: Rešpektira ves trud, ki je bil vložen v to, da se o pravilniku razpravlja. Ugotavlja, da je res neprimeren čas, da se dreza v ta pravilnik, saj je kup okoliščin spremenjenih. Sprejemalo se je proračun dve leti in ugotovili smo, da ne gre. Zaustaviti je bilo potrebno izvajanje in pripraviti nekaj drugega. Sredstva so se zmanjšala. Obenem pa ugotavljamo, da so krajevne skupnosti delale dobro. Iz tabele ugotavlja, da gre za veliko neenakost. Ti parametri res ne bodo nikoli dobri za vse. Gre za velike spremembe, med drugimi tudi problem profesionalnih tajnikov. Nekateri krajevne skupnosti imajo zato občutek, da nekdo dela z njimi s figo v žepu. Če so predsedniki glasovali o pravilniku kot so, naj vsak prevzema svojo odgovornost. Krajevna skupnost iz katere izhaja, nima pozitivnega pogleda na pravilnik. Tudi sam pa ne najde dovolj trdnih temeljev, da bi z veseljem podprl pravilnik, ki ves čas buri duhove.

Župan: Izjava da župan dela s krajevnimi skupnostmi s figo v žepu, mu je olajšalo dušo, predvsem za KS Krmelj. V letu 2007 in 2008 je bila izvedena rekonstrukcija državne ceste, leta 2009 in 2010 občinska cesta Hinjce proti Gabrijelam, letos vrtec. Trud, ki ga vlagamo v občinski upravi, da delamo projekte, je ocenjen kot brezpredmeten. Pomembno je sredstva usmerit v posamezen krajevne skupnosti, kjer se dela po posameznih metrih asfalta in izločiti velike projekte. To ni kritična razprava o občinskem proračunu in tudi to ni predmet tega pravilnika. Lepo je delovat v krajevni skupnosti, kje je malo obveznosti, urejeno infrastrukturo in precejšen denar. Žal na tak način ne moremo delovat.

Ivan Orešnik: Osebnostno ga pravilnik do sedaj ni motil, sedaj pa se vse deli okrog delitve sredstev. V vsakem primeru, ko se spreminjajo kriteriji, pride do sprememb, eni dobijo več, drugi manj. Njegovo stališče je, da se v kriterije vnese čim več elementov in se tako približaš nekemu zadovoljstvu, čeprav vsi ne bodo nikoli zadovoljni. Ko je videl tabelo za krajevne skupnosti mora povedati, da je ne razume. Ne razume in ne podpira pa teh drastičnih odstopanj, ki jih je predstavila gospa Mirtova. Če tabela velja in da so indeksi od 47 pa do 110, potem presega to vse meje.

Gregor Simončič: Tabele ne bo komentiral. Navezal bi se na tajnico krajevne skupnosti Boštanj. KS Boštanj je večja kot marsikatera občina v Sloveniji. Dela ima tajnica ogromno in ljudje jo dnevno potrebujejo. Če se bo zagotovilo, da tajnica ostane na sedežu krajevnih skupnosti s polnim delovnim časom kot sedaj bo predlog podprl, sicer ne.

Župan: Tajnic krajevnih skupnosti zaposlenih ni več. Referent za krajevne skupnosti pa mora biti vezni člen med občinsko upravo in krajevno skupnostjo. To se želi vzpostaviti.

Jožef Roštohar: Strinja se, da se morajo zadeve uskladiti. Svetniki ne bi smeli odločati o neki zadevi, če se predsedniki krajevnih skupnosti o tem v celoti ne strinjajo. Prav bi bilo, da se zadeva vrne nazaj svetu krajevnih skupnosti kjer naj soglasno odločijo o pravilniku.

Župan: Svet krajevnih skupnosti je sprejel odločitev, da predlaga navedeni pravilnik občinskemu svetu v potrditev z večino glasov. Sklep je v gradivu.

Rok Petančič: To je tipičen primer lokalnega šerifejstva. Strinja se, da se vsi projekti, ne glede na to kdo jih izvaja, potekajo v eni od krajevnih skupnosti. gre za to, da bo z nekaterimi sredstvi upravljala nekdo drug, to je Občina, gre predvsem za investicije, druga sredstva, ki pa so manjša in bodo tudi v prihodnjih letih, pa krajevne skupnosti. Podpira pravilnik, ker prihaja do sprememb, do katerih mora priti. Sklep sveta krajevnih skupnosti je pred nami in meni, da ni politično sprejemljivo spreminjati vsebine sklepa sveta krajevnih skupnosti. Ima občutek, da nikoli ne bo konsenza med krajevnimi skupnostmi in v vsakem primeru bo nekdo prikrajšan.

Ivan Orešnik: Ali ta novi pravilnik res povzroča te indekse, ki so bili predstavljeni, ali je to posledica pravilnika?

Župan: Gre za poenostavljanje. Nekateri krajevne skupnosti so zelo veliko plačevale za urejanje javnih površin, to se bo po novem plačevalo iz občinskega proračuna, tako da to zmanjšanje ni 60%. In če KS Sevnica ne plačuje več ekipe za javne površine ter zaposlenega na krajevni skupnosti, to zmanjšanje ni več 60%, temveč bistveno manjše.

Alenka Šintler: Poleg tega, pa gre za zmanjšanje kvote, gre za kvoto 850.000 EUR, ki je manjša, kot je bila prejšnja leta. Ne gre za posledico kriterijev temveč za zmanjšanje kvote, saj se naloge izvajajo na drug način, kot so javne površine.

Župan: Zmanjšanje pa je zaradi različno porazdeljenih nalog, ki jih krajevne skupnosti ne bodo več izvajale, tudi različno porazdeljeno.

Jože Imperl: Zanj je pravilnik, kot je zapisan sprejemljiv. Posledice, izračune pa imajo nekateri na mizi. Meni, da bi morali izračune imeti vsi ali pa nobeden.

Jože Županc: Na sam pravilnik nima pripomb, zmedlo ga je to, ker enostavno ne vemo, kaj bo posledica. Na terenu pa se bo jasno slišalo, potrdili ste zmanjšanje naših sredstev.

Župan: Iz katerih sredstev se bodo potem gradili vodovodi, ki so jih po prejšnjem sistemu imele v izvajanju krajevne skupnosti, ta naloga se je iz krajevnih prenesla na občino. Iz katerih sredstev se bodo potem izvajale naloge, ki jih prenašamo na občino.

Jože Županc: Predlaga, da se danes o pravilniku ne odloča, ampak po sprejemu rebalansa za leto 2012.

Župan: Osnova za delitev sredstev je nek pravilnik, razmerje, da se bodo sredstva razdelila med krajevne skupnosti, ne glede na kvoto. V pravilniku je predlagan ključ, po katerem se bodo sredstva lahko delila, v ključu pa so upoštevani število prebivalcev, velikost KS ter dolžina javnih poti. Zmanjšanje sredstev je lepo medijsko izpostaviti, zakaj pa nihče ne izpostavi, kaj se na krajevnih skupnostih izvaja. Gre za več sprememb, ki jih moramo opraviti, saj na obstoječem sistemu ne moremo več temeljiti. Praviloma imamo vsi premalo denarja.

Janez Podlesnik: Zakaj smo skeptični glede sprejema tega sklepa, sklep občinskega sveta velja ne glede na to ali je soglasno sprejet ali ne. Sklep predsednikov sveta krajevnih skupnosti je jasen, sedem za, trije proti. Sam je bil predsednik krajevne skupnosti in nikoli se niso mogli uskladiti glede kriterijev. Vsaka krajevna skupnost ima svoje specifične potrebe. Med starim in novim kriterijem ne vidi pretresljivih sprememb. Pravilnik bo podprl.

Župan: Pravilnik se preveč povezuje s proračunom, o delitvi teh sredstev. V tem obsegu vidi več dela med predsedniki krajevnih skupnosti in občinsko upravo, predvsem glede profesionalnih tajnikov, da bodo ta dela tekoče opravljena. Urejanje javnih površin pa bo urejeno v eni ekipi na Komunalni, ki bo uporabljalo vse novo nakupljene stroje in pripomočke, da bo delo lažje teklo. V delu se bo lahko kombiniralo tudi urejanje javnih površin z vzdrževanje javnih poti, in v tem se vidi nekatere prihranke, racionalizacijo. Spremembe so dovršene, korektne in nobena ne prinaša fige v žepu in željo po konsistentnem delu. Cilj pravilnika je, da stvari uredimo.

Rado Kostrevc: Gospod župan, dvakrat je bila izpostavljena beseda s figov žepu, ne želi da bo obveljalo in ni problematiziral vseh projektov, ki jih občina izvaja. Nihče pa mu ne more vzeti občutka, ki ga je obesdil, morebiti nerodno. Opozoril je na to, da imamo težavo s proračunom in da niso razčiščeni pogledi in situacij v krajevnih skupnosti, s tajniki krajevnih skupnosti. Ob pogledu na pravilnik in razpravi je dobil občutek neenakega pristopa in da se je lotilo spremembo pravilnika v času, ki je zelo zamegljen. Stališče predsednikov krajevnih skupnosti pa za občinski svet ni zavezujoč in vsak pove svoje, kot sam vidi na določeno stvar.

Zvone Košmerl, direktor OU: Jasno je, da občinski svet lahko odloči ne glede na sklep sveta krajevnih skupnosti. Želi dodati, da niti na svetu krajevnih skupnosti niti na tej seji ni slišal jasnega predloga. Občinska uprava v pripravo pravilnika ni šla po lastni iniciativi, temveč je večkrat bila podana pobuda, da je potrebno kriterije spremeniti in pripraviti pravilnik. Kriteriji so sedaj spremenjeni. In tudi do sedaj je bil denar krajevnim skupnostim dodeljen po pravilih igre in ne na podlagi kupčkanja. In tudi financiranje občin je po formuli, ki je objavljena v uradnem listu. Vanjo vneseš potrebne parametre, ne glede na to ali si s formulo zadovoljen. Sprejem pravilnika je stvar politične volje. Z vidika občinsko upravo pa to pomeni, da za rebalans za leto 2012 kvoto za krajevne skupnosti moramo razdeliti, zanima nas samo ali po starih kriterijih ali po novih, ter ali zaposlene pustimo po krajevnih skupnostih. Podajte konkreten predlog in ne samo splošno govoriti, da je denarja premalo. Povejte, kdo ima v tem času denarja preveč.

Alenka Šintler: Pravilnik ne prinaša sprememb samo pri kriterijih, temveč sledi našemu sprejetemu statutu, zaposlenih na krajevnosti ni več, sledi uredba o upravnem poslovanju, saj mora biti pošta krajevnih skupnosti pravilno evidentirana, zakon o javnem naročanju opredeljuje postopke javnega naročanja tudi za krajevne skupnosti. pravilnik prinaša tudi to novost, da bo upravno poslovanje, javno naročanje ter tudi finančno poslovanje potekalo preko občinske uprave in bo tako občina nudila pomoč krajevnim skupnostim, seveda preko navodil predsednikov krajevnih skupnosti. In če želimo vse spremembe izpeljati do 1.1.2012 je potrebno izvesti še številne postopke. Slediti je potrebno zakonitosti, transparentnosti in čim večjemu sodelovanju občinske uprave, občine s krajevnimi skupnostmi.

Župan: Zaposlenost je bila izpostavljena tudi na tem občinskem svetu in da jo je potrebno uskladiti z zakonom, to sedaj urejamo. Samo delo teh zaposlenih pa je potrebno še dokončno dogovoriti in uskladiti. Zakaj pa je svet krajevnih skupnosti sprejel le stališče in ne sklep je razlog v tem, da je svet le posvetovalni organ.

Jožef Roštohar: Nihče od prisotnih ni prosti, da se sprejmejo pravila igre. Problem pa je zamegljenost predsednikov, ki so zagnali vik in krik glede kriterijev. In če bo občinski svet ta

pravilnik sprejel potem to pomeni, da so svetniki proti vsem krajevnim skupnostim. Nekdo je predsednikom krajevnih skupnosti pravilnik napačno razlagal, zato predlaga da se zadeva ponovno skuša uskladiti s predsedniki krajevnih skupnosti. In mi smo tudi zaradi občanov.

Župan: Župan, občinski svet in občinska uprava je zaradi občanov. Naloga župana, občinskega sveta in uprave je urejeno zakonito poslovanje in čim večji delež investicij. Temu sledimo. S tem pravilnikom in tudi to kvoto bomo zagotovili čim večji delež investicij. Gre pa zato, da si nihče ne želi zmanjšanja sredstev, tudi župan ne.

Ivan Orešnik: Zanimajo ga posledice pravilnika. Končno razume to tabelo, meni pa, da jo predsedniki niso razumeli. In če res gledaš samo indekse je slika kritična, če pa je zadeva obrazložena, je slika jasnejša. Zanima ga, ali krajevne skupnosti v letu 2012 potem dobijo sredstva le za materialno delovanje in investicije, dodatnega denarja potem ni kot so namenska sredstva za investicije?

Župan: Sredstva dobijo le po kriterijih.

Štefan Teraž: Tabele naj se pospravijo. Poslušal je razpravo in ve kakšna je njegova odgovornost. Želi slišati, kaj se je na krajevnih skupnostih govorilo in kdo je koga zavajal. Skeptičen je, da so vsi predsedniki zadevo razumeli.

Janoš Janc: Na sestanku predsednikov krajevnih skupnosti so ta pravilnik podprli, kot je bilo rečeno s sedem za, trije proti. Ne ve, kaj želimo na seji razpravljati še dve uri, če so se predsedniki za ta pravilnik odločili. Ima pa pripombo, zakaj se pogojuje pravilnik s tajnikom, saj to ni način dela in bo vsaka točka dnevnega reda lahko pogojena. Pravilnik bo potprl.

Alojz Zalašček: poda repliko, v pravilniku je opredeljena tudi tajnica krajevne skupnosti. V Boštanju so imeli do 1958 dvojno občino, do 1980 krajevni urad, sedaj pa naj bi predali še tajnico. S tem se ne strinjajo.

Župan: kje bo tajnica imela stoj in sedež se je potrebno še dogovoriti. Cilj pa je doseči povezanost tajnika krajevnih skupnosti in občinske uprave.

Jože Imperl: Tisti, ki ne poznajo tako podrobno stvari, se bodo morali odločiti, komu bolj zaupati. Lažje pa bi bilo, če bi bil na mizi izračun, kaj pomeni delitev denarja po starih kriterijih in kaj po novem pravilniku. Sedaj pa se utemeljuje, da ker gre tajnik stran, je sredstev manj, ker gredo javne površine stran je tudi sredstev manj. Pa bi bili indeksi jasni. Predlaga odložitve odločitve za en mesec.

Župan: odlaganje odločitev prinaša tudi velike probleme, tudi vam občinski svetniki. Na kakšen način bomo na naslednji seji uskladili proračun in ohranili investicijske projekte. Gre za iskanje lastnih koristi v razmerju do širših koristi.

Slavica Mirt, predsednica sveta krajevnih skupnosti: Na zadnji seji so bile stvari še vedno nejasne in prišlo je do prepira. Tudi po tretji seji so se predsedniki dobili v Boštanju in reševali zadeve. Na zadnji seji ko sta bila predstavljena dva kriterija, eden, ki je imel določen del fiksnih strokov in drugi, ki je bil sprejet, je gospod iz Zabukovja jasno povedal, da on za zmanjšanje ne bo glasoval. Predsednik KS Sevnice je takoj po glasovanju povedal, da letega ni razumel. Na seji pa so bili tudi namestniki predsednikov, ki po njenem niso bili seznanjeni s situacijo. Gospod Orešnik je že predlagal razširitev kriterijev in tudi svet KS je to predlagal, vendar niso uspeli. Kaj pomeni, da gre upravljanje javnega delavca in javnih površin na občino, to pomeni, da je to plača javnega delavca cca 750 EUR bruto na mesec. Glede tajnikov pa pove, da imata zaposlenega tajnika le KS Sevnica in Boštanj. Finančni načrt za krajevne skupnosti iz leta 2012 v znesku 1.189.217 EUR ter po novem pravilniku kvote 850.000 EUR, to je ta procent.

Odide Jožef Žnidarič (prisotnih 20)

Štefan Teraž: Se je kdo pogovarjal katere naloge so krajevnim skupnostim ostale, iz tega vse izvira? Kako so naloge kvantificirane?

Župan: Naloge so iz pravilnika jasne in opredeljene in razvidne iz kriterijev. Največji stroške so javne poti, ki obsegajo največji delež kriterija. Število občanov in velikost KS pa sta ostala kriterija in sledijo nalogam krajevnih skupnosti, ki so jim ostale. Odlog odločitev na naslednjo sejo prinaša težave tudi vam. Kot župan bo zadržal vse razpise, ki so objavljeni, ker ni osnove za primerne podpise pogodb, saj smo v nestabilnem okolju in ne vemo kako zadeve



izvajati naprej. In to bo posledica nekonsistentnega delovanja. Trčili smo na dva problema in sicer prisotnost tajnice v Boštanju ter sredstva za delovanje v Krmelju, če je prav razbral iz razprave. Tudi do sedaj so bili kriteriji enaki, površina, prebivalci in dolžina javnih poti, no dodali smo javna svetila.

\*Pride Jožef Žnidarič (prisotnih 21)

\*Odide Jože Imperl (prisotnih 20)

Štefan Teraž: Meni, da je s kriteriji še vedno nekaj narobe. Ali so se ponderji pri kriterij spremenili?

Alenka Šintler: Procenti, ki jih je navajala gospa Mirtova od 41 do 110 so posledica zmanjšanja kvote za delovanje krajevnih skupnosti, ker se NUSZ preliva v integralni proračun, se pa delež te kvote, ki je bila namenjena za materialne stroške in investicije, poveča tudi iz sredstev NUSZ. In sam NUSZ se je do sedaj uporabljal za javne poti i javne površine, kar pa se sedaj prenaša v odhodek integralnega proračuna. vsa administracija za krajeven skupnosti bo potekala preko občinske uprave in bo to strošek občinske uprave in tudi vsa dokumentacija se bo evidentirala in arhivirala na občini. Kar zmanjša strošek krajevnim skupnostim. Tudi zaposlenost tajnikov, oziroma ene od teh, želimo prenest v občinsko upravo. Občinska uprava bo krajevnim skupnostim nudila tudi izvajanje postopkov javnih naročil, kar bo v nekem deležu krajevnim skupnostim pocenilo poslovanje. Kvota je zmanjšana iz razloga, ker proračun ne prenese več kvote kot je bila sedaj določena.

Štefan Teraž: In ti procenti bodo vsako leto drugačni?

Župan: tako je.

Vlasta Marn: Pravilnik na prihodkovni strani KS prinaša drugačen razrez virov, prej so bili štirje viri, in sicer transfer za tekoče delovanje, za investicije, za individualne investicije, za katere se je z županom dogovoril predsednik, kateri so sedaj pretežno v občinskem proračunu, ter NUSZ. Zgolj NUSZ je tudi občinski in krajevni vir, ta pojem je bil ta pojem narobe razumljen. Drugi problem je, da je kvota za delovanje občine kot take in krajevne skupnosti lahko le bistveno manjša, saj se večajo obvezne zakonske naloge. V pravilniku imate na prihodkovni strani zagotovljen razrez, kvoto določi župan ob pripravi občinskega proračuna, v katero v času priprave nima možnost posegat ni krajevna skupnost niti občinski svet, saj moramo najprej zagotoviti izvajanje obveznih nalog. Na odhodkovni strani pa ima pravilnik tudi učinke, vendar jih nočete slišati, to so javne površine, zmanjšanje administracije, zaradi zaposlenosti. Če vzamemo krajevno skupnost A in se ji je zmanjšala prihodkovna stran za 40%, na odhodkovni strani pa ima npr. 18% manj stroškov zaradi manj administracije in prenosa zaposlenega ter prenosa javnih površin, gre za oškodovanje krajevne skupnosti le za 22%. To so te učinki, ki pa bodo znani šele, ko bo sestavljen proračun. Ker na oktobrski seji pravilnik ni bil sprejet, se danes ne obravnava sprememba proračuna za leto 2012. Kriteriji so prvi pogoj, da vemo kako deliti, da lahko krajevne skupnosti pripravijo svoje finančne načrte in šele nato se bodo merili učinki.

\*Pride Jože Imperl (prisotnih 21)

Jože Imperl: Rad bi obrazložil svoj glas, glede na to, da verjame pripravljalcu in da je bil predlog pravilnika podprt na svetu krajevnih skupnosti s sedmimi glasovi za, bo tudi sam glasoval za.

Tomaž Lisec: Kaj je bilo mišljeno glede zadržanja razpisov in prelaganja krivde na svetnike, ali je to zaradi nesprejetega pravilnika?

Župan: Razlog je v nedoločnem, nejasnem stanju. Občinska uprava je iz razprav prejšnjih sej sledila usmeritvam in pripravlja rebalansa v duhu dobrega gospodarja. V primeru nejasnosti pri krajevnih skupnostih smo v nekem vakumu in zgodila se bo nestabilnost proračuna. to je bil njegov lasten pomislek in je bila izjava odgovorno rečena.

Gregor Simončič: razume, da se mora pogodba o zaposlitvi za tajnico prenesti na občino, ampak hoče konkretno vedet, ali bo vso pošte in knjige nosila v Sevnico in potem nazaj na sedež KS?

Župan: Arhiv občine je izveden skladno z zakonom o arhiviranju, arhiv občine pa je lahko v deležu tudi na sedežu krajevne skupnosti, vendar mora biti pravilno evidentiran. Kot župan je sprejel sklep, da se arhivi po krajevnih skupnostih popišejo. V eni od krajevnih skupnosti je bil popis opravljen. Javna naročila morajo teči po zakonu o javnem naročanju in skladno z njim je kot župan sprejel navodilo o javnem naročanju za krajevne skupnosti, ki je bilo pozitivno prejeta. O tem se bo odločilo v petek na sedežu KS Boštanj.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega pravilnika.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o nalogah, delovanju in financiranju krajevnih skupnosti v občini Sevnica.**

Izid glasovanja: 10 za 2 proti (prisotnih 21).  
Sklep je sprejet.

**Ad 10**

**Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Sevnica - skrajšani postopek**

Župan: Statut je najpomembnejši akt Občine Sevnica, za katerega sprejem je potrebna dvotretjinska večina. Gre za akt, za katerega je potreben konsenz, po katerem se ravnamo vsi, tudi krajevne skupnosti.

\*Odide Janez Podlesnik (prisotnih 20)

Alenka Šintler: Predlog sprememb statuta je pripravljen iz razloga oziroma pripombe občinskega sveta pri obravnavi poslovnika občinskega sveta Občine Sevnica na prejšnji seji, in sicer da bi se število delovnih teles občinskega sveta zmanjšalo ter uskladilo število članov delovnih teles. V predlogu sprememb je določeno, da se za komisije in odbore določi enotno število članov in sicer od pet do sedem članov ter da se delovna telesa zmanjšajo. Predlagano je da se po notranjih organizacijskih enotah občinske uprave ustanovi le po eno delovno telo oziroma en odbor. Vse spremembe bi se uporabljale po prvih splošnih volitvah.

Zvonko Tuhtar, predsednik Komisije za pripravo statuta Občine Sevnica in poslovnika občinskega sveta: Komisija za pripravo statuta občine in poslovnika občinskega sveta je obravnavala predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Sevnica, nanj nima pripomb in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem po skrajšanem postopku.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Jožef Žnidarič: Ima dve pripombi, meni da bi poleg odbora za okolje in prostor še vedno obstajal odbor za komunalo in infrastrukturo, ter da poleg odbora za družbene dejavnosti obstaja še odbor za zdravstvo in socialo, kamor bi sodilo tudi otroško varstvo. Omogočalo bi bolj transparentno delovanje.

\*Odide Rok Petančič (prisotnih 19)

\*Pride Janez Podlesnik (prisotnih 20)

Zvone Košmerl, direktor OU: Predlog uprave je zmanjšanje delovnih teles. Odpira se vprašanje do kje. Tudi predlog uprave sledi neki logiki, in sicer gre za zaključeno celotno delovanja enega oddelka občinske uprave, saj so sedaj odbori obravnavali le en majhen

segment problematike oddelka, kar je bil zadnji očitek. V razmislek poda, da se mogoče število članov raje poveča, kot da se poveča število odborov.

\*Pride Rok Petančič (prisotnih 21)

Ivan Orešnik: Podpira predlog uprave, saj je v luči predloga prejšnje seje, saj bi bili odbori bolj kvalitetni in bi imeli širši pogled.

Tomaž Lisec: Podpira združevanje odborov zaradi prikaza celovitejše slike. Morebiti pa bi se povečalo število članov, morebiti na število sedem.

Breda Drenek Sotošek: Strinja se s predlaganim.

Drago Krošelj: Moti ga to, da če je pod predlog statuta podpisan župan, da predlog podžupana ni usklajen s predlogom župana. Če bi vsakdo podal svoj predlog, bi vsak od nas lahko podal predlog ločenega odbora.

Zvonko Tuhtar: smo že pri točki poslovnika. Pri tej točki gre le za število odborov, o njihovi vsebini bomo govorili pri naslednji točki. Ta ločeni predlog je obravnavala tudi komisija, o njej so odločali in je bila soglasno zavrnjena.

Jože Imperl: Meni, da je predlog dober, ravno tako pa je število članov dovolj sedem.

Župan: Predlaga sprejem sprememb statuta.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Sevnica.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

### **Ad 11**

#### **Predlog Poslovnika občinskega sveta občine Sevnica – 2. obravnava**

Župan: Za sprejem je potrebna dvotretjinska večina navzočih članov.

Alenka Šintler: Predlog poslovnika za drugo obravnavo je pripravljen na podlagi poslovnika za prvo obravnavo vključujoč možnosti upoštevanja pripomb, ki so bile podane na prvo obravnavo. Pripombe, ki se nanašajo na objavo zapisnika delovnih teles, pregled in potrditev zapisnika, nismo dodatno vnašali v besedilo, saj se celoten poslovnik občinskega sveta analogno uporablja za delovanje delovnih teles. Ostale pripombe v prvi obravnavi so sprejete in upoštevane.

Zvonko Tuhtar, predsednik Komisije za pripravo statuta Občine Sevnica in poslovnika občinskega sveta: Komisija za pripravo statuta občine in poslovnika občinskega sveta je obravnavala predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Sevnica za drugo obravnavo, nanj nima pripomb in ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem novega poslovnika.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Poslovnik Občinskega sveta Občine Sevnica v drugi obravnavi.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 12**

**Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Sevnica – skrajšani postopek**

Župan: NUSZ je v odloku opredeljen, da se vsakoletno usklajuje vsakoletno z rastjo indeksa življenjskih stroškov. Zaradi krizne situacije predlagamo, da se točka ne uskladi in gre za realno zmanjšanje te točke.

Roman Perčič: Občinski svet je leta 2009 sprejel zadnje povišanje točke. Od leta 2010 je zadeva nespremenjena in tako se predlaga tudi za leto 2012.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega odloka.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je bil sprejel Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Sevnica.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 13**

**Predlog Sklepa o primerljivi gradbeni ceni stanovanj in vrednosti stavbnega zemljišča v Občini Sevnica za leto 2012**

Roman Perčič: Pri tej točki se vsako leto zadeva uskladi. To pomeni, da se pri stanovanjskih zadevah izvede dvig cene za 2,7 %.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o primerljivi gradbeni ceni stanovanj in vrednosti stavbnega zemljišča v Občini Sevnica za leto 2012.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

#### Ad 14

### **Predlog Sklepa o vrednosti točke za ugotovitev vrednosti stavb, delov stavb, stanovanj in garaž ter prostorov za počitek oziroma rekreacijo na območju Občine Sevnica za leto 2012**

Roman Perčič: Gre za osnovo, da lahko davčna uprava izdaja odločbe, predlog je, da gre za dvig točke za 2,7%. Točka se je vsa leta za nazaj povečala z indeksom cen.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem predlaganega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Sklep o vrednosti točke za ugotovitev vrednosti stavb, delov stavb, stanovanj in garaž ter prostorov za počitek oziroma rekreacijo na območju Občine Sevnica za leto 2012.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

#### Ad 15

### **Predlog za odpis dolgov najemnikom, ki so se iz stanovanja že izselili**

Župan: Občina Sevnica poseduje precejšnje število stanovanj, ki jih na podlagi razpisa dodeljuje posameznikom za uporabo. Nekateri posamezniki ne zmorejo, ne želijo ali a kakšen drugačen način ne plačujejo stroškov stanovanj. Občina Sevnica je pri izselitvah iz teh stanovanj zelo socialna, vendar pri nekaterih, ki po zelo dolgem času ne plačujejo strokov, ne gre drugače kot da se stanovanje izprazni. A kljub temu teh dolgov ni mogoče izterjat, zato predlagamo, da se dolg tem najemnikom odpiše.

Roman Perčič: Tudi socialne stiske so veliki problem. Načini, da bi se dolgovi poravnali so različni. Zadnji odpis je bil leta 2004, vendar takrat so bila sredstva bistveno višja.

Rado Kostrevec, predsednik Odbora za stanovanjske zadeve: Odbor za stanovanjske zadeve se strinja z predlogom odpisa dolga, v skupni višini 17.187,16 € in je sprejel naslednje stališče, najemnici, ki se je iz stanovanja izselila v letu 2005, se odpiše dolg v višini 870,22€, najemnici, ki je brezposelna in se je iz stanovanja izselila s posredovanjem izvršitelja v letu 2006, se odpiše dolg v višini 7.027,69 €, najemnici, ki se je iz stanovanja izselila v septembru 2009, se odpiše dolg v višini 2.404,03 €, najemnici, ki se je zaradi nezmožnosti plačila izselila v maju 2008 in nima zaposlitve, se odpiše dolg v višini 3.025,45 €, najemniku, ki se je iz stanovanja izselil že v letu 2006, se odpiše dolg v višini 3.859,77 €. Za vse ostale dolžnike naj se nadaljujejo postopki za poplačilo zaostalih obveznosti.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o odpisu dolga, v skupni višini 17.187,16 €, za naslednje izseljene najemnike:**

- 1. najemnici, ki se je iz stanovanja izselila v letu 2005, se odpiše dolg v višini 870,22 €,**
- 2. najemnici, ki je brezposelna in se je iz stanovanja izselila s posredovanjem izvršitelja v letu 2006, se odpiše dolg v višini 7.027,69 €,**
- 3. najemnici, ki se je iz stanovanja izselila v septembru 2009, se odpiše dolg v višini 2.404,03 €,**
- 4. najemnici, ki se je zaradi nezmožnosti plačila izselila v maju 2008 in nima zaposlitve, se odpiše dolg v višini 3.025,45 €,**
- 5. najemniku, ki se je iz stanovanja izselil že v letu 2006, se odpiše dolg v višini 3.859,77 €.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

**Ad 16**

**Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Sevnica**

Župan: Občina Sevnica je v zadnjem obdobju veliko sredstev namenjala v spodbujanje gospodarstva v občini. V letošnjem letu nekoliko manj, kljub temu, da to ni ena od zakonskih nalog. Ta pravilnik obsega neposredne spodbude v gospodarstvu, posredne spodbude v okviru urejanja površin in ostale infrastrukture ta pravilnik ne obsega.

Vlasta Kuzmički: Na pobudo odbora za gospodarstvo je oddelek pristopil k spremembi tega pravilnika. S temi spremembami in dopolnitvami želimo doseči večjo dodano vrednost ukrepov in večji učinek na gospodarstvo. Osnovni pravilnik je bil sprejet v letu 2004 ter kasneje posodobljen. V tem obdobju je prišlo do nekaterih sprememb, tudi recesija je na trgu pustila določene sprememb. Samo ministrstvo za finance pa od občine zahteva, da se vključijo določene diktije pomoči, ki se dodeljujejo po pravilu de minimis, to so pomoči s področja gospodarstva in da zapišejo v sam pravilnik. V pravilniku sta spremenjena tretji in sedmi člen. Ker so spremenjene definicije in se je pravilnik vsebinsko popravil, sta dva člen zapisala na novo. V tretjem členu se sprememba nanaša na upravičence do sredstev razvoja gospodarstva, in sicer so se v tem delu dopolnili upravičenci, saj se bodo lahko na vse razpise lahko prijavila zasebna podjetja. V sedmem členu se sprememba nanaša na ukrepe pospeševanja gospodarstva. Nekateri ukrepi so se črtali v celoti, nekateri pa so se vsebinsko popravili. Črtal se je ukrep subvencioniranja pogodbene obrestne mere, saj je že v preteklosti ta ukrep nadomestil ukrep naložbeni nakup nove opreme in materialnih investicij. Pri ukrepu promocija izdelkov in storitev se je ohranilo financiranje udeležbe podjetij, obrtnikov na sejnih, doma in v tujini, črtalo pa se je subvencioniranje ostalih strokov in storitev. Ukrep svetovalne storitve in izobraževanje ter usposabljanje sta se črtala v celoti, saj nista dosegala svojega namena. Pri ukrepu pospeševanja odpiranja novih delovnih mest so bile spremembe usmerjene predvsem v namen pomoči, da se poveča število in ustvari nova delovna mesta za mlade, brezposelne, ki iščejo svojo prvo zaposlitev. Sofinancirana zaposlitev mora trajati dvanajst mesecev. Pri ukrepu naložbeni nakupi nove opreme in materialnih investicij ostajajo pogoji enaki, zmanjša pa se namen, in sicer se upošteva le nakup proizvodne opreme, izvzame pa se storitvena oprema. Odbor je podal določene pripombe, ki so že zapisane v predlogu sprememb tega pravilnika.

Drago Krošelj, predsednik odbora za gospodarstvo: Meni, da ne glede na to, kakšna vlada bo, da bo čas prinesel določene spremembe in da rezi bodo. Breme in presek bodo morali občutiti vsi, tudi občina in občinski uporabniki. Upa, da se bo z ukrepi, ki so v predlogu pravilnika in sredstvi, ki naj bi bila večja kot v letu 2011 uspeli gospodarstvu res pomagati v teh kriznih časih. Stališče odbora je sledeče, odbor za gospodarstvo je na svoji 5. seji dne, 24.11.2011, obravnaval predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Sevnica, dodal svoje pripombe in dopolnitve ter sprejel stališče, da se predlog z vključenimi pripombami in dopolnitvami posreduje v sprejem Občinskemu svetu Občine Sevnica.

Župan: gospodarstvo je občutljiva tema in pomembnem dejavnik v lokalnem okolju, ki ustvarja novo vrednost. Zakonske naloge pa so nekoliko drugačno usmerjene v občini. Da gospodarstvo ima nekatere primankljaje v slovenskem okolju je znano, odgovornost za gospodarstvo pa je v največjem deležu na Vladi RS, ki ureja davčno in ostale politike.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Zvonko Tuhtar: Želi pojasnilo, kaj je to izločena storitvena oprema. Sam to razume, kot da je izločena storitvena dejavnost, ki je v Sevnici najbolj deficitarna. Ali je izločena potem vsa oprema za storitvene dejavnosti?

Vlasta Kuzmički: O tem je odbor opravil temeljito razpravo in pojasnilo se je, kaj to pomeni. Odbor je podal predlog, da se zadeva iz pravilnika črta, ker moramo vedeti kaj želimo v bodoče podpirati. Vsaka dejavnost je izredno pomembna, ampak odbor se je odločil, da se želi podpirati proizvodna podjetja. Proizvodna podjetja so tista podjetja, katerih naloga je pridobivanje in prodaja materialnih dobrin, razlikujemo jih v trgovskih in storitvenih podjetjih, srečujemo jih na področjih industrije, gospodarstva, kmetijstva, ribištva, gozdarstva, gradbeništva in proizvodnje živil. Čista storitvena podjetja so tako izločena.

Zvonko Tuhtar: Meni, da je ta sprememba nekomu pisana na kožo. Moti ga, da predsednik odbora kot predsednik obrtne zbornice, v kateri je največ storitvenih dejavnosti, ne podpira storitvene dejavnosti.

Drago Krošelj: Na odboru za gospodarstvo je edini predstavnik drobnega gospodarstva, večina drugih članov izhaja iz proizvodnje. Sam je dobil tudi očitek, da si jemlje neka pooblastila na samem odboru. Predlog je, da se spodbuja tiste panoge, ki zagotavljajo nova delovna mesta in zaposlovanje. Delovnih mest ni, mladi nimajo možnosti zaposlitve. Poudari, da je to stališče odbora in ne njega samega kot predsednika. Občinski svet pa ima tudi to možnost, da stališča odbora popravi ali spremeni.

Župan: Gre za vprašanje storitvenih dejavnosti, ki po njegovem poznanju včasih mejijo na čisto trgovino. Ni interes, da to preide v segment trgovine.

Jože Imperl: Pri zadevi sta uporabljena dva termina, proizvodna in storitvena dejavnost, primarna in sekundarna dejavnost. V prvem terminu je zadeva dovolj dobro definirana, v drugem pa je pojem zelo širok. Meni, da je treba storitveno dejavnost bolj precizirati. Vsi se zavedamo, da je treba gospodarstvo pospeševati in pomagati. Pomagajmo pa tisto deficitarno, tam kjer je potrebno. Pravilnik se lahko spreminja vsako leto in se v pravilnik zapiše, dejavnosti so.

\*Odide Jože Županc ob 19:25 uri (prisotnih 20)

Irena Dobnik: na odboru je bila storitvena dejavnost predstavljena kot so frizerstvo. Pri naštevanju dejavnosti pa se lahko zgodi, da se katerega izvzame in se mu zgodi krivica. Predlaga, da se financiranje omeji glede višine, npr. od 500 oziroma 1000 EUR dalje.

Štefan Teraž: Iz prakse iz prejšnji let pove, da je bilo včasih navedeno kaj se ne vzpodbuja, npr. trgovina, prevoznništvo, frizerstvo. Dejstvo je, da je treba pomagati tistemu, ki se globalizira.

Vlasta Kuzmički: predlaga, da bi v pravilniku ostala storitvena oprema, katero pa v posameznem letu definira odbor za gospodarstvo. Odbor tako vsako leto pove, kaj se želi spodbujati v tistem letu, da se za vsako tako manjšo spremembo ne obremenjuje občinski svet.

Drago Krošelj: Predlagal bi tudi, da se doda tudi minimalna višina za nakup opreme, ki naj bo višja od 500 EUR.

Vlasta Kuzmički: Tudi to je tema odbora za gospodarstvo in se takšnih stvari v pravilnik ne zapiše.

Župan: Glede na to, da je predlog iz razprave usklajen, sam tekst pa je potrebno le točno definirati, predlaga da se z odločanjem o tem pravilniku prenese na naslednjo sejo, ali se lahko besedilo definira na tej seji občinskega sveta.

Vlasta Kuzmički: Meni, da je podala dovolj jasen predlog, in sicer v drugem členu tega pravilnika pod tretjo točko naložbeni nakup nove opreme in materialnih investicij se doda, in sicer za besedno zvezo »za nakup nove proizvodjalne opreme za opravljanje proizvodjalnih podjetij« besedilo »in storitvene opreme, katero v razpisu za posamezno leto definira odbor za gospodarstvo«.

Alenka Šintler: Odbor nima pristojnosti, da bi vsakoletno določal podrobno, kaj v pravilniku bo in kaj v razpisu. Predlaga, da se dopiše besedilo »in storitvena dejavnost po odločitvi občinskega sveta ob vsakoletnem sprejemanju proračuna«. Gre za kratek ločeni sklep ali sklep, ki je sestavni del proračuna.

Drago Krošelj: Meni, da tako ne gre razpis tako ali tako v objavo brez občinskega sveta.

Alenka Šintler: Pravilnik je podlaga, da občina sama objavi razpis.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je opravil razpravo o Pravilniku o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Sevnica in predlaga, da se pravilnik popravi v delu sofinanciranja tudi storitvenih dejavnosti, ki imajo ne trgovinski značaj in so potrebne dodatnega sofinanciranja in predlaga, da se pravilnik ponovno obravnava in sprejme na naslednji seji.**

Izid glasovanja: 21 za 0 proti (prisotnih 21).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 17**

#### **Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju in sofinanciranju turističnih prireditvev v Občini Sevnica**

Župan: Turistične prireditve se sofinancirajo, prireditvev je veliko, turistov nekoliko manj. Vložek v turizmu je bistveno večji kot pobrana turistična taksa.

Vlasta Kuzmički: Pri navedenem pravilniku je praksa pokazala, kje so pomanjkljivosti. Želi se spodbujati tiste turistične prireditve, ki dejansko spodbujajo razvoj turizma in dajejo nek rezultat določenega obsega turistov. obrazloži spremembe pravilnika. Bistveno je, da se spodbujajo le turistične prireditve, ki jih organizirajo društva, ne pa tudi organizatorje prireditvev in krajevne skupnosti. dodalo se je besedilo, da so predmet razpisa prireditve, ki se morajo prijaviti oziroma dobiti dovoljenje s strani pristojne policijske postaje oziroma pristojne upravne enote ter da je izpolnjevanje navedenega kriterija izvzeto pri zavarovanju etnološke dediščine. Pri točkovanju se črta besedilo, da se točkuje objava prireditve v letnem koledarju, saj so mnenja, da to ni več odločilni kriterij. Doda pa se tudi besedilo, da če izvajalec ni



dostavil letnega poročila o izvedbi turističnih prireditev z dokazili o izpolnitvi prevzetih obveznosti, v nadaljevanju ne bo več upravičen do sofinanciranja.

Drago Krošelj, predsednik odbora za gospodarstvo: Odbor za gospodarstvo se je seznanil s predlogom Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju in sofinanciranju turističnih prireditev v Občini Sevnica, podal svoje pripombe ter ga z vključenimi popravki posreduje v sprejem Občinskemu svetu Občine Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Tomaž Lisec: V koncept varovanje kulturne dediščine mu ne sodijo čistilne akcije, saj je čistilnih akcij vse več in bo vlog enormno veliko. Glede črtanja objave v letnem koledarju meni, da ni nujno potrebno, je pa res, da je resnim društvom res zadnja briga ta objava. S predlogom glede poročil se tudi strinja.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega pravilnika.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o vrednotenju in sofinanciranju turističnih prireditev v Občini Sevnica.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 18**

#### **Predlog sklepa o preselitvi Mladinskega centra Sevnica in Turistične agencije Doživljaj v bivše prostore Knjižnice Sevnica**

Župan: Prostori knjižnice Sevnica so se s preselitvijo vrtca sprostili. Že v preteklosti je bil podan predlog, da se ti prostori zasedejo z mladinskim centrom. Za ta prostor je interesa kar nekaj in interesi so nekako dopolnjujoči se. Z ureditvijo tega prostora lahko znižamo stroške mladinskemu centru, v ta prostor pa se bi preselila tudi Turistična agencija Doživljaj in se izognemo plačevanju najemnine.

Zvone Košmerl, direktor OU: Gre za večji premik, vzpostavitev delovanja mladinskega centra na novi lokaciji. Občina je odgovorna za vzpostavljanje pogojev za delovanje tudi mladinskih programov in tudi KŠTM ima v poslanstvu mladino, zato je eden od predlogov o preselitvi bil podan že leta 2008. O predlogu je razpravljala tudi občinski svet in naloženo zavodu, da pridobi soglasja o sprejemljivosti tega centra v tem okolju. Mladinski programi so med mladimi sprejeti, dobro obiskani, potrebni. Tudi sam javni red in mir v mladinskem centru ni izpostavljeno. In ker so prostori prostor prazni, primerni za te programe z nekimi minimalnimi ureditvami, bi se ti dve dejavnosti preselili v ta prostor. Naš predlog je, da se v prostoru vzpostavi možnost tudi za delovanje drugih skupin, kjer se organizirajo mladi, kot sta Ozara in Zaupanje. Šlo bi za center medgeneracijskega sodelovanja, ki bi pomenil konkreten premik pri delovanju teh programov.

Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM: KŠTM smatra, da je v vsakem primeru potrebno zagotoviti primernejše in cenejše prostore za delovanje mladinskega centra. S pridobitvijo tega prostora bi prišlo tudi do selitev turistične agencije. Imeli so že pogovor z obema organizacijama o uporabi teh prostorov in izvajanja njihove dejavnosti. S preselitvijo prostorov mladinskega centra, se bo le-ta znebil tudi tistega negativnega predznaka, ki se

nahaja zunaj mladinskega centra okrog železniške postaje in v garažnih prostorih pod sedanjo knjižnico. Medgeneracijsko sodelovanje pa se izvaja že sedaj. Novo pridobljeni prostor bi prinesel nove možnosti, od podaljšanja delovnega časa, do pokrivanja med sodelavci, prostor je razdeljen, zato se lahko v njem odvija več dejavnosti hkrati. Oprema iz turistične agencije in mladinskega centra bi se preselila, bi pa se moral urediti sam prostor. Glede dostopa do turistične agencije pa je preverjeno, da lahko avtobusi ustavljajo pred osnovno šolo. KŠTM pridobi prihranek iz naslova neplačevanja najemnin.

\*Odide Janez Podlesnik (prisotnih 19)

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi poda svoje mnenje:

Jože Imperl: Podpira predlog preselitve tako mladinskega centra in turistične agencije. Ima pa vprašanje, ali se res razmišlja o selitvi uprave KŠTM, oziroma ali se misli širiti uprava občine in potrebuje prostore uprave KŠTM.

Župan: Občina ima pomisleke glede pomanjkanja prostorov, in sicer zaradi ureditve arhivov, sejna soba je premajhna. Glede upravnega centra pa bi dodal, da je OPPN potrebno sprejet, ne glede na neugoden čas. Ni pa potrebe po širjenju občinske uprave.

\*Odide Janez Podlesnik (prisotnih 19)

Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM: Iz dopisa je razvidno, da je bilo preanaliziranih več variant selitev, med njimi je bila tudi videna potreba po dodatnih prostorih občine glede arhiva, sejne sobe.

Tomaž Lisec: po treh letih se je potrdilo tisto, da mladi nis skrb vpliva mladih na okolje. Strah je odveč. Sledi se trendu, da je mlade potrebno locirati center mesta in ne na obrobje. Podpira pa tudi sodelovanje z drugimi organizacijami.

Breda Drenek Sotošek: Strinja se s preselitvijo obeh organizacij in medgeneracijskim sodelovanjem. V programu pa jo moti gostinski del, saj meni, da je v okolici dovolj gostinske ponudbe. Osebnostno je prosti, da se v takem mladinskem centru izvaja gostinska ponudba.

Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM: Kaj mislite z gostinsko ponudbo?

Breda Drenek Sotošek: Včasih so bile ideje o mlečni restavraciji.

Mojca Pernovšek, direktorica KŠTM: V gradivu je priložen tudi predlog iz leta 2008. Danes se mladinski center z gostinsko ponudbo e ukvarja, se pa ob večjih prireditvah nakupi surovine in se pripravijo obloženi kruhki ali kaj podobno. In tudi ob izvedbi žurov se ne bo dopuščalo rajanja do jutranjih ur. Gostinske ponudbe ni predvidene.

Zvonko Tuhar: Ali so soglasja, ki so jih dale sosednje ustanove, še veljavne ali bo potrebno pridobiti nove?

Župan: Soglasja so načelna soglasja in niso pridobljena po uradnem postopku.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel predlog Zavoda KŠTM Sevnica za preselitev Mladinskega centra Sevnica in Turistične agencije Doživljaj v bivše prostore Knjižnice Sevnica na naslovu Trg svobode 11. Prostori se dajo v upravljanje Zavodu KŠTM Sevnica.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

#### Ad 19

##### **Predlog mnenja o kandidatu za ravnatelja OŠ Ane Gale Sevnica**

Alenka Šintler: svet zavoda OŠ Ana Gale Sevnica je objavil razpis za ravnatelja, odprl prejete vloge in kandidata, ki izpolnjuje pogoje, napotil v nadaljnjo obravnavo komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Janez Kukec, po pooblastilu predsednika KVIAZ-a: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja po pregledu vloge in po predstavitvi samega kandidata predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje o kandidatu za ravnatelja OŠ Ane Gale Sevnica Branku Terašu, profesorju telesne vzgoje, roj. 23. 9. 1950, stanujočem na naslovu Planinska cesta 22, Sevnica.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica poda pozitivno mnenje o kandidatu za ravnatelja OŠ Ana Gale Sevnica Branku Terašu, profesorju telesne vzgoje, roj. 23. 9. 1950, stanujočemu na naslovu Planinska cesta 22, Sevnica.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

#### Ad 20

##### **Predlog mnenja o kandidatu za direktorja Trubarjevega doma upokojencev Loka pri Zidanem Mostu**

Alenka Šintler: Direktorju Trubarjevega doma Loka pri Zidanem mostu bo iztekel mandat, zato je svet zavoda objavil razpis, na katerega se je prijavil en kandidat, to je dosedanji direktor. Vlogo zavoda je obravnavala tudi komisija.

Janez Kukec, po pooblastilu predsednika KVIAZ-a: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da izda pozitivno mnenje k imenovanju ROBERTA POTOČNIKA, diplomiranega socialnega delavca, rojenega 13. 07. 1973, stanujočega na naslovu Cesta na Ljubečno 50, 3000 Celje, za direktorja Trubarjevega doma upokojencev Loka pri Zidanem Mostu.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica poda pozitivno mnenje k imenovanju Roberta Potočnika, diplomiranega socialnega delavca, rojenega 13. 07. 1973, stanujočega na**

**naslovu Cesta na Ljubečno 50, 3000 Celje, za direktorja Trubarjevega doma upokojencev Loka pri Zidanem Mostu.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 21**

#### **Predlog sklepa o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica**

Alenka Šintler: Pred odobritvijo razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica je potrebno dopolniti letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, da bo podana pravna podlaga za nadaljnje delo občinske uprave pri vodenju postopkov.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep št. 3 o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica za leto 2011.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

#### **Ad 22**

#### **Ukinitiv statusa javnega dobra in predlog razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Sevnica**

Alenka Šintler. Gre za usklajevanje zemljiško knjižnega stanja z dejanskim stanjem, kjer potekajo lokalne ceste in javne poti. Izvedene so bile geodetske odmere, nadaljuje se s postopkom ukinitve statusa javnega dobra in sklenitvijo neposredne menjalne pogodbe.

Župan: Odpre razpravo.

Ni razprave.

Župan: Predlaga sprejem naslednjega sklepa.

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Sevnica je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za parc. št. 941/15, 941/34, 2760/2, vse k.o. Tržišče, parc. št. 681/4, k.o. Blanca in parc. št. 2664/19, k.o. Studenec ter odobril predlog razpolaganja.**

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

**Ad 23**  
**Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Župan: V gradivu je veliko odgovorov na vprašanja in pobude članov občinskega sveta.

Župan: Odpre razpravo.

V razpravi podajo svoje mnenje:

Tomaž Lisec: Glede odgovora ki se nanaša na reko Savo in podjetje Infro, bi želel, da poda odgovor tudi samo podjetje Infra. Danes je bil na spletni strani tega podjetja in ima občutek, da je to podjetje ne samo pozabilo na Občino Sevnica, temveč tudi na delovanje, saj na spletni strani ni našel letnega programa dela tega podjetja. Na spletni strani pa je pri podjetju Infra našel revizijsko poročilo za zagotavljanje izvajanja gospodarske javne službe. Po prebranem dokumentu ugotavlja, da podjetje Infra v preteklosti, še manj pa v sedanosti ni naredilo vsega potrebnega za Občino Sevnica. Gre za poziv Občini, da izvede pritisk na podjetje Infra, da je bila Občina Sevnica vključena pri izgradnji hidroelektrarn ob spodnji Savi. Zanima ga tudi, ali komisija, ki je bila imenovana za spremljanje izgradnje hidroelektrarn, še deluje.

Župan: Predlaga sprejem predloženih odgovorov s pripombami.

**SKLEP:**

**Občinski svet je sprejel odgovore na vprašanja in pobude članov občinskega sveta s pripombami svetnika:**

**Tomaž Lisec:**

- Glede odgovora ki se nanaša na reko Savo in podjetje Infro, bi želel, da poda odgovor tudi samo podjetje Infra. Danes je bil na spletni strani tega podjetja in ima občutek, da je to podjetje ne samo pozabilo na Občino Sevnica, temveč tudi na delovanje, saj na spletni strani ni našel letnega programa dela tega podjetja. Na spletni strani pa je pri podjetju Infra našel revizijsko poročilo za zagotavljanje izvajanja gospodarske javne službe. Po prebranem dokumentu ugotavlja, da podjetje Infra v preteklosti, še manj pa v sedanosti ni naredilo vsega potrebnega za Občino Sevnica. Gre za poziv Občini, da izvede pritisk na podjetje Infra, da je bila Občina Sevnica vključena pri izgradnji hidroelektrarn ob spodnji Savi. Zanima ga tudi, ali komisija, ki je bila imenovana za spremljanje izgradnje hidroelektrarn, še deluje.

Izid glasovanja: 20 za 0 proti (prisotnih 20).

Sklep je sprejet.

**Ad 24**  
**Vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

**Alojz Zalašček:**

- Zanima ga, kakšna je situacija z Dvorcem. Zadeva se nanaša še na izgradnjo HE Boštanj.
- Na Lukovcu se krajani pritožujejo, da je novi asfalt zelo spolzek. Predlaga, da se stanje sanira, saj je cesta ob dežju skoraj neprevozna.

- Krajane Lukovca zanima, kaj je z njihovo čistilno napravo, saj nikjer ni jasno opredeljeno, ali bo na Lukovcu zgrajena posebna čistilna naprava ali se bodo priključili na centralno čistilno napravo Log?
- Ob izgradnji širokopasovnega omrežja izvajalec koplje po cestah, namesto, da bi se umaknil ob rob ceste. Sam je dal predlog, da pri njemu kopljejo po njivi, vendar so kljub temu kopali po cesti. Ceste bodo ob sanaciji še v slabšem stanju, saj bo prišlo do udorov.

#### **Jožef Roštohar:**

- Tudi na Blanci so problemi z izgradnjo širokopasovnega omrežja, posebej tam, kjer lastništvo cest ni urejeno. Bankine po izgradnji so neutrjene, obstaja nevarnost lomljenja asfalta ter nesreč tovornjakov. Ima pa vprašanje, kdo bo saniral te uničene ceste in bankine.

Župan poda kratek odgovor: Osebe se delajo nevedne, kar je včasih problem, saj se je na tem občinskem svetu predstavil projekt. Krajevne skupnosti z izvajalcem različno sodelujejo in kjer manj sodelujejo, so večje težave. Bo pa Občina še bolj pozorna na te stvari. Od 500 km omrežja je zgrajenih dobrih 100 km, zato bo posegov v prostor še veliko.

#### **Jožef Roštohar:**

- Pri izgradnji širokopasovnega omrežja je Občina Krško lastništvo uredila pred samo izgradnjo.

#### **Breda Drenek Sotošek:**

- Krajani sprašujejo, kdo letos krasi občinske ulice, zakaj se postavljajo drevesa, ki ovirajo promet, hojo, parkiranje in preglednost cest. Lansko leto je bil komisijsko izveden ogled okrasitve po drugih mestih, pa ni nobenega pozitivnega učinka.
- Zanima jo, kaj se gradi ob Drožanjski cesti ob Drožanjskem potoku. Krajane tudi zanima, kakšno igrišče bo nastalo ob Drožanjski cesti.

#### **Rado Kostrevc:**

- Ponovno ga zanima, kdaj bo končan postopek v zvezi s priznavanjem pravice brezplačnega šolskega prevoza šoloobveznih otrok iz vasi Polje, ki sodi v šolski okoliš Krmelj in kdaj bo vzpostavljena dejanska možnost uporabe te pravice. Sprašuje tudi zato, ker je prejel pobudo staršev teh otrok. Želi, da se ta problem, ki poteka od leta 2002 reši.

#### **Gregor Simončič:**

- Star mirnski most, v delu izliva Mirne v Savo, se je saniral in je tega vesel. Star rimski most, ki bi lahko bil kot kulturni spomenik, se je ob tem posegu zakril. Meni, da gre za nemaren odnos do kulturne dediščine.

#### **Rok Petančič:**

- Nanj sta se obrnila dva mlada podjetnika, ki sta se prijavila na razpis za odpiranje novih delovnih mest, saj sta zaposlila nove osebe. Razpis je bil odprt do 31.8., nato pa po njunih podatkih 16.9. razveljavljen oziroma ukinjen. Zanima ga vzrok tega, saj sta bila zaradi razveljavitve razpisa oškodovana, ker se nista zaradi prijave na občino morala prijaviti na državni razpis.
- Glede javne razsvetljave se zahvaljuje za odgovor. Zadeva sistemsko ni najbolje rešena, zato poda pobudo, da se vključi sistemski nadzor nad nedelovanjem ter izvede racionalizacija in se pridobi tudi nepovratna sredstva za rabo varčne energije.

#### **Tomaž Lisec:**

- Tudi nanj se je obrnilo nekaj društev in jih zanima pravna podlaga za razveljavitev razpisov oziroma zakaj je prišlo do enostranskega odstopa od pogodb.

## **Ad 17 Razno**

### **Župan:**

- Na klop ste svetniki prejeli informacijo oziroma seznanitev s postopkom za obravnavo zahteve krajanov za razpis referendumu za ustanovitev krajevne skupnosti Dolnje Brezovo
- Zaželi prijetno praznovanje v prazničnem decembru, zato ste na klop prejeli skromne pozornosti za delo v občinskem svetu
- Povabi na božično novoletni koncert Godbe Sevnica dne 18. decembra
- Povabi na predstavo, komedijo, ki bo 22. decembra
- Poziva na praznovanje dneva samostojnosti in enotnosti, 26. decembra

Seja je bila zaključena ob 20.21 uri.

Zapisala:

Alenka Šintler, univ.dipl.prav.  
Vodja splošne službe

Srečko Ocvirk  
Župan Občine Sevnica

Overila:

Janez Kuček

Štefan Teraž